



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 64105

Sakens parter

Klager: Terje Byberg, Prestheiveien 7, 4325 Sandnes

Innklaget: Bjørn Nestvang (Møbel-Design Bjørn Nestvang), Eikerveien 49,
3612 Kongsberg

Kort oppsummering av saken og utfall

Forbrukerkjøp. Klage over feil ved betongbord. Krav om heving, prisavslag eller omlevering. Atter subsidiært krav om gjennomføring av forliksavtale. Erstatningskrav. Avslag på krav om heving, prisavslag eller omlevering da det ikke ble ansett å foreligge mangel. Medhold i krav om gjennomføring av forliksavtale. Tilkjent erstatning for saksbehandlingsgebyr.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 23.04.2020 to betongbord av typen «Saigon 160 cm» av innklagde til 5 995 kroner per stykk. Det er fra klagerens side lagt frem bestillingsordre på 12 985 kroner fra Møbel-Design, datert 23.04.2020. Klageren har forklart at han senere kjøpte et annet bord av samme type fra innklagde, men at dette var litt større.

Klageren har opplyst at det oppstod sprekker i betongen på den ene siden på det ene bordet han bestilte 23.04.2020. Det er lagt frem bilder av bordet, som viser to sprekker i siden av bordet, og en sprekke litt innenfor kanten av bordet.

I meklings skjemaet som ble sendt inn til Forbrukertilsynet, har klageren opplyst at han oppdaget problemet første gang 31.03.2023.

Det er fra klagerens side opplyst at han sendte innklagde skriftlig klage på e-post to ganger, uten å få svar. Han skal også ha forsøkt å kontakte innklagde på telefon. Det er lagt frem skriftlig klage 25.04.2023.

Saken ble sendt til Forbrukertilsynet 22.06.2023 I meklings skjemaet skrev klageren:

«Jeg mener det er produksjonsfeil på det ene bordet, pga. det har oppstått sprekker i betongen på den ene siden. De 2 andre bordene er like fine som da de ble levert. Alle 3 bord står ute på hytta i Tvedestrand. Bordene er behandlet med impregneringen som ble levert sammen med bordene».

Da saken var til mekling hos Forbrukertilsynet har innklagde gitt sitt syn på saken i e-post av 15.10.2023. Innklagde forklarte at det sammen med betongbordene ble levert et infoskriv som forteller om betongbordenes egenskaper. I e-posten var det gitt et utdrag av teksten i infoskrivet:

«Betong er et porøst materiale og kan derfor trekke til seg vann. Hvis det er minusgrader vil vannet fryse til is, og skape et enormt trykk i betongen som igjen vil gjøre at betongen sprekker (frostspreg). Vi anbefaler å behandle betongmøblene med impregnering eller voks for å mette overflaten og gi en beskyttende overflate.

Om vinteren må møbelet oppbevares tørt, vi anbefaler å flytte det innendørs slik at det slipper å stå i kuldegrader. Lar ikke det seg gjøre er det viktig at du påser at det ikke kommer vann/kondens inn i betongen på vintertid.

Små sprekker (microcracking) kan oppstå på møblene, dette kan være en naturlig del av produksjonen og er ikke å anse som en feil, men en del av ditt unike møbel. Ved jevn vedlikehold og riktig oppbevaring vil møblene holde i mange år».

Klageren tilbød i samme e-post spesialpris på en ny bordplate til klagerens bord til 2 500 kroner. Det ble informert om at bordplaten «vil kunne være leveringsklar sommeren 2024». Klageren aksepterte innklagdes tilbud i e-post 27.10.2023.

Saken ble etter dette avsluttet ved Forbrukertilsynets brev av 27.10.2023. I brevet står det: «Tvisten er løst i minnelighet gjennom meklingen ved at partene har inngått en avtale. Saken avsluttes med dette hos Forbrukertilsynet».

Ordlyden i den minnelige løsningen var slik:

«Partene er blitt enige om at Bjørn Nestvang (Møbel-Design Bjørn Nestvang ENK) skal levere en ny bordplate til Terje Byberg mot at Byberg betaler kr 2500. Leveringstidspunktet er satt til sommeren 2024. Partene er selv ansvarlig for gjennomføring av avtalen og må avtale direkte mellom seg hvordan levering og betaling skal gjennomføres».

Under overskriften «Virkning av at det er inngått avtale og virkningen av eventuelt avtalebrudd» står:

«Vi gjør oppmerksom på at avtalebrudd kan gi rettslige konsekvenser for den som bryter avtalen, for eksempel erstatningsansvar.

Hvis avtalen ikke overholdes, kan du ta kontakt med saksbehandler for veiledning om mulig videre prosess».

Klageren har lagt frem e-post av 08.03.2024 fra klageren til innklagde. I e-posten står det: «Ønsker å sette avtalt bordplate i bestilling til avtalt pris. Ønsker å hente denne i butikk hvis mulig». I fremlagt e-post til innklagde av 12.07.2024 går det frem at klageren ikke har mottatt svar fra innklagde. Det ble purret på svar og ytret ønske om levering av bordet i de påfølgende ukene, i samsvar med den minnelige løsningen som var inngått.

Klageren tok kontakt med Forbrukertilsynet og informerte om manglende gjennomføring av forliket, og at han ikke fikk kontakt med innklagde, i e-post av 06.08.2024.

Forbrukertilsynet kontaktet innklagde i e-post av 07.08.2024, og ba om at han sjekket status i saken som ble løst gjennom Forbrukertilsynet, med frist til å svare innen 14.08.2024. I ny e-post til partene ble det gitt ny svarfrist til den 22.08.2024.

Saksbehandler sendte ny e-post til klageren, innklagde og Harald Nestvang som opplyses å være innehaver og daglig leder av Møbel-Design Bjørn Nestvang, den 23.08.2024. I e-posten skrev saksbehandler at det avventes svar til neste uke. I telefonnotat fra saksbehandler datert 09.09.2024 går det også frem at innklagde var forsøkt kontaktet på telefon. Saksbehandler hadde fått tak i en butikkmedarbeider som skulle overbringe beskjed til innklagde, uten at dette førte til at innklagde svarte på Forbrukertilsynets henvendelser.

Det ble 09.09.2024 sendt ut nytt brev om avslutning av mekling med tilbud om behandling i Forbrukerklageutvalget, med overskriften: «Sak avsluttes fordi mekling ikke har ført frem til minnelig løsning».

Klageren har etter dette sendt inn klageskjema med prinsippal påstand om heving av kjøpet og erstatning, herunder erstatning for dekningskjøp. Sammen med klageskjemaet var det vedlagt et skjermbilde av nettsiden til Kos Design. Bilde viser et «Lista betongbord 160 cm» til 13 990 kroner.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 22.06.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/7982. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 04.10.2023. Saken ble minnelig løst og avsluttet i Forbrukertilsynets brev av 27.10.2023, men den minnelige løsningen ble ikke gjennomført.

Klageren tok kontakt med Forbrukertilsynet på ny i e-post 06.08.2024. Etter flere forsøk på å komme i kontakt med innklagde, ble saken henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 09.09.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget ble mottatt 08.10.2024 og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 25.03.2026.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om at innklagde skal betale 5 995 kroner i et hevingsoppgjør.

Subsidiært er det lagt ned påstand om et prisavslag på 5 995 kroner.

Atter subsidiært har klageren nedlagt påstand om omlevering.

Atter atter subsidiært er det lagt ned påstand om gjennomføring av forliksavtalen.

Klageren har krevd erstatning for dekningskjøp på 13 990 kroner, og for saksbehandlingsgebyret på 1 277 kroner.

Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Utvalget bemerker innledningsvis at innklagde er klaget inn i kraft av å være innehaver av enkeltpersonforetaket Møbel-Design Bjørn Nestvang.

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

I denne saken har ikke den minnelige avtalen om at innklagde skal levere en ny bordplate til klageren mot at klageren betaler 2 500 kroner blitt gjennomført. Utvalget må først vurdere om den minnelige avtalen skal settes til side som følge av kontraktsbrudd.

Innklagde har ikke besvart hverken klageren eller Forbrukertilsynets henvendelser knyttet til gjennomføring av den minnelige løsningen. Det er heller ikke gitt noe tilsvarende i saken for Forbrukerklageutvalget. Innklagde har da ikke vært tilgjengelig for gjennomføring av avtalen. Utvalget legger derfor til grunn at forliksavtalen som ble inngått under mekling, er brutt.

Utvalget legger til grunn at begge partene er bundet av avtalen som er inngått, og avsier vedtak om at innklagde plikter å oppfylle den inngåtte avtalen (ved å levere en ny bordplate mot betaling av 2 500 kroner).

Så lenge det er inngått en avtale som er bindende for begge parter, blir det ikke nødvendig for utvalget å vurdere klagers øvrige anførsler.

Klageren har krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret for Forbrukerklageutvalget.

Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det i en sak etter håndverkertjenesteloven konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan

dekkes alminnelige regler om erstatning i kontraktsforhold, dersom klageren får medhold i kravet sitt.

Saken her stiller seg annerledes enn i FKU-55729, ettersom partene i saken her er bundet av det inngåtte forliket, og det ikke er vurdert om det foreligger en mangel. Utvalget mener likevel at klageren også i saken her må ha krav på å få erstattet saksbehandlingsgebyret. Innklagde har forsettlig misligholdt den inngåtte forlikavtalen, og gjennom det påført klager et økonomisk tap ved at klager har måttet bringe saken inn for utvalget med de kostnadene dette har medført. Ettersom den underliggende saken mellom partene bygger på et forbrukerkjøp, faller det innenfor utvalgets kompetanse etter forbrukerklageforskriften § 2 første ledd bokstav a, også å avsi vedtak i et slikt tilfelle. Utvalgets kompetanse er i slikt tilfelle kun begrenset av at saken må ha «tilknytning til kjøpet» mellom en næringsdrivende og en forbruker, ikke hvilket rettslig grunnlag forbrukeren påberoper seg som grunnlag for kravet. Og som Høyesterett fastslo i Rt. 2015 s. 276 avsnitt 36: «Derimot vil jeg fremholde, som et mer gjennomgående prinsipp, at den som har flere grunnlag for et krav kan velge hvilket av disse han vil gjøre gjeldende, jf. for eksempel Rt-1976-1117, Rt-1991-1335, Rt-1993-1201, Rt-1998-579, Rt-2002-1331 og Rt-2012-1444.».

Klageren tilkjennes erstatning på 1 277 kroner.

Klageren har krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at påkrav ble fremsatt. Første gang innklagde mottok beløpsfestet krav om erstatning var ved klage til Forbrukerklageutvalget, forkynt for innklagde ved avisforkynning den 20.01.2026. Renter regnes dermed fra den 19.02.2026.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

1. Bjørn Nestvang plikter å levere en ny betongbordplate til Terje Byberg mot at Terje Byberg betaler Bjørn Nestvang 2 500 kroner –totusenfemhundrekroner–.
2. Bjørn Nestvang plikter å betale 1 277 kroner –ettusentohundreogsyttisyvkroner– til Terje Byberg med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 fra 19.02.2026 og frem til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 25.03.2026

Mette Thorne Lothe

Rune Erstad

Harald Benestad
Anderssen

Saksbehandler: Maren Oftedal