



## Forbrukerklageutvalget

# Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 66298

### Sakens parter

Klager: Dag Blakstad, Ole Ørns veg 28, 2407 Elverum

Innklaget: Bil 1 Innlandet AS, Strandvegen 10B, 2380 Brumunddal

### Kort oppsummering av saken og utfall

Forbrukerkjøp. Klage over flere feil etter kjøp av bruktbil. Krav om prisavslag og erstatning. Rentekrav. Delvis medhold i krav om prisavslag. Reklamasjonsrett ansett tapt for en av de påberopte feilene. Medhold i krav om erstatning for saksbehandlingsgebyr.

### Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 08.12.2022 en bil av merket BMW 316i, årsmodell 2015, fra innklagde til 195 000 kroner inkludert omregistreringsavgift. Det er lagt frem kjøpekontrakt hvor det går frem at bilen ble solgt med garanti på 12 mnd/200 000 kilometer og at kilometerstanden på kjøpstidspunktet var 136 400.

Kjøpet kom i stand etter at innklagde hadde annonsert bilen på Finn.no. Annonsen er lagt frem og i denne står det at bilen var «Godt utstyrt» og «Verkstedkontrollert». Det står også at «Det tas forbehold om feil i annonsetekst og utstyrsliste». Av utstyrslisten går det frem at bilen selges med «Hengerfeste svingbart».

Klageren har lagt frem tilstandsrapport fra Autostrada Servicesenter BilXtra datert 07.12.2022 hvor det går frem at samtlige kontrollerte punkter er merket med «god funksjon». Det er også krysset av for «god funksjon» på punkt om hengerfeste. Denne tilstandsrapporten fulgte med ved kjøpet.

Klageren har forklart at han 04.02.2023 fikk driftsstans på bilen. Bilen ble etter det klageren har opplyst tauet til Mekonomen Dal som avdekte en utslitt multirem. Samtidig som verkstedet jobbet med bilen skal de ha oppdaget en ulyd på motoren som kunne være registerkjedet. Klageren har lagt frem e-post dialog med innklagde. I e-post av 16.02.2023 reklamerte klageren til innklagde på forholdet. I reklamasjonen ble det informert om at garantistiller var varslet. Klageren leverte etter avtale med garantistiller bilen hos Meca-verkstedet TK Økonomtrimming i Elverum. Verkstedet avdekte ifølge klageren «en tydelig slakk på registerkjedet, og at det var utenfor toleranseverdiene som BMW har satt». Det ble også reklamert på at svingbart hengerfeste ikke fulgte med bilen som annonsert: «Vi ser også at det i annonsen står at bilen har svingbart tilhengerfeste og elektrisk anlegg for tilhenger. Dette finnes ikke på bilen, og er en mangel».

Klageren sendte ny e-post til innklagde den 23.02.2023 hvor det ble informert om at garantistiller hadde avslått reklamasjonen. Klageren har lagt frem avslag fra garantistiller Autoconcept, hvor det går frem at de anså at feilen ikke var oppstått «plutselig og uforutsett», og dermed ikke ble dekket av garantien. Som vedlegg til e-posten var klagebrev med krav om heving av kjøpet. I klagen ble det reklamert på flere forhold som samlet sett ble anført å gjøre at hevingsvilkåret var oppfylt.

I e-post av 01.03.2023 purret klageren på skriftlig svar på reklamasjonen, og skrev at «Bilen må repareres. Vi må iverksette reparasjon for egen regning og kreve disse pengene tilbake om ikke selger vedkjenner seg sitt ansvar».

Innklagde svarte på reklamasjonen i e-post samme dag. Det ble vist til tilstandsrapporten som fulgte med bilen, som viste at bilen var i god stand. Innklagde skrev: «Du har kjørt over 7000 km med bilen uten merknad. Utifra det jeg har oppfattet er bilen fullt kjørbar, ingen feilmeldinger og lamper som lyser. Du må selv ta ansvaret for kostnader som ikke er forhåndsgodkjent». I ny e-post senere på dagen tilbød innklagde «for å avslutte en sak som tar veldig lang tid» at klageren kunne ta bilen til et annet verksted som de foreslo. Det ble fra innklagdes side foreslått at klageren dekket 9000 kroner av kostnaden ved å bytte registerkjedet, og at innklagde dekket resten. Tilbudet ble gitt under forutsetning av at klageren frafalt sine øvrige krav, herunder krav om hengerfeste. Det går frem av videre dialog mellom partene at de ikke kom til enighet om reparasjonen og valg av verksted.

Klageren varslet i e-post 02.03.2023 til innklagde at reparasjon nå var bestilt da det ikke kunne vente lengre. Klageren har lagt frem tilbud fra TK Økonomtrimming AS Elverum

av 21.02.2023 for «Skifte registerkjede med tilhørende deler» til en kostnad på 30 522,94 kroner. Klageren har opplyst at han fikk deler av kostnadene dekket på sin forsikring, og har lagt frem faktura på skifte av registerkjede fra TK Økonomitrimming AS Elverum av 13.03.2023 på 15 972 kroner.

Når det gjelder det manglende hengerfeste har klageren lagt frem serviceordre ved selger Gudmund Bratlien datert 31.05.2023, som inkluderer nytt hengerfeste og montering, til 19 640 kroner. Navnet på verkstedet som har gitt pristilbudet går ikke frem av serviceordren, utover at organisasjonsnummer 960804953 står oppført på ordren. [Oppslag i Brønnøysundregistrene viser at organisasjonsnummeret tilhører Hedin Automotive Bavaria AS].

Klageren sendte saken til Forbrukertilsynet den 09.11.2023. Det ble her opplyst om et nytt forhold ved bilen: «I etterkant har det oppstått nok en større mangel; høytrykkspumpa er defekt og bør byttes. Dette har jeg fått et kostnadsoverslag på 19 000 kr for å reparere. Dette har jeg ikke klaget på, men tas med for å vise helheten i standarden på bilen». Klageren listet opp de feil som hadde vært med bilen frem til nå, inkludert feilen med høytrykkspumpen, og opplyste at dette var oppstått 24.10.2023. Klageren listet opp kostnadene ved feilene frem til nå, og skrev at «I tillegg kommer høytrykkspumpa, som ikke har vært en del av reklamasjonen, på 19 000 kr». Klageren har også lagt frem tilbud fra TK Økonomitrimming AS Elverum av 24.10.2023 på skifte av høytrykkspumpe til 19 586,33 kroner.

Når det gjelder kostnader for reparasjon av registerkjedet skrev klageren at:

«Jeg endte opp med å stå for reparasjon av registerkjede [...] selv, delvis ved hjelp av egen forsikring. Egenandelen på reparasjonen av registerkjedet var 12000 kr. [...] Hengerfeste har jeg ikke sett meg økonomisk i stand til å få montert, siden det har vært en del utlegg på bilen. Mitt forsikringsselskap har vært klar over min klage til forhandler hele veien. Selv om jeg 'slapp unna' med 12 000 kr for reparasjonen så koster det å ha superforsikring (som dekker slike forhold). I tillegg ble bilen utsatt for en parkeringsskade da den stod på verkstedets parkering i påvente av avklaringer med selger. Der ble det en egen forsikrings sak med egenandel på 6000 kr siden den som kjørte på bilen ikke har tatt kontakt. Dette er ikke forhold som selger er ansvarlige for, men utleggene mine er allikevel blitt

betraktelig større enn 12 000 kr. Uhellet med bilen hadde ikke skjedd om bilen stod parkert i garasjen».

Klageren har krevd prisavslag for kostnaden ved å bytte registerkjede i henhold til faktura av 13.03.2023 på 15 972 kroner. Det er også krevd prisavslag i samsvar med pristilbud på å skifte høytrykkspumpe til 19 586,33 og kostnad for nytt hengerfeste på 19 640 kroner.

Når det gjelder hengerfeste har klageren anført at forholdet utgjør en mangel da det fulgte av både annonse og tilstandsrapport at dette fulgte med bilen. Klageren har anført at det fra innklagdes side ikke er tilstrekkelig å vise til at det ble tatt forbehold om feil i annonsen. Når det gjelder feil med registerkjedet og høytrykkspumpe anføres det at begge deler er iboende svakheter ved den aktuelle biltypen, og dermed ikke påregnelig slitasje.

Klageren har lagt frem uttalelse fra verkstedet TK økonomitrimming Elverum, på e-post av 11.10.2024 fra Jørgen Berntsen (jorgen@tktrimming.no), hvor det står at «registerkjede er designet til og vare bilens levetid altså ingen skiftintervall slik som registerrem. Det har vært en svakhet generelt på bmw i mange år, og gjelder også din bilmodell». Klageren har også lagt frem uttalelse på e-post av 10.10.2024 fra Jørgen Berntsen (jorgen@tktrimming.no), hvor det etter en vurdering av verkstedets undersøkelser i saken konkluderes med at «1. Høytrykkspumpen er defekt 2. Feilen skyldes en iboende svakhet ved delen/komponenten».

Innklagde har avvist kravene. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang i brev av 17.06.2024. Innklagde sendte sitt tilsvarende i e-poster datert 27.06.2024, 23.08.2024 og 18.09.2024. Innklagde har forklart at de ville ha registerkjedet sjekket hos merkeforhandler på Hamar, men at klageren ikke ønsket dette. Innklagde har også forklart at de hadde vært i kontakt med klagerens forsikringsselskap, som hadde uttalt at kostnader ved bytte av registerkjede ville bli dekket av dem. Innklagde har anført at klageren derfor har fått dekket kostnadene ved dette og ikke kan kreve det dekket av dem. Når det gjelder manglende hengerfeste har innklagde uttalt at verdien på dette ifølge «Rødboka/bruktprisboka» er på 5000 kroner. Innklagde skrev også at «I alle våre annonser skriver at vi tar forbehold om feil i annonsetekst/utstyrsbeskrivelse (hengerfeste)».

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

## **Sakens gang**

Saken ble 09.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15232. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 17.06.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 19.09.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er sendt med elektronisk signatur 16.10.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 04.03.2026.

## **Klagerens påstander**

Klageren har nedlagt påstand om et prisavslag på 55 198 kroner.

Klageren har nedlagt påstand om erstatning på 1 277 kroner.

Klageren har også krevd renter.

## **Utvalget ser slik på saken**

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Klageren har påberopt tre ulike forhold som mangler:

*Det manglende hengerfestet* utgjør utvilsomt en mangel. Innklagde har uriktig gitt opplysninger om at bilen har hengerfeste, hvilket den ikke har. Innklagde har ikke rettet den uriktige opplysningen på en tydelig måte før kjøpet, og har heller ikke vist at opplysningen ikke kan ha innvirket på kjøpet. Det er åpenbart at standardtekst om forbehold for feil i en salgsannonse ikke tilfredsstillende kravene til retting. Det foreligger dermed en mangel, jf. fkjl § 16 første ledd bokstav c.

Spørsmålet videre blir om feilen med *registerkjedet* utgjør en mangel. Klageren har lagt frem salgsannonse og verkstedskontroll før kjøp, som ga en berettiget forventning om at bilen var i god stand. Det er også lagt frem sakkyndig uttalelse som dokumentasjon på at et registerkjede er forventet å holde ut bilens levetid, og at dette er en kjent feil med bilmodellen. Innklagde har på sin side ikke forelagt utvalget opplysninger eller dokumentasjon på at feilen ikke forelå ved kjøpet av bilen. Utvalget finner etter dette at feilen med registerkjedet utgjør en mangel, jf. fkjl. § 15 første ledd, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Når det gjelder feil ved bilens *høytrykkspumpe* går det frem av klagen som ble sendt til Forbrukertilsynet 09.11.2023 at dette forholdet ikke hadde vært en del av klagerens reklamasjon til selger. Klageren har ikke lagt frem dokumentasjon som viser at det er reklamert direkte til selger på forholdet. Innklagde har dermed ikke blitt kjent med forholdet før Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang i brev av 17.06.2024.

Etter fkjl. § 27 første ledd har klageren plikt til å reklamere overfor selgeren «innen rimelig tid» etter at han ble kjent med forholdet. Klageren var i alle fall kjent med forholdet ved innsendelse til Forbrukertilsynet. Det har ikke blitt reklamert innen rimelig tid etter dette. Klageren har dermed tapt adgangen til å gjøre forholdet vedrørende høytrykkspumpen gjeldende som mangel.

Det foreligger etter dette mangel for så vidt gjelder hengerfestet og registerkjedet, og klageren har krav på prisavslag for disse forholdene, jf. fkjl. § 31.

Klageren har krevd et prisavslag på 19 640 kroner for nytt hengerfeste. Etter fkjl. § 31 første ledd skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet. Prisavslaget må fastsettes skjønnsmessig. Utvalget antar at den verdireducerende effekten av et manglende hengerfeste på en syv år gammel bil med en betydelig kilometerstand, er mindre enn kostnadene med å etablere hengerfestet. Utvalget fastsetter etter dette prisavslaget skjønnsmessig til 10 000 kroner.

Hva gjelder registerkjedet, har klageren har krevd prisavslag med 15 972 kroner.

En selger kan unngå et krav om prisavslag etter fkjl. § 31 dersom han tilbyr retting. Det følger av fkjl. § 29 tredje ledd at selgerens tilbud om retting må gis uten opphold. Det

fremgår av e-postdialogen mellom partene at innklagde i utgangspunktet avviste at det forelå en mangel. Av videre dialog går det frem at innklagde kun tilbød å dekke deler av reparasjonskostnadene. Dialogen foregikk også i lang tid etter at klageren hadde reklamert, selv om klageren hadde et behov for en rask avklaring for igjen å kunne ta i bruk bilen. Det er dermed ikke tilbudt retting uten opphold. Innklagde har da tapt sin rett til å tilby retting, og klageren kan gjøre krav om prisavslag gjeldende.

Prisavslaget klageren har krevd dekket (kr 15 972) er i samsvar med faktura 13.03.2023. Skaden er imidlertid dekket av klagerens forsikring, dog slik at klageren er belastet med en egenandel for reparasjonen på 12 000 kroner. I en slik situasjon kan ikke klageren kreve prisavslag for et beløp ut over egenandelen, sml. for så vidt skadeserstatningsloven § 4-2 nr. 1. Prisavslaget settes etter dette til 12 000 kroner.

Samlet fastsettes prisavslaget etter dette til 22 000 kroner.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten 30 dager etter at påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig påklag om prisavslag, var ved Forbrukertilsynets forkyning av klage, i brev av 27.08.2025. Renter regnes dermed fra den 26.09.2025.

Klageren har krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret for Forbrukerklageutvalget.

Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, dersom klageren får medhold i kravet sitt.

Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter fkjl. § 33. Utvalget tilkjenner erstatning på 1 277 kroner.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten 30 dager etter at påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig påklag om erstatning, var ved Forbrukertilsynets forkyning av klage, i brev av 27.08.2025. Renter regnes dermed fra den 26.09.2025.

## **Konklusjon og vedtak**

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Bil 1 Innlandet AS plikter å betale 23 277 – tjuetretusentohundreogsyttisyvkroner– til Dag Blakstad med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 26.09.2025 og til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 04.03.2026

Charlotte Wolf Apelthun

Dag Trygve Berntsen

Harald Benestad  
Anderssen

Saksbehandler: Maren Oftedal