



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 72866

Sakens parter

Klager: Frode Lundgård Glomstad, Karsrudvegen 17, 2834 Raufoss

Innklaget: Per Sigmund Lie, Brennfeltet 7, 2412 Sørskogbygda

Prosessfullmektig: Rede Advokater AS v/ Advokat Tord Aarberg Hind, Postboks 4331
Nydalen, 0402 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bil. Krav om gjennomføring av avtale. Krav om erstatning og renter. Avvist som bevisuegnet.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Partene signerte 01.09.2023 kontrakt om kjøp av en bil av merket Niesmann Bischoff Arto 69 med reg.nr. ZD14783. Det er lagt frem «Kontrakt for kjøp av brukt bil mellom private». Det går frem av denne at kjøpesummen oppgis å være 335 000 kroner, at bilen ble solgt «som den er», og med tre års garanti. Under kontaktinformasjon for partene har klageren oppgitt sin private adresse, og e-postadressen: frode@glomstadmotors.no.

Klageren (selger) har forklart at innklagde (kjøper) var og så på bilen den 26.08.2023 og at det ble «fremforhandlet to alternative kjøpesummer på hhv. kr. 535.000,- med tre års garanti eller kr. 530.000,- med to års garanti». Innklagde ønsket etter det opplyste å ta betenkningstid til dagen etter. Klageren har forklart at han dagen etter ble kontaktet av innklagdes svigersønn, Niclas Olsson, som formidlet på telefon at de ønsket å kjøpe bilen til 535 000 kroner med tre års garanti. Partene skal dagen etter dette, 28.08.2023, hatt en samtale om finansiering av kjøpet.

Klageren har lagt frem tekstmelding til innklagdes kone av 28.08.2023, hvor det gis informasjon om at han har bestilt fukttest av bobilen førstkommande fredag. Det er fra klagerens side lagt frem fukttest gjennomført av Hagen Bil den 01.09.2023. Det går frem av denne at det er en anmerkning for fukt, og at resten av testen ikke viser fukt i øvrige deler av bobilen. I fukttesten står det: «MÅLT MULIG FUKT I HØYRE BAKRE HJØRNE. USIKKER PÅ OM DET LIGGER NOE I GULV SOM GIR DETTE RESULTAT». Under overskriften «Testresultat» er det krysset av for «Fukt påvist».

Partene møttes 01.09.2023 for signering av kontrakt og overlevering av bil. Klageren har forklart at innklagde ble forelagt fukttesten, og at han (klageren) forklarte at han var «usikker på om det var fuktutslag eller om det var deler i konstruksjonen som ga utslag på fuktmåleren». Partene skal i fellesskap ha undersøkt bobilen for fukt. Klageren har forklart at «Veggen over hjørnet var fuktfri og konklusjonen var at eventuell fukt måtte komme nedenfra. Per Lie la seg under bilen for å undersøke om fukt kunne registreres. Partene sjekket deretter gulvet i hjørnet og kunne ikke finne tegn til myke plater som er indikasjon på fukt. Partene fant ved undersøkelsen ingen tegn til fukt. Mona og Per Lie snakket etter dette seg imellom og fastholdt at de ville kjøpe bobilen».

Klageren har forklart at han fylte ut kjøpekontrakten ved hjelp av PC, og at han ved en feil skrev 3 i stedet for 5 ved utfylling av kjøpesum, slik at kjøpesum ble oppgitt å være 335 000 kroner. Ingen av partene skal ha reagert på kjøpesummen ved signering. Klageren har forklart at det var «mye stress for å få ordnet det praktiske før overtakelse».

Klageren har forklart at han oppdaget skrivefeilen i kontrakten 03.09.2023. Det er lagt frem melding av 03.09.2023 til innklagdes kone: «Hei, oppdaget at vi har satt feil kjøpesum i kontrakt. Skulle være 535.000 istedet for 335.000. Jeg sender over ny kontrakt». Klageren har også lagt frem melding og oversending av ny kontrakt med kjøpesum på 535 000 kroner til innklagde: «Hei, kjøpekontrakt har feil pris som ingen av oss la merke til ved signering. Her er riktig pris satt inn. Signer og returner når du får tid senere i dag». Det går frem av fremlagte meldingslogger at klageren ikke fikk svar fra innklagde eller innklagdes kone. Klageren har også lagt frem telefonlogg over utgående anrop til innklagde og innklagdes kone samme dag, og opplyst at han ikke fikk svar.

Det er fra klagerens side opplyst at innbetaling ikke kom den 04.09.2023 som avtalt. Klageren har lagt frem meldingslogg som viser at han også da forsøkte å kontakte

innklagde. Den 05.09.2023 ble det sendt et vedlegg med brev til innklagdes kone, med overskriften «Varsel om tvist».

Klageren har lagt frem e-post av 12.09.2023 til klageren fra innklagde v/advokat. I e-posten stod det:

«Kjøpesummen var originalt kroner 535 000,-, men kjøper krevde gjennomføring av fuktprøver før kjøp eventuelt fant sted. For kjøper var det uaktuelt å kjøpe en så kostbar bil uten å forsikre seg om at det ikke var fuktproblematikk i bilen. Etter gjennomføringer av fuktprøver ble det påvist høye fuktverdier i bilen, og prisen ble dermed avtalt til kroner 335 000,-, noe som ble nedfelt i kjøpekontrakten som du har signert på. Avtaler skal holdes slik de er inngått, og selger var i god tro om at kjøpesummen var kroner 335 000,- i og med at det var høyt fuktutslag på fuktmålinger. At prisen skulle være den samme etter at fuktmålinger (som viste fuktutslag) ble gjennomført, fremstår som svært usannsynlig».

Innklagde anførte at det var inngått en bindende avtale om kjøpt av bilen til 335 000 kroner. Det ble foreslått heving eller utbedring av fukten. Det ble også reklamert på andre feil ved bilen.

Klageren har lagt frem brev av 26.09.2023 fra klageren v/advokat til innklagde v/advokat. I brevet bestrides innklagdes anførsel om at avtalt kjøpesum var 335 000 kroner, og anfører at dette var feilskrift, jf. avtl. § 32. Innklagdes øvrige mangelsbeføyelser ble også avvist. Klageren fremsatte krav om betaling av restbeløp på 200 000 kroner med forsinkelsesrenter.

Saken ble sendt inn til mekling hos Forbrukertilsynet 22.11.2023, og avsluttet uten minnelig løsning den 21.06.2024.

Klageren har krevd gjennomføring av avtalen og utbetaling av 200 000 kroner. Det er også krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret for Forbrukerklageutvalget.

Klageren anfører at kontrakten som ble signert hadde åpenbar feilskrift, og at han derfor ikke er bundet av den, jf. avtl. § 32. Klageren anfører videre at innklagde ikke var i god tro ved signering, men hevder at dette er av mindre betydning da selger i tråd med avtl. § 32 femte ledd, ga beskjed om feilen mindre enn to dager etterpå.

Klageren bestrider at kjøpesummen var på 335 000 og at det har formodningen mot seg at summen ble redusert med 200 000 som følge av at det ble målt fukt i høyre bakre hjørne. Det vises til at det faktisk ikke er avdekket fukt, at bobilen fra før lå lavt i pris, at prisreduksjonen ikke er nedfelt i kjøpekontrakten, og at partene ikke har noen form for kjennskap til eventuelle utbedringskostnader. Klageren har lagt frem flere annonser fra Finn.no, på tilsvarende bobiler, og vist til at bobilen ble solgt med lavere pris enn tilsvarende biler. Kjøpesummen på bilene i annonsene varierer et sted mellom 499 000 kroner til 649 000 kroner.

Klageren anfører videre at det har formodningen mot seg at han ville gitt beskjed om feilskrift, ringt og sendt tekstmeldinger, samt sendt en korrigerert versjon av kjøpsavtalen til innklagde, dersom kjøpesummen faktisk ble redusert på grunn av fuktproblematikken.

Når det gjelder fuktproblematikken har klageren anført at den aktuelle bobilen som er av typen Niesmann, ikke er like utsatt for dette sammenlignet med de fleste andre bobiler. Klageren forklarer at dette skyldes at det på Niesmann bobiler, ikke er tremateriale, men metalldele/metallskinner som man kan skru i. Dette gjør, ifølge klageren at:

«Når fukttesteren dras over disse metalldelene, slår den ut på disse konstruksjonene i form av høye fuktverdier. Videre er det et kjent problem at fabrikkene ikke er like nøye med å fjerne metallbiter som er til overs, og de blir liggende i veggen. I alle hjørner er det trekant av metall som man kan skru i – og som fungerer som avstiving av konstruksjonen. Dette var Glomstad vel kjent med på salgstidspunktet».

For å bygge opp under at Niesmann bobiler har «en konstruksjon som ikke suger til seg fukt», har klageren lagt frem en nettartikkel fra husbilvagn.se med overskriften «Niesmann+Bischoff Flair 8000i L», og sitert følgende fra artikkelen:

«Niesmann+Bischoff har satsat mycket även på materialet och bygger bilen i en 40mm tjock sandwichkonstruktion med blå ecoprimeisolering – en hård celleplast som inte binder fukt – och aluminium på båda sidor».

Innklagde har gitt tilsvar til klagen i brev av 09.09.2025.

Innklagde har lagt frem annonsen fra Finn.no, og opplyst at innklagde ble oppmerksom på bobilen etter at hans svigersønn hadde sett annonsen. Av annonsen går det frem at

«Denne bobilen selges av en forhandler og dette medfører som et utgangspunkt at du som kjøper har 5 års reklamasjonsrett mot skjulte feil og mangler». Videre går det frem at bobilen «SELGES FOR KUNDE – FULLMAKTSSALG».

Innklagde har forklart at han sammen med konen Mona Lie, svigersønnen og barnebarn, reiste til Glomstad for å se på bobilen. Da de kom frem har innklagde forklart at «Butikken var låst, men bilen sto innenfor». Klageren skal da ha kommet ned til butikken for å gjennomføre en visning av bobilen. Innklagde bekrefter at partene diskuterte to ulike kjøpesummer og medfølgende garanti, og at innklagdes svigersønn kontaktet klageren dagen etter og opplyste at de ville kjøpe bilen til 535 000 kroner med tre års garanti. Innklagde har imidlertid opplyst at avtalen kun var gjeldende «under forutsetning av at en fukttest ikke avdekket fukt». Klageren skal ifølge innklagde ha understreket gjentatte ganger at fukttest ikke var nødvendig. Innklagde skal ha insistert «da det var avgjørende at en bil i denne prisklassen ikke hadde fuktskader, ettersom slike feil normalt er svært kostbare å utbedre». Mona Lie skal den 28.08.2023 ha gitt beskjed til klageren om at finansiering av bilen ville være på plass før signering av kjøpekontrakt, med forbehold om negativ fukttest.

Innklagde har forklart at da han «ankom Glomstad Motor fredag 1.september», opplevde at klageren var «unnvikende inntil fukttesten ble lagt frem». Innklagde har vist til testresultatet hvor det var krysset av for «Fukt påvist», og at det i kommentarfeltet var «spesifisert at det var målt mulig fukt i høyre bakre hjørne».

Innklagde har opplyst at han etter resultatet av fukttesten hadde formidlet at han ikke lenger var interessert i å gjennomføre kjøpet. Innklagde har forklart at:

«Selger insisterte imidlertid på at partene burde forsøke å komme til enighet, og tilbød en gunstig pris dersom kjøper aksepterte risikoen knyttet til mulige fuktproblemer i bobilen. Han foreslo til slutt en kjøpesum på kr 335 000,-. Kjøper og selger gjennomgikk bobilen både utvendig og innvendig, uten å finne synlige tegn til fuktskader. De konkluderte derfor med at eventuell fukt måtte ligge skjult mellom lagene i konstruksjonen. Utbedring av dette ville antakelig kreve omfattende rivningsarbeid, noe som kunne medføre betydelige kostnader. Kjøper valgte likevel å akseptere eventuelle fuktproblemer, ettersom de fikk tilbud om å kjøpe bobilen for en potensielt gunstig pris»

Innklagde har opplyst at de dro til klagerens private adresse, og at klageren fylte ut kontrakten og skrev ut to eksemplarer, som begge ble gjennomgått av partene. Innklagde har lagt frem bilde av en kjøpekontrakt på papir, som partene har signert. Det er opplyst at bildet viser klagerens kopi av kontrakten, og alle sider er signert med selgers initialer «FG PSL». Innklagde har vist til at dette også gjelder siden hvor kjøpesummen på 335 000 kroner er angitt.

Innklagde har anført at det er inngått en bindende avtale om kjøp av bobilen til 335 000 kroner. Det er anført at selger er næringsdrivende, og må som den profesjonelle part bære risikoen for eventuelle feil i kontrakten. Videre er det anført at det er selger som har bevisbyrden for sine påstander. Når det gjelder fuktproblematikk har innklagde uttalt at dette er et kjent problem i bobiler, og kan erfaringsmessig bli kostbart å utbedre. Det anføres at selv om omfanget at fuktproblematikken ikke var kjent for partene, var den antagelig lokalisert en plass som gjorde det nødvendig med rivningsarbeid. At dette ville medføre en kostbar utbedring var derfor ikke usannsynlig.

Videre har innklagde vist til at klageren har fraskrevet seg all risiko for utbedring av fuktproblematikken. På bakgrunn av dette anfører innklagde at «Det fremstår derfor som logisk at kjøpesummen ble vesentlig redusert. I beste fall er dette en god handel for kjøper, noe loven ikke stiller begrensninger for». Videre har innklagde anført at «Det ville vært svært merkelig dersom kjøper først stilte som vilkår for kjøp av bobilen at det ble gjennomført en fukttest som viste negative fuktresultater, og at kjøper etter at fukt ble påvist, likevel skulle akseptere fullt oppgjør iht. original kjøpesum, uten ytterligere undersøkelser».

Når det gjelder klagerens anførsel om feilskrift etter avtl. § 32, har innklagde avvist at tilfellet kan karakteriseres som feilskrift. Det vises i denne forbindelse til at innklagde har fått en redusert pris som følge av fuktproblematikk som potensielt kan være svært komplisert å utbedre, og at «dersom så er tilfelle, kan kjøper potensielt komme dårlig ut av denne avtalen selv om prisen er redusert med kroner 200 000,-». Det anføres derfor at innklagde var i god tro om at kjøpesummen ble avtalt til 335 000 kroner.

Klageren har i e-post 02.10.2025 kommentert innklagdes tilsvar. Det bestrides fra klagerens side at han var unnvikende om resultatet av fukttesten. Klageren skriver:

«Jeg har solgt mer enn 300 motorsykler siste 12 år, har kjøpt og solgt ca 100 vogntog i mitt virke. I tillegg har jeg solt et utall av private bobiler og Campingvogner – med tillegg av rundt 350 salg i Glomstad Motor pr år. Salg er noe jeg påstår jeg kan godt. Min filosofi har alltid vært ..»å si ting slik de er...» Det kommer man alltid lengst med».

Det er fra klagerens side forklart at han opplyste umiddelbart om resultatet av fukttesten, og påpekte at det var usikkert om testen viste fukt i det hele tatt. Det ble i denne forbindelse vist til bobilens konstruksjoner av metall, jf. ovenfor.

Videre har klageren forklart at innklagde ikke uttrykte at det var uinteressant å kjøpe som følge av fukttesten, og at det er løgn at han hadde insistert på å diskutere en prisreduksjon:

«At VI konkluderte med at eventuell fukt måtte ligge skjult mellom lagene i konstruksjonen er og direkte løgn. Kjøper insisterer på at de har lite erfaring, jeg påstår jeg har erfaring – og hvilke lag i konstruksjonen fukt på ligge mellom er meg helt uvitende. Skjønner at dette blir teknisk her, men så vidt meg bekjent er det ingen lag i konstruksjonen hvor fukt kan ligge. Fukt trenger inn i isolasjonsstoffet / skummet i vegger og tak. Disse bilene har et skum som ikke tiltrekker seg fukt og er helt enestående i så måte. Dette er direkte feil fremstilt».

Klageren viser også til at innklagde og andre han hadde vært i kontakt med før kjøpet, unnlot å svare på henvendelser etter at han hadde oppdaget feilen i kontrakten. Klageren viser til at han kontaktet advokat samme dag som han oppdaget feilen, og at dette «fremstår jo helt vilt dersom kjøpersiden har rett i sin fremstilling».

Klageren har også anført at dersom prisavslaget hadde vært diskutert mellom partene, så er det merkelig at dette ikke er nevnt i kontrakten:

«Når man innrømmer et så stort prisavslag ville vel selger siden fraskrive seg fremtidige krav om fuktskade, På toppen av dette selges bilen med garanti (??) noe som også fremstår meget merkelig. Kjøper vil altså betale ekstra for en garanti på en bil som er fuktskadet og hvor forsikringsselskap vil fraskrive seg ansvar når dette var kjent på kjøpstidspunkt».

Når det gjelder innklagdes påstand om at han som selger har fraskrevet seg all risiko for utbedring av fuktproblemet, stiller klageren seg uforstående til dette. Klageren opplyser at dette aldri har vært et tema, og at det i så fall ville ha gått frem av kontrakten.

Til sist viser klageren til at innklagde mange ganger har konkludert med «en meget alvorlig fuktskade», men at «fukttesten tydelig sier at det IKKE ER SIKKERT i det hele tatt». Klageren anfører at innklagde på sviktende grunnlag har konkludert med fuktsskade, samt at «problemet er meget stort og at det blir meget dyrt».

Klageren har lagt frem sakkyndig uttalelse fra Hagen Bil ved Erland Nygård med overskriften «Fukttest – Generell uttalelse». I uttalelsen står det:

«Vi opplever stadig at man støter på utslag på fukttester, men som gjerne er metallskinner, skruefester osv i gulv og vegger. Disse slår da ofte ut som mistenkelig fukt, og det er her det oftest må undersøkes nærmere med merkeforhandler eller direkte gå nærmere inn på plassen og det rundt det aktuelle område, for å utelukke noe mistenkelig. Det er jo i slike tilfeller man må bruke ordet «være usikker», før man da evt anbefaler nærmere undersøkelse. Ser jo ofte på omkringliggende områder, om det er stor sannsynlighet for hvor evt problemet kommer fra. Hvis det ikke finnes åpninger, innsig utenfra/ovenfra eller fra undersiden, så kan det ofte være slike områder som da har slått ut pga «byggematerialer» som f. eks. metall».

Om fukttesten som ble utført på det omtvistede kjøretøyet uttales det:

«Om dette nå skulle vise seg å være fukt, er det uansett meget lite område bilens alder tatt i betraktning. Det ble ikke registrert fuktutslag over eller ved siden av, og utslaget var i en 5-krones størrelse».

Det går frem av uttalelsen at de vurderer at utbedringen vil bestå i å fjerne deler av gulvet, legge i ny plate og muligens legge nytt beleg. Utbedringskostnadene vurderes til 40-50 000 kroner. Om selve utbedringen uttales det at

«Slik vi har sett av det lille omfanget i denne aktuelle bilen, så hadde vi nok ikke operert opp hele garasjeområdet, men heller fulgt med på utvikling. Litt fukt er ikke uvanlig etter mange år på biler i denne alder».

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 22.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15878. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 14.06.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 21.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 30.06.2024. Klagen er stemplet som postlagt den 03.07.2024, og er rettidig.

Saken ble behandlet av Forbrukerklageutvalgets nestleder, Alice Jervell, den 24.02.2026.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om gjennomføring av avtale og utbetaling av 200 000 kroner.

Klageren har også nedlagt påstand om erstatning på 1 277 kroner.

Klageren har i tillegg krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Det følger av forbrukerklageloven § 14 første ledd bokstav f, at en sak kan avvises dersom den reiser bevissspørsmål som ikke egner seg for skriftlig behandling. Slik bevissituasjonen er i saken, finner utvalget at den må avvises i medhold av nevnte bestemmelse.

Det går frem av sakens opplysninger at partene er uenige om vesentlige forhold knyttet til hva som har blitt avtalt i saken før det ble inngått kontrakt. Partene har ulike forklaringer om hva som ble avtalt dem imellom før kontraktinngåelsen. De har også ulike forklaringer knyttet til forhold rundt fukttesten, herunder om klageren motsatte seg at den skulle foretas, og om klagerens uttalelser om fukttestens betydning for den aktuelle bobilen. Den skriftlige dokumentasjon som er i saken, belyser ikke i tilstrekkelig grad hva som var avtalt mellom partene.

Utvalget er av den oppfatning at det vil være behov for muntlige forklaringer fra de involverte parter, for å få avklart de forhold som, basert på den skriftlige dokumentasjonen alene, fremstår uklare. Det er dermed ikke tilstrekkelig grunnlag til å fatte en realitetsavgjørelse i saken.

Saken er etter dette uegnet for skriftlig behandling, og avvises fra behandling i Forbrukerklageutvalget, jf. forbrukerklageloven § 14 første ledd, bokstav f.

Avgjørelsen er fattet av Forbrukerklageutvalgets nestleder med hjemmel i forbrukerklageloven § 16 andre ledd, jf. forbrukerklageforskriften § 5 tredje ledd.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Saken avvises

Porsgrunn, den 24.02.2026

Alice Jervell

Saksbehandler: Maren Oftedal