



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 57318

Sakens parter

- Klager: Øyvind Foss Bratlie, Fagerlunden 19 A, 2383 Brumunddal
- Innklaget 1: Motor Teknikk Kristiansand AS, Postboks 9023 Sørlandsparken, 4696 Kristiansand S
- Innklaget 2: Husqvarna Motorcycles GMBH, c/o Grant Thornton Økonomiservice AS, Kirkegata 15, 0153 Oslo
- Innklaget 3: Cross Senteret Snellingen AS, Postboks 5 Bryn, 0611 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Klage over flere feil etter kjøp av motorsykkel. Krav om heving og erstatning. Rentekrav. Medhold i krav om heving. Delvis medhold i krav om erstatning. Avvist fra realitetsbehandling overfor ene innklagde, da saken ikke var forsøkt løst direkte med motpart.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 17.04.2023 en motorsykkel av merket Husqvarna Enduro 701 årsmodell 2022 av innklagde til 132 900 kroner. Kontrakten mellom partene er lagt frem hvor det går frem at motorsykkelen ble solgt ny, og at planlagt leveringsdato var 26.04.2023.

Kjøpet kom i stand etter at klageren kontaktet Motor Teknikk Kristiansand AS, heretter omtalt som innklagde 1, på e-post, etter å ha funnet innklagdes annonse om sykkelen på Finn.no. Klageren har lagt frem e-post av 13.04.2023 med forespørsel om kjøp av sykkelen, og innklagde 1 sitt svar av samme dato. I svaret skrev innklagde 1: «Ja dette er et knallkjøp, og du skal få den ferdig klargjort og registrert for 132900».

Klageren har forklart at han har hatt problemer med sykkelen siden kjøpet. Det skal ha vært en feil på girposisjonssensor da klageren hentet sykkelen. Innklagde 1 skal ha vært klar over dette, og feilsøkt problemet. Klageren og innklagde 1 skal ha avtalt utbedring på merkeverkstedet Cross Senteret Snellingen AS, heretter omtalt som innklagde 3, og det ble 23.05.2023 skiftet girposisjonssensor på dette verkstedet.

Klageren har lagt frem e-post korrespondanse som var med innklagde 1 før utbedringen den 23.05.2023. I e-post 29.04.2023 fra klageren til innklagde 1 stod det: «Jeg har kjøpt meg en ny Husqvarna 701 fra dere, denne manglet plast-platen under motor, og girsensor virker ikke (girsensor ble jeg informert om)». Det ble i videre korrespondanse avtalt utbedring av feilene på samme tidspunkt som klageren hadde bestilt service på sykkelen hos innklagde 3. I e-post 02.05.2023 skrev innklagde 1 blant annet: «Girindikatoren ble feilsøkt hos oss ved klargjøring». Videre at «Snellingen bestiller gir-indikator og motorplate og monterer dette på servicen du har booket. Dette dekkes selvsagt hos oss, og er vår feil». I e-post 08.05.2023 skrev innklagde 1: «Da har jeg fått bekreftet av Snellingen at de hjelper deg med resterende arbeid på timen du har i slutten av mnd. Da blir platen under motor og girindikator bestilt og montert hos dem, på vår regning».

Klageren har lagt frem faktura av 23.05.2023 fra innklagde 3 hvor det blant annet går frem følgende: «Utført: [...] bytte GPS – sende regning til MTMC». Klageren har forklart at «GPS» står for girposisjonssensor. Samme feil på girposisjonssensoren kom ifølge klageren tilbake den 06.06.2023. Den 13.06.2023 skal det ifølge klageren også ha oppstått «Feil på ABS/ESP» og motorsykkelen gikk i nødmodus. Klageren har forklart at han «må stoppe og starte motorsykkelen på nytt for at motorsykkel skal gå fortere enn 60 km/t. Motorlampe, ABS og ESP lampe lyser samtidig som feilen på GPS-sensor». Det er fra klagerens side opplyst at girposisjonssensoren ble skiftet en gang til hos innklagde 3 den 07.07.2023. Det er lagt frem faktura fra innklagde 3 datert 10.07.2023, hvor det står følgende: «Utført: - Feilsøke GPS—oppdatert, virker ok – montert ny GPS sensor ved første service (MTMC som har feilsøkt».

Ifølge klageren kom samme feil tilbake på girposisjonssensor og ABS/ESP den 19.07.2023. Klageren har også forklart at sykkelen den 21.08.2023 «hoppet» ut av sjette gir på E6 tre ganger etter hverandre, og at dette er en feil som sporadisk har oppstått siden. Det er lagt frem faktura av 17.10.2023 fra innklagde 3, og klageren har forklart at

det da ble «programmert GPS-sensor styreenhet». Av fakturaen går det frem at følgende ble utført:

- «Feilsøke GPS—oppdatert, virker ok 7/7-23»
- «feilsøke mer, kunde opplever fortsatt problemer (går i «nødmodus») – oppdatert ecu»
- «feilsøk «ESP» --- ok»
- «sykkel hopper ut av gir i 6 gir. (3 ganger på E6 ifølge kunde) – virker ok».

Klageren har forklart at han ikke har betalt for tjenestene som ble utført av innklagde 3, bortsett fra utført service. Dette går også frem av de fremlagte fakturaene.

Klageren har lagt frem e-post til innklagde 1 datert 01.11.2023. Det går frem at e-posten ble sendt til adressen: «salg@motor-teknikk.no». I e-posten skrev klageren: «Siden denne sykkel ikke er mulig å få fikset så ønsker jeg å heve kjøpet. se epost nedenfor». Vedlagt e-posten til innklagde 1, var e-post av 25.10.2023 som klageren opprinnelig hadde sendt til innklagde 3:

«Etter å ha kjørt ca 30min fra verksted i dag så begynte esp lampe å lyse, samtidig som gassresponsen ble borte. Gassrespons kom igjen etter noen sekunder, men lampe lyser fortsatt. Jeg har snart kjørt mer kilometer til og fra Oslo på verksted besøk, enn jeg har fått brukt sykkel til det jeg hadde tenkt å bruke den til. Det har bare vært problemer med denne sykkel siden dagen jeg hentet den, nå er jeg såpass lei denne sykkel at jeg håper Husqvarna Norge ønsker å ta den tilbake».

Klageren har opplyst at innklagde 1 ikke svarte på e-posten med krav om heving, sendt 01.11.2023.

Saken ble sendt til mekling hos Forbrukertilsynet den 18.11.2023. Klageren ønsket å ta med innklagde 3 i meklingen, og begrunnet dette med at de er forhandler av Husqvarna og nærmeste merkeverksted for klageren. I tillegg ønsket klageren å ta med Husqvarna Motorcycles GMBH, som importør av Husqvarna i Norge, heretter omtalt som innklagde 2.

Innklagde 3 svarte saksbehandler i Forbrukertilsynet i e-post av 21.05.2024:

«Kan ikke se at denne saken angår oss da vi aldri har solgt motorsykkelen, og har ikke noe med Motor-teknikk å gjøre. Kunden må forholde seg til de som har solgt motorsykkelen.

Vi har kun prøvd å hjelpe kunden da han tydelig ikke vil dra til det stedet han kjøpte motorsykkelen».

I ny e-post av samme dag skrev innklagde 3 også: «Vi er jo ikke noen representant for Husqvarna GMBH, det må dere ta rett med dem».

Innklagde 1 sendte e-post til saksbehandler i Forbrukertilsynet den 28.05.2024. I denne stod blant annet følgende: «Vårt verksted har ikke hørt om denne reklamasjonen. [...] Jeg finner bare 3 fakturakopier, der den ene er service, og de to andre ser veldig rare ut. [...] Før et kjøp heves, har vi som **selger** rett til å forsøke å reparere feilen».

Klageren svarte på dette i e-post av 28.05.2024. Det ble vist til at sykkelen hadde vært på verksted hos innklagde 3 tre ganger, og at innklagde 1 ikke hadde svart på klagerens henvendelser. Videre skrev klageren: «det kan vel ikke være slik at jeg som bor i Brumunddal må dra til Kristiansand for at garantien skal gjelde når jeg har en Husqvarna forhandler 1 time unna».

Innklagde 1 svarte i e-post 03.06.2024: «For vår del må vi dessverre ha kjøretøyet inn for å kunne hjelpe. Vi har også som nevnt tidligere et krav på å få forsøkt reparere noe før man evt går til heving av kjøpet». Videre ble det foreslått ny feilsøking av girposisjonssensor hos innklagde 3, og sjekk av ABS/ESP lampe. Alternativt ble det foreslått at innklagde 1 tok imot sykkelen for å forsøke å utbedre feilen.

Klageren avsto innklagde 1 sitt forslag i e-post 05.06.2024: «Jeg mener kravet om å fikse feilen ikke kan gjelde da de ikke svarer på henvendelser. Jeg mener også at så lenge den har vært forsøkt fikset på en godkjent Husqvarna forhandler så må dette være bra nok med tanke på garanti/reklamasjon». Videre skrev klageren «I tillegg til dette så har vel selger et ansvar for å fikse feilen innen rimelig tid...De har hatt muligheten til å kontakte meg 7 måneder».

Innklagde 1 svarte i e-post 13.06.2024 og stilte seg uforstående til klagerens uttalelse om at han ikke hadde fått svar. Som et siste alternativ ble det foreslått mulig levering av en

annen type motorsykkel, dersom klageren kunne filme når feilen med girposisjonssensoren oppstod og sende dette til dem.

Innklagde 1 har i e-post 30.07.2024 på ny oppfordret klageren til å kontakte deres verksted for å booke time, slik at de kunne feilsøke for å forsøke å finne feilen som hadde oppstått.

Innklagde 2 svarte ikke på Forbrukertilsynet sine henvendelser under mekling. I e-post av 23.07.2024 opplyste klageren til saksbehandler i Forbrukertilsynet at han aldri hadde reklamert direkte til innklagde 2.

Klageren har i ettertid hatt motorsykkelen på undersøkelse ved et annet verksted, og har lagt frem faktura av 19.07.2025 fra Salvesen og Sønn AS på 3 713 kroner. I denne står det:

«diagnose og feilsøking av girkasse prøve kjørt flere lengre turer, syklen hopper ut av 6, gir fått frem feilen flere ganger, hopper ut ved konstant hastighet, hopper ikke ut ved pådrag, når mann slipper gassen spretter den inn i 6 gir igjend, skaper veldig i girkassa når den har hopper ut av gir. fra 1-5 gir oppleves girkassa normalt. girindikator leser ikke av viket gir den er i. lest av feilkode legger feilkode p2805 transimission sensor a/b Correlation for videre feilsøking må motor ut av syklen, og gi GPSsensoren, trenger også videre feilsøking, etter girkassa er reparert»

Det er også lagt frem sakkyndig vurdering fra samme verksted, ved Tor Olav Salvesen, sendt på e-post til klageren den 19.07.2025. I vurderingen beskrives det at «MC-en hopper ut av gir ved konstant fart, i 6 gir, lager da en veldig skrape lyd, holder i 6 gir ved pådrag, spretter inn igjen i 6 gir når man går av gassen. Gps sensoren gir også feil signal/ingen signal. Quickshifter virker derfor også ikke».

Når det gjelder sannsynlig årsak til feilen har verkstedet uttalt at «I dette tilfelle virker det som det er en produksjons feil siden feilen har vært der siden dag en». Med tanke på om feilen kan anses upåregnelig uttales «Siden feilen har vært der siden dag en, ser vi ingen grunn til at dette skal være en normal slitasje på en så kort km stand». Når det gjelder reparasjon av feilen har verkstedet uttalt at «feilen lar seg reparere, men man må demontere girkasse, og finne ut hva som er feil med den, dette krever en god del jobb.

Angående GPSsensor har Crossenteret snellingen prøvd å utbedre feilen flere ganger uten hell».

Det går frem av den sakkyndige vurderingen at verkstedet ikke vil gi et prisoverslag på utbedringskostnader, da man i så fall må ta ut motor og girkasse for å undersøke nærmere. Videre uttales at «Vi ser på dette som en reklamasjons sak, og når Snellingen ikke har fått til, ved flere besøk, Kan vi ikke se at vi har kompetansen til å utbedre feilene».

Klageren har krevd heving av kjøpet, subsidiært prisavslag, omlevering eller utbedring. Klageren har anført at hevingsretten er i behold, da han reklamerte til innklagde på e-post, og har opplyst at han også har forsøkt å kontakte innklagde 1 flere ganger på telefon. Det er også krevd erstatning for saksbehandlingsgebyr, utbedring av motorsykkel/verditap grunnet at sykkelen ikke kan videreselges og verkstedskostnader.

Innklagde 3 har anført at de ikke kan regnes som part i saken, og har følgelig avvist kravene.

Innklagde 1 har avvist alle krav fra klageren. Det anføres at klageren har trenert prosessen, unnlatt å stille motorsykkelen til disposisjon for retting, og fremsatt krav som ikke har rettslig grunnlag. Når det gjelder at klager har innhentet uttalelser fra et annet verksted, uttaler innklagde at de kjenner til feilen, og at den «mest sannsynlig kan løses relativt enkelt». Det anføres at klageren imidlertid aldri har gitt dem mulighet til dette, og at utgifter til verksted dermed ikke kan dekkes av dem.

Når det gjelder krav om omlevering har innklagde 1 vist til Forbrukerkjøpsloven § 29 tredje ledd. Det anføres at å levere en ny motorsykkel i bytte mot en brukt som har flere tusen kilometer, er åpenbart en urimelig kostnad.

Når det gjelder krav om erstatning for verditap, anfører innklagde 1 at klageren selv har skyld i dette da han har valgt å trenere saken og ikke stille sykkelen til disposisjon.

Til sist anfører innklagde 1 at klagerens garanti- og reklamasjonsrett må anses bortfalt. Dette begrunnes med at garantivilkår forutsetter at serviceprogrammet følges, og at de har gjort oppslag i Husqvarna sitt system og funnet at sykkelen mangler service både i 2024 og 2025. Det vises til at dette medfører bortfall av fabrikkgaranti.

Innklagde 2 har ikke besvart Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvar til klage, lovlig forkynt for innklagde ved stevnevitne den 20.08.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 18.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15649. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til de innklagde første gang 21.05.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 05.08.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er sendt med elektronisk signatur 03.09.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 14.01.2026.

Partenes påstander

Klageren har nedlagt påstand om at innklagde skal utbetale et hevingsoppgjør på 132 900 kroner.

Subsidiært er det lagt ned påstand om et prisavslag på 132 900 kroner.

Atter subsidiært har klageren nedlagt påstand om omlevering.

Atter atter subsidiært er det lagt ned påstand om utbedring.

Klageren har nedlagt påstand om erstatning på 24 990 kroner.

Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Klageren har brakt inn tre motparter i saken. Det er imidlertid et spørsmål om saken kan eller skal avvises overfor innklagde 2 og 3. Utvalget må derfor først ta stilling til om det har kompetanse til å behandle klagen mot disse partene.

Utvalget tar først stilling til om vi kan behandle saken overfor innklagde 2.

Det følger av forbrukerklageloven, lov av 23. juni 2020 nr. 98, § 14 første ledd bokstav a) at Forbrukerklageutvalget kan avvise en klage dersom «klageren ikke har forsøkt å løse saken direkte med motparten». Bestemmelsen viderefører forbrukerklageloven 2017 § 5, jf. Prop. 55 L (2019–2020) s. 38. Tilsvarende bestemmelse finnes for Forbrukertilsynet i forbrukerklageloven § 9 første ledd bokstav a), hvor det går frem at en klage på samme grunnlag kan avvises fra mekling.

Det går frem av sakens opplysninger at Forbrukertilsynet fikk kjennskap til at klageren ikke hadde reklamert direkte overfor innklagde 2 på et sent tidspunkt i meklingen, etter at meklingen hadde startet. Forbrukertilsynet synes ikke å ha vurdert spørsmålet om avvisning i denne saken.

Det går frem av forarbeidene til forbrukerklageloven at «Bestemmelsen tilsvarer kravet i forskriften til 1978-loven § 2 annet punktum som krevde reklamasjon overfor motparten som vilkår for at Forbrukerrådet skulle ta en sak til behandling», jf. Prop 145 L (2015-2016) s. 62 – 63. Det står også i forarbeidene at «Det er hensiktsmessig at partene forsøker å løse tvisten, før både Forbrukerrådet og Forbrukertvistutvalget involveres i den. Kravet vil naturlig nok redusere antallet klager, fordi partene kommer til enighet», jf. Prop 145 L (2015-2016) s. 33.

Bestemmelsen legger opp til at klageren som hovedregel skal ha forsøkt å løse parten med motparten, før den klages inn. Utvalget bemerker også at det i forarbeidene legges til grunn at bestemmelsen viderefører forskrift til 1978 – loven, hvor reklamasjon overfor motpart var et vilkår for mekling.

I denne saken har ikke klageren reklamert direkte til innklagde. Innklagde 2 har fått kjennskap til saken gjennom Forbrukertilsynets skriftlige henvendelser. Det fremgår derfor klart at klageren ikke har gjort noe forsøk på å løse saken med direkte med innklagde 2.

Det er etter dette utvalgets vurdering at saken må avvises overfor innklagde 2 etter Forbrukerklageloven § 14 første ledd bokstav a, da klageren ikke har forsøkt å løse saken direkte med denne motparten.

Utvalget tar nå stilling til om saken skal behandles overfor innklagde 3.

Det følger av forbrukerklageloven § 14 andre ledd bokstav d) at Forbrukerklageutvalget skal avvise en klage dersom «klageren ikke har et reelt behov for å få avgjort kravet i forhold til motparten, jf. tvisteloven § 1-3 annet ledd». Av tvisteloven § 1-3 annet ledd følger det at dette må «avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det». I vurderingen av tilknytningskravet skal klagerens pretensjoner legges til grunn. Som Backer, Sivilprosess (2015) s. 404 uttaler det, er «tilknytningskravet [...] oppfylt hvis saksøkeren gjør gjeldende å ha et krav mot den saksøkte debitor».

Siden det ikke er tvil om at klageren gjør gjeldende at han har et krav mot innklagde, og kravet for øvrig knytter seg til klagerens egne rettigheter og plikter, legger utvalget til grunn at saken ikke skal avvises, men realitetsbehandles, overfor innklagde 3.

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved levering, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7.

Ifølge fkjl. § 18 andre ledd skal funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter levering, formodes å ha vært til stede på kjøpstidspunktet. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren beviser at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, eller dersom formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art.

Utvalget tar først stilling til om påstandene til klageren kan føre frem overfor innklagde 3.

Det er lagt frem kjøpekontrakt, som viser at det ble inngått en avtale om kjøp av den aktuelle motorsykkelen mellom klageren og innklagde 1. Kravene som fremsettes av klageren i saken, herunder heving, prisavslag, utbedring eller omlevering, er utledet av kjøpsavtalen, hvor innklagde 3 ikke er part. Innklagde 3 har levert verkstedstjenester til klageren, og har for øvrig bestridt at de er representant for Husqvarna i Norge. På denne bakgrunn vil ikke innklagde 3 ha et reklamasjonsansvar overfor klageren.

De påstander som fremsettes kan etter dette ikke føre frem overfor innklagde 3, og klagen mot innklagde 3 tas derfor ikke til følge.

Utvalget vil videre vurdere klagerens påstander overfor innklagde 1.

Utvalget bemerker innledningsvis at innklagde 1 sin anførelse om at klagerens garanti- og reklamasjonsrett må anses bortfalt, ikke kan føre frem. Utvalget viser i denne forbindelse til at klageren ikke har fremsatt reklamasjon eller krav knyttet til garantivilkår. Anførelse om manglende servicer er for øvrig ikke dokumentert fra innklagde 1 sin side, og manglende servicer gir i alle tilfeller ikke grunnlag for bortfall av reklamasjonsretten.

Klageren har lagt frem dokumentasjon og gitt opplysninger om at det har vært problemer med motorsykkelenes girposisjonssensor fra leveringstidspunktet. Selv om dette ble avtalt reparert og bekostet av innklagde 1, synes ikke problemet å ha blitt tilstrekkelig rettet opp i. Utvalget bemerker at det fremgår av etterfølgende undersøkelser hos innklagde 3 at girposisjonssensor virker å være i orden, men det fremgår imidlertid av fremlagt sakkyndig vurdering at denne ikke fungerer slik den skal.

Den sakkyndige vurderingen legger også til grunn at det er flere feil ved motorsykkelenes funksjon, og behov for undersøkelse og reparasjon av girkassen. Den sakkyndige vurderingen legger til grunn at motorsykkelen har produksjonsfeil og innklagde 1 har ikke fremlagt opplysninger eller dokumentasjon som tilsier at feilen ikke forelå på leveringstidspunktet, jf. fkjl. § 18.

Utvalget legger etter dette til grunn at feilene ved motorsykkelen utgjør mangler, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Klageren har prinsipielt krevd heving av kjøpet.

Det følger av fkjl. § 29 tredje ledd at selgeren kan tilby retting eller omlevering dersom dette skjer uten opphold. Dersom selgeren sørger for retting eller omlevering i samsvar

med loven, kan forbrukeren ikke kreve prisavslag eller heving. Avhjelp skal skje uten kostnad og uten vesentlig ulempe for forbrukeren innen rimelig tid og uten risiko for at forbrukeren ikke får dekket sine utlegg av selgeren, jf. fkjl. § 30 første ledd.

Innklagde har anført at de har blitt avskåret fra å tilby avhjelp, og at klagerens påstander dermed ikke kan føre frem. Klageren har imidlertid lagt frem e-post av 01.11.2023, som dokumenterer at det på dette tidspunktet ble reklamert og fremsatt krav om heving overfor innklagde 1. Klageren har opplyst at e-posten ikke ble besvart av innklagde. Innklagde 1 har ikke gitt opplysninger eller lagt frem dokumentasjon på at denne henvendelsen ble fulgt opp fra deres side. I e-post av 28.05.2024 til saksbehandler hos Forbrukertilsynet skrev innklagde 1 at «Vårt verksted har ikke hørt om denne reklamasjonen». Innklagde tilbød også å se på sykkelen og utbedre eventuell feil, da saken var under mekling.

Det er utvalgets vurdering at innklagde ved å ikke besvare klagerens reklamasjon 01.11.2023, ikke har foretatt avhjelp etter loven, jf. fkjl. § 30 første ledd. Det vises i denne forbindelse til at innklagde 1 ikke tilbød avhjelp innen rimelig tid, men først etter at de hadde mottatt skriftlig henvendelse i saken fra Forbrukertilsynet, syv måneder etter at klageren hadde reklamert første gang. Klageren kan da gjøre mangelsbeføyelsen gjeldende.

Heving av kjøpet krever at mangelen ikke er uvesentlig, jf. fkjl. § 32. Utvalget finner at de feil som klageren har oppdaget med motorsykkelen, oppfyller lovens vilkår om at mangelen ikke er uvesentlig.

Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. fkjl. § 49 første og andre ledd.

Hvordan kjøpsgjensstanden skal tilbakeføres er omtalt i NOU 1993: 27 s. 149, hvor det står:

«Kjøperen må normalt kunne nøye seg med å stille gjenstanden til selgerens disposisjon på sin egen bopel. Han plikter dermed ikke å besørge og bekoste den sendt tilbake til selgeren».

Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge fkjl. § 50 andre ledd fra den dagen forbrukeren reklamerte

første gang og fram til betaling skjer. Klageren reklamerte første gang den 01.11.2023, og renter regnes fra denne datoen.

Siden innklagde ikke har nedlagt påstand om nyttefradrag etter fkjl. § 50 første ledd tar utvalget i samsvar med forbrukerklage-loven § 16 første ledd, siste punktum, ikke stilling til dette. Ved et slikt bruksfradrag ville for øvrig klageren hatt krav på rentegodtgjørelse fra betalingstidspunktet, jf. fkjl. § 50 andre ledd, andre punktum.

Klageren har fremmet krav om erstatning på til sammen 24 990 kroner.

Det følger av forbrukerkjøpsloven § 33 første ledd at klageren kan kreve erstatning for det tap klageren lider som følge av mangelen.

Klageren har dokumentert verkstedkostnader på 3 713 kroner. Dette regnes som en økonomisk kostnad som følge av mangelen, og tilkjennes.

Erstatning for utbedring av motorsykkel/verditap grunnet at sykkelen ikke kan videreselges, vil ikke være relevant når klageren har fått medhold i krav om heving, og tilkjennes derfor ikke.

Klageren har også krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret for Forbrukerklageutvalget.

Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, dersom klageren får medhold i kravet sitt.

Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter fkjl. § 33. Utvalget tilkjenner erstatning på 1 277 kroner.

Klageren er tilkjent erstatning på totalt 4990 kroner.

Det er krevd renter av erstatningen. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig krav om erstatning mot innklagde 1 var ved Forbrukertilsynets forkynning av klage i brev av 12.08.2025. Renter av erstatningssummen regnes dermed fra den 11.09.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

1. Motor Teknikk Kristiansand AS plikter å betale 132 900 – hundreogtrettitotusennihundrekroner – til Øyvind Foss Bratlie med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 01.11.2023 og til betaling skjer, mot at Øyvind Foss Bratlie stiller motorsykkelen til disposisjon for Motor Teknikk Kristiansand AS.
2. Motor Teknikk Kristiansand AS plikter å betale 4990 – firetusennihundreognittkroner – til Øyvind Foss Bratlie med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 11.09.2025 og til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 14.01.2026

Torgeir Øines

Silje Lindvig

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Maren Oftedal