



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 9573

Sakens parter

Klager: Joakim Skoglund, Utsikten 2, 2743 Harestua

Innklaget: Jakob Mar Jonhardsson, Einerveien 141, 1405 Langhus

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på flere feil. Prinsipalt krav om prisavslag og erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 07.01.2024 en BMW 3 serie 2006-modell med registreringsnummer NV64599 og kilometerstand på 245 000 for 64 000 kroner. Det er lagt ved en kjøpekontrakt, hvor innklagde står oppført som selger. Det fremgår av kjøpekontrakten at bilen er solgt «som den er». Det fremkommer videre at bilen er oppbygget etter skade den 04.05.2012.

I salgsannonsen står blant annet følgende:

«Til salg velholdt BMW 325xi 4x4 2.5l. Solid 2.5 L rekkesekker med 218 hk
Servicehefte. Ny oljeskift og filter 03.11.2023. Ny EU 21.08.2023.
Bilen er EU-godkjent til 14.03.2025. Vinterdekk og hjul er montert 02.11.2023.
Automat-skinns-parksensor foran og bak
Cruisekontroll -Navi-Eletriske vinduer
Innfalkebare speil-Multifunksjonsratt
18" somerdekk og felger 17" vinterdekk og felger
Fantastisk kjøremaskin på sommer og vinter
Nye bremseskiver og klosser foran og bak
Nytt batteri bilen fremstår som meget velholdt

Som er godt tatt vare på!

Null rust.

Godkjent senket, original fjærer følger med

Disse bilene går godt, har sportslige kjøreegenskaper

og en kjørekomfort av ypperste klasse med hele 218 hk

Herlig kjøreopplevelse året rundt»

Klageren forklarer at han sendte melding til innklagde den 16.02.2024 og viste til at det hadde dukket opp mange feil med bilen, men at det største problemet var motoren som brukte store mengder kjølevæske. Videre sendte klageren en melding til innklagde den 07.03.2024, hvor han opplyste om mange feil på bilen, i tillegg til at han stilte spørsmål til hvordan bilen faktisk ble EU-godkjent. Han viste til at et verksted hadde funnet følgende feil samme dag:

«-Lekker kjølevæske fra radiator / vannpumpe med sensor

-Servo pumpe er defekt

-Demper foran og bak er defekt

-foring i bærebry foran

-foring i bærebry venstre bak

Nido sensor bak defekt

-slitasjevarsler bremses defekt

-soltak defekt og kan ikke åpnes/lukkes»

Klageren har senere også vist til at bilen har fire defekte støtdempere, lekkasje fra oljekjøler og at det mangler bremseskjold på høyre og venstre side bak.

Klageren har fremlagt en NAF-test av 05.12.2024. I testen er det oppført mange forhold under punktet «repareres», deriblant støtdempere, lekkasje kjølevæske, oljlekkasje på motor, ulyd i servostyring, løst bremseskjold, takluke og kjørellys. Videre fremgår blant annet følgende under punktet «Kommentarer»:

«EU-kontrollert 21.08.2023 og omreg 12.01.2024. Det er umulig å gi en kommentar på om feilene har oppstått før eller etter EU kontroll evt. før / etter eierskiftet da det er 4mnd fra EU- salg og nesten ett år etter salg. Mye her er vanlig for alder og km.st.»

Klageren har fremlagt dokumentasjon på at denne NAF-testen kostet 3 560 kroner.

Klageren forklarer at han nå har solgt bilen videre for 15 000 kroner som vrak, for å dekke noe av tapet på en bil som ikke var kjørbar.

På denne bakgrunn har klageren fremsatt prinsipalt krav om prisavslag for differansen mellom kjøpesum og salgssum, i tillegg til erstatning for utgifter til gebyr for behandling av saken hos Forbrukerklageutvalget.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde opplyser at han selv eide bilen i tre måneder før han solgte den videre til klageren, og at bilen var EU-godkjent da han kjøpte den. Innklagde opplyser at han fikk skiftet olje på verksted i november/desember og at det da ikke ble oppdaget vann i oljen eller noen andre feil eller mangler.

Innklagde opplyser at klageren først opplyste om at bilen brukte store mengder med kjølevæske, men at det ikke var noen lekkasje. Innklagde opplyser at klageren først senere overfor Forbrukertilsynet har opplyst at det likevel finnes en lekkasje.

Videre mener innklagde at soltaket fungerte bra på salgstidspunktet, og at klageren også kunne ha undersøkt dette selv da han prøvde bilen. Han viser også til at det tok fem uker før klageren klagde på dette.

Innklagde opplyser også at klageren prøvekjørte bilen to ganger og at han hadde med seg en venn som eier et verksted. Etter prøvekjøringen mente klageren at det var noe feil med styringen og han da fikk et prisavslag på 14 000 kroner.

Når det gjelder defekt nærllys på venstre side så ble dette opplyst om i forkant av kjøpet. Videre opplyser innklagde at bilen har senkesett og er av denne grunn veldig stiv, og at originalfjærer fulgte med kjøpet.

Innklagde mener videre at bilen aldri ville blitt EU-godkjent med de anførte feilene. Han viser også til at bilen kun ble kjørt 500 kilometer fra EU-kontrollen ble utført og til den ble solgt til klageren. Innklagde mener at det er umulig at bilen fikk så mange feil på disse kjørte kilometerne.

Videre mener innklagde at en EU-kontroll ikke er en lett overfladisk sjekk av bilen, men at de går nøye igjennom alt som handler om sikkerhet ved bilen. Innklagde viser til at dersom feilene ikke ble oppdaget i EU-kontrollen, hvordan skulle da han ha kjent til disse.

Han har fremlagt korrespondanse med Nordby Bilverksted AS/Mekonomen Bilverksted i forbindelse med hans spørsmål om de anførte feilene fra klageren ville ha gått igjennom en EU-kontroll. Verkstedet besvarte dette på følgende måte:

«En bil med noen av disse feilene blir dessverre ikke godkjent på en eu-kontroll.

Noen ting i denne listen vil uansett ikke gå igjennom avhengig av grad av slitasje/lekasje.»

For øvrig viser innklagde til at bilen ble solgt «som den er» og at han har opplyst om alle kjente forhold med bilens tilstand i forkant av kjøpet. Innklagde opplyser også at klageren brukte bilen i fire måneder før den ble avregistrert.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 11.03.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 9573. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 11.11.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 06.12.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er sendt med elektronisk signatur 14.12.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 25.03.2026.

Klagerens påstand

Klageren har fremsatt prinsipalt krav om prisavslag med 49 000 kroner, i tillegg til erstatning med 4 837 kroner. Subsidiært har klageren fremsatt krav om erstatning med 53 837 kroner. Klageren har også fremsatt krav om renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Det er ikke holdepunkter i saken som tilsier at innklagde har gitt uriktige opplysninger om bilen, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav a, eller forsømt å opplyse om vesentlige forhold ved bilen som han måtte kjenne til etter kjl. § 19 første ledd bokstav b. Spørsmålet blir derfor om bilen var i vesentlig dårligere stand enn klageren hadde grunn til å regne med etter kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c.

Klageren har kjøpt en 18 år gammel bil med kilometerstand på 245 000 for 64 000 kroner. Han måtte således regne med utgifter til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet. Klageren har opplyst at han informerte innklagde om flere feil på bilen noen uker etter kjøpet, og at det største problemet var motoren som brukte store mengder kjølevæske. Klageren har videre fremlagt en NAF-test av 05.12.2024, som viser at det er mange feil på bilen som må repareres, uten at den sier noe om årsaken til feilene. Videre går det frem av NAF-testen at det er umulig å si noe om feilene har oppstått før eller etter kjøpstidspunktet, og at det for øvrig er mange av feilene som er vanlige for alder og kilometerstand. På denne bakgrunn mener utvalget at det ikke er sannsynliggjort at feilene forelå på kjøpstidspunktet, og at de anførte feilene heller ikke er upåregnelige på en 18 år gammel bil med høy kilometerstand. Utvalget mener derfor at bilen ikke var i vesentlig dårligere stand enn klageren hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c, og at det således ikke foreligger en kjøpsrettslig mangel.

Klagerens krav kan da ikke føre frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 25.03.2026

Mette Thorne Lothe

Rune Erstad

Harald Benestad
Anderssen

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken