



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 23769

Sakens parter

Klager: Tor Markus Strand, Stenholts vei 10A, 1738 Borgenhaugen

Innklaget: Nichirvan Omar Misho, Østre Ringvei 4, 1809 Askim

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på flere feil med motor, herunder oljelekkasje. Krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Rentekrav. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 06.04.2024 en Volkswagen Transporter 2008-modell med registreringsnummer FT24429 for 37 000 kroner. Kjøpekontrakten er fremlagt, hvor det står at bilen ble solgt med en kilometerstand på 236 699. Videre står følgende opplysninger:

«Bilen selges som reparasjonsobjekt grunnet alder og kilometerstand. Det er en eldre bil, med høy kilometerstand, og selges derfor med 'som den er'-forbehold, jf. kjl. § 19. Airbag-lampe lyser, sprekk i frontrute og slitte sommerdekk. Kjøper bekrefter ved sin underskrift å ha gjort seg kjent med vilkår, og godtar disse».

Dagen etter kjøpet oppdaget klageren oljelekkasje fra bilen. På bruktbiltest 15.04.2024 ble det påvist flere feil, herunder «masse feil» på motor, gir og bremseser. Klageren har opplyst at det forelå oljelekkasje i motor, oljegjennomslag i turbo, samt ulyder fra girkasse og motor.

Klageren reklamerte 15.04.2024 til innklagde, og sendte bilder av bruktbiltesten. Han krevde å få heve kjøpet, hvilket ble avvist av innklagde.

Innklagde har vist til klageren kjøpte en 16 år gammel bil med høy kilometerstand til en billig pris, og at bilen ble beskrevet som et reparasjonsobjekt. Innklagde mente derfor at klageren har fått klare forventninger om at bilen vil kreve vedlikehold og reparasjoner også kort tid etter kjøpet. Videre har han vist til at det ble opplyst i kontrakt om flere feil på bilen, som klageren har akseptert ved signering av kontrakten.

Innklagde mener at anførte mangler er å regne som normal slitasje og vedlikeholdsbehov, og at klageren ikke har dokumentert at dette utgjør mangler som kan føres tilbake til overtakelsen.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 25.04.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23679.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 11.02.2025. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 12.03.2025. Klagen til Forbrukerklageutvalget er sendt med elektronisk signatur 24.03.2025, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 25.03.2026.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøpet. Subsidiært kreves et prisavslag oppad begrenset til kjøpesum på 37 000 kroner. For begge tilfeller kreves 1 314 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Selv om tingen er solgt som et reparasjonsobjekt, «som den er», eller med liknende alminnelig forbehold, kan innklagde likevel ha et mangelansvar etter kjøpsloven § 19. Etter bestemmelsen foreligger det en mangel dersom selgeren har gitt uriktige eller mangelfulle opplysninger om salgsgjenstanden som har hatt innvirkning på kjøpet, eller hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers.

Utvalget finner ikke holdepunkter for at innklagde har holdt tilbake eller gitt uriktige opplysninger om bilen før kjøpet. Spørsmålet blir da om bilen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 bokstav c. Utvalget bemerker at det er en høy terskel for å konstatere mangel etter denne bestemmelsen.

Ved kjøp av en 16 år gammel bil solgt som et reparasjonsobjekt for en lav kjøpesum, og med en kilometerstand på 236 699, måtte klageren forvente utgifter til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet.

Det er påvist flere feil på bilen, herunder «masse feil» med motor, gir og bremseser, jf. fremlagt bruktbiltest. Bruktbiltesten sier imidlertid ingenting om årsaken til feilene, herunder om feilene skyldes forhold som er påregnelige eller ikke ved en bil av denne alder og kilometerstand. I mangel av informasjon om dette, finner ikke utvalget det sannsynliggjort at feilene i det vesentlige overstiger hva klageren kunne forvente ved kjøp av den aktuelle bilen.

På denne bakgrunn anses det således ikke å foreligge mangel etter kjl. § 19, og klagen fører etter dette ikke fram.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 25.03.2026

Mette Thorne Lothe

Rune Erstad

Harald Benestad
Anderssen

Saksbehandler: Nathalie Furueth