



## Forbrukerklageutvalget

# Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 21423

### Sakens parter

Klager: Trond Espen Wollan, Ringvegen 240, 9017 Tromsø

Innklaget: Ford Harstad AS, Storåkeren 15, 9411 Harstad

### Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra forhandler. Klage på defekte støvmansjetter på støtdempere. Krav om erstatning og renter. Ikke medhold.

### Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 31.01.2024 en BMW 730d xDRIVE 2014-modell med registreringsnummer BS92577 for 310 000 kroner. Kjøpekontrakten er fremlagt, hvor det fremgår at bilen ble solgt med en kilometerstand på 122 300, og under punktene «særlige spesifikasjoner» og «særlige vilkår» fremgår følgende opplysninger:

«3 mnd bruktbilgaranti på motor/girkasse/3000 km. Slitedeler ellers dekkes ikke!  
Egenandel kr. 2.000,- [...] Bilen selges med 10 år gamle vinterdekk. Rabatt på bil er for å kompensere for dekk, og at kunden tar bilen slik den er. Kunde har selv innhentet historikk fra Sulland i Tromsø».

Det er videre krysset «nei» på spørsmål om tilstandsrapport skal overleveres til kjøper. Det er imidlertid fremlagt et dokument ved navn «Teknisk klargjøring», hvor det er krysset av «ok» på flere kontrollpunkter, herunder hjullager, bremses og lys. Eneste punktet som er merket med «ikke ok» er sommerdekk grunnet skade.

Klageren hentet bilen 03.02.2024. Etter en grundigere gjennomgang, oppdaget klageren at begge støvmansjettene på støtdemperne foran på bilen var defekte, og at to

bunndeksler var knust. Nedre del av bilen var også «sandblåst», og det forelå stor slitasje på frontruten. Klageren reklamerte på nevnte feil til innklagde per e-post 04.04.2024. Han påpekte at dette burde vært oppdaget når innklagde gjennomgikk bilen før salget, og opplyst om i tilstandsrapporten.

Klageren har fremlagt et skjermbilde fra nettsiden naf.no, som viser at defekt støvmansjett er et punkt som gjennomgås hos NAF og ville blitt anmerket ved en eventuell NAF-test. Klageren har også fremlagt et eksempel på en tilstandsrapport utarbeidet av Harila AS, hvor det ene punktet som gjennomgås er «fjærer/støtdemper», samt skjermbilde fra bus.no på retningslinjer for taksering av bruktbiler ved en «BUSTest», hvor et av punktene under «fjærer/støtdemper» er defekt støvmansjett. Han har også opplyst at NAF Tromsø, Teknisk Bureau og Harila har bekreftet overfor ham at dette er en mangel som skulle vært anmerket og opplyst om, men ikke nødvendigvis utbedret før salg. Dersom han hadde visst om feilen før kjøp, så ville han krevd fratrekke i prisen.

Klageren har vist til at det er opplyst på innklagdes nettside at deres bruktbiler selges med tilstandsrapport. Han har senere innsett at han aldri har mottatt en tilstandsrapport fra innklagde, kun dokumentet som heter «teknisk klargjøring» og etterspurte da tilstandsrapporten 24.02.2025.

Klageren har fått bilen reparert hos Sulland Auto AS. Han har fremlagt faktura på 11 182,93 kroner for bytte av fjærbeinstøttelager. Klageren har forklart at bytte av fjærbeinstøttelager er i praksis samme jobb som bytte av støtdempermansjetter, og at verkstedene har standardiserte oppsett for pristilbud, derav noe misvisende overskrift. Fakturaen gjelder kun arbeidet med reparasjonen, da han kjøpte inn delene selv. Han har i den forbindelse fremlagt faktura fra Sulland Auto AS datert 05.02.2024, og vist til at det kun gjelder delene «Additional shock absorber, front» for 598,94 kroner eks. mva. Medregnet mva. ble prisen for delene 749 kroner. Han har opplyst at bilen hadde flere feil, men at han kun gjør gjeldende defekte støvmansjetter som mangelskrav.

Innklagde har avvist klagerens krav. De har forklart at klageren fikk 29 000 kroner i rabatt for at han kjøpte bilen «slik den er». De har bemerket at bilen var 10 år gammel og hadde kjørt 122 300 km. Videre opplyste de at bilen var i bra teknisk og kosmetisk stand sett hen til alder og kjørelengde. Støvmansjettene på støtdemperne har ingenting med bilens funksjonalitet eller sikkerhet å gjøre, og de mente at den påpekte feilen ikke utgjør en

mangel. Deksel under bilen mente de heller ikke utgjorde en mangel, og at tilstanden på disse kan variere ut ifra bilens alder. Når det gjelder at bilen er sandblåst og har slitasje på frontrute, så viste de til at klageren hadde besiktiget bilen før levering og at det må formodes at klageren aksepterte den kosmetiske tilstanden.

Innklagde har fremlagt bekreftelser fra NAF per e-post 10.02.2025 på at defekte støtdempermansjetter ikke vil utgjøre en mangel på en periodisk kjøretøykontroll, og at dette vil kun gi en anmerkning på NAF-test uten krav om reparasjon. Innklagde har påpekt at defekte støvmansjetter må anses som normal slitasje på en 10 år gammel bil som har kjørt 122 000 km. Dersom klageren ønsket en mer omfattende vurdering av bilens tilstand ved kjøp, herunder med merknader vedrørende slitedeler og andre spesifikasjoner, ville en full NAF-test vært den eneste løsningen. De har forklart at en komplett NAF-test normalt tar 3-4 timer, mens en standard tilstandsrapport gjerne gjennomføres på 1-2 timer.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

## **Sakens gang**

Saken ble 16.04.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 21423.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 17.01.2025. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 11.03.2025. Klagen til Forbrukerklageutvalget er sendt med elektronisk signatur 25.03.2025, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 25.03.2026.

## **Klagerens påstand**

Klageren har nedlagt påstand om 13 245 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

## **Utvalget ser slik på saken**

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1.

Det er opplyst at bilen ble solgt «slik som den står». Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024, og en av endringene er at ting ikke lengre kan selges med et «som den er»-forbehold. Loven er ufravikelig, jf. fkjl. 3, slik at partene kan ikke ta inn avtalevilkår som er til ugunst for forbrukeren. «Som den er»-forbeholdet vil dermed ikke kunne gjøres gjeldende.

Etter fkjl. § 15 skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, funksjonalitet og andre egenskaper som følger av avtalen. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a. Etter fkjl. § 16 første ledd bokstav b er det også en mangel når selgeren ved kjøpet har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som han eller hun burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet. Det er videre en mangel hvis tingen ikke den ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen eller dens bruk, dersom selgeren ikke viser at opplysningene før kjøpet er rettet på samme eller tilsvarende måte som de ble fremsatt, eller at de ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved levering, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7.

Etter fkjl. § 18 annet ledd skal en mangel som viser seg innen to år etter levering av tingen, formodes å ha eksistert ved levering, hvis ikke noe annet bevises. Dette gjelder likevel ikke dersom formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art.

Selv om feilen formodes å ha eksistert ved levering, så har klageren bevisbyrden for å sannsynliggjøre at feilen utgjør en mangel ved bilen. Dette i henhold til alminnelige bevisregler.

Klageren har vist til at det er opplyst på innklagdes side at deres bruktbiler selges med tilstandsrapport. Klageren har vist til at han kun har mottatt et dokument som heter «teknisk klargjøring», og etterspurte derfor tilstandsrapporten 24.02.2025. Partene er uenige om hva en slik tilstandsrapport bør redegjøre for når det gjelder merknader om feil på bilen.

Spørsmålet er om manglende tilstandsrapport utgjør en mangel.

At innklagde reklamerer på sin nettside med at alle bruktbiler selges med tilstandsrapport er ikke dokumentert, men heller ikke bestridt. Det står imidlertid krysset av på «nei» i kontrakten på spørsmål om det følger med tilstandsrapport, og klageren har signert på dette. Etter utvalgets syn har innklagde da rettet en eventuell uriktig opplysning om at det medfølger tilstandsrapport, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav c. Manglende tilstandsrapport utgjør således ingen mangel.

Spørsmålet er om innklagde burde kjent til og opplyst om feilen med defekte støvmansjetter på støtdempene, eller om feilen medfører at bilen er i dårligere stand enn det som følger av avtalen.

Støvmansjetter/fjærbenstøttelager står ikke som et kontrollpunkt i dokumentet «teknisk klargjøring», og klageren kunne dermed ikke forvente at dette var gjennomgått før salget. Utvalget finner det ikke sannsynliggjort at innklagde kjente til feilen. Det foreligger således ingen mangel etter fkjl. § 16 første ledd, bokstav b.

Utvalget finner heller ikke at bilen var i dårligere stand enn avtalte, fkjl. § 16 første ledd bokstav a, all den tid støtdempere er å regne som en alminnelig slitedel, hvilket også gjelder støvmansjetter. Det er dermed påregnelig at dette må byttes på en 10 år gammel bil med kjørelengde på 122 500 km. Det foreligger derfor ingen mangel.

## **Konklusjon og vedtak**

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 25.03.2026

Mette Thorne Lothe

Rune Erstad

Harald Benestad  
Anderssen

Saksbehandler: Nathalie Furuseth