



## Forbrukerklageutvalget

# Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 84219

### Sakens parter

Klager 1 og 2: Diana Purel og Julius Noreika, Seilduksgata 10B, 0553 Oslo

Prosessfullmektig: Julius Noreika, Seilduksgata 10B, 0553 Oslo

Innklaget: Dariusz Laskowski (Laskowski Bygg ENK), Løkebergveien 15, 1344 Haslum

### Kort oppsummering av saken og utfall

Avtale om legging av gulv. Klage på flere feil. Krav om erstatning, subsidiært krav om prisavslag. Medhold.

### Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klagerne inngikk avtale med innklagde den 12.09.2023 om at de skulle legge nytt gulv i deres leilighet. Klagerne har opplyst at de har betalt 77 800 kroner til innklagde for tjenesten. Det er fremlagt fire fakturaer fra innklagde adressert til klagerne. Fakturaene som gjelder gulv lød på henholdsvis 62 000 kroner og 15 800 kroner.

Det er fremlagt e-postkorrespondanse mellom partene.

Klagerne gjør gjeldende flere feil med den utførte tjenesten, herunder at gulvet siger i hjørnene, og at dette har ført til at gulvet på et sted har begynt å sprekke. Videre viser klagerne til at gulvet knirker to ulike steder. Klagerne viser også til at det foreligger borede hull i gulvet. Ifølge klagerne boret innklagde hull i gulvet i forbindelse med forsøk på å utbedre knirkingen. Klagerne opplyser at innklagde har hatt flere utilfredsstillende reparasjonsforsøk av gulvet.

Det er fremlagt en e-postuttalelse fra Hubert Kwasniewski hos Maler Firma HS&Entreprenør Hubert Kwasniewski datert 21.11.2024, hvor det blant annet fremkommer:

«Hei Diana Basert på befaring og bilder konkluderes det med at arbeidet ikke ble utført korrekt. Et bilde er vedlagt. Som følge av feil klargjøring av undergulvet blir arbeidet ikke utført korrekt. 1) Eksisterende gulv bør fjernes og trekonstruksjonen bør forberedes skikkelig. 2) En trekonstruksjon bør plasseres hver 40. cm med ekstra tverrfagverk for å forsterke hele gulvkonstruksjonen. Bildet nedenfor viser tydelig manglene i strukturen. Alt skal selvfølgelig jevnes med jorden. 3) Påfør deretter fleksibelt lim på strukturen. Installer OSB eller sponplate for å forsterke undergulvet i tillegg før du skruer gulvbordene. 4) Påfør deretter fleksibelt skum (underlag). 5) Legg gulvplaten med spesiallim, skruer og strammelister. Overflaten til gulvplaten var ikke ordentlig forberedt. Den estimerte kostnaden for reparasjoner er 130 000+mva +materiale + parkering, servicebil».

Det er videre fremlagt bilder av gulvet.

På bakgrunn av det ovennevnte mener klagerne at det foreligger en mangel ved innklagdes tjeneste og krever erstatning, subsidiært prisavslag.

Det er fremlagt e-postkorrespondanse fra meklingen mellom partene i Forbrukertilsynet, hvor flere ulike løsningsforslag ble diskutert mellom partene. Her fremgår det blant annet at innklagde i e-post av 15.09.2024 til Forbrukertilsynet fremmet forslag om å reparere klagepunktene til klagerne. Klagerne ytret imidlertid bekymring angående deres løsningsforslag. I den sammenheng viste klagerne blant annet til at to andre selskaper som hadde inspisert gulvene konkluderte, ifølge klagerne, med at gulvene var lagt utilstrekkelig og hele jobben måtte gjøres om igjen.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

## **Sakens gang**

Saken ble 11.12.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/16881.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 29.08.2024. Saken ble

henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 11.11.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 24.11.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen rettidig den 21.11.2024..

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 18.03.2026.

## **Klagerens påstander**

Klagerne har prinsipalt nedlagt påstand om erstatning med 162 500 kroner. Subsidiært krevere klagerne et prisavslag på 77 800 kroner.

## **Utvalget ser slik på saken**

Dariusz Laskowski er part i saken i kraft av å være innehaver av enkeltpersonforetaket «Laskowski Bygg» med organisasjonsnummer 996 768 031.

Saken gjelder en avtale om legging av gulv mellom en tjenesteyter i næringsvirksomhet og en forbruker. Forholdet reguleres således av håndverkertjenesteloven 16. juni 1989 nr. 63 (hvtjl.), jf. lovens § 1.

Utvalget forstår det, i likhet med Forbrukertilsynet, slik at det er uomtvistet at det foreligger en mangel ved gulvet, og at uenigheten dreier seg om hvordan utbedringen skal gjennomføres. Utvalget legger derfor til grunn at arbeidet innklagde utførte er mangelfullt.

Klageren har fremsatt krav om erstatning pålydende kr 162 500. Etter hvtjl. § 28 har forbrukeren krav på erstatning for tap påført som følge av mangelfullt utført arbeid. Utvalget har i flere tidligere saker lagt til grunn at erstatning for utbedringskostnader kan kreves dekket selv om forbrukeren ikke har gjennomført utbedringen, jf. FKU-2021-17474 og FKU-2024-3798. Utvalget finner det sannsynliggjort et tap på «130 000+mva» for kostnader til reparasjon av gulvet, jf. fremlagt uttalelse fra Hubert Kwasniewski hos Maler Firma HS&Entreprenør Hubert Kwasniewski. Klageren tilkjennes dermed 162 500 kroner i erstatning.

## **Konklusjon og vedtak**

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Dariusz Laskowski (Laskowski Bygg ENK) plikter å betale 162 500 kroner – hundreogsekstiotusenfemhundrekroner – til Diana Purel og Julius Noreika.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig

Porsgrunn, den 18.03.2026

Signe Eriksen

Anders Aasland Kittelsen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Sara Larsen Magee