



## Forbrukerklageutvalget

# Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 7077

### Sakens parter

Klager: Kjell Olav Uppstad, Setesdalvegen 3940, 4748 Rysstad

Prosessfullmektig: Helga Jonny Barstad, Østre Strandgate 49, 4608 Kristiansand S

Innklaget: Åkra Bilimport AS, Postboks 134, 4296 Åkrehamn

### Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt båt. Direktekrav mot tidligere salgsledd. Klage på flere feil. Prinsipalt krav om prisavslag og erstatning. Delvis medhold.

### Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 25.04.2022 en Grandezza 34 OC båt, 2020-modell, med registreringsnummer LH 3281, for 2 600 000 kroner. Kjøpekontrakt datert 25.04.2022 er fremlagt. I denne er selgeren oppgitt å være en privatperson. Klageren forklarer at privatpersonen kjøpte båten ny av innklagde. Han har fremlagt kjøpekontrakt datert 29.03.2019 til støtte for dette.

Klageren forklarer at tidligere eier av båten har reklamert over flere feil siden 23.04.2022. Tidligere eier informerte klageren om reklamasjoner han selv hadde sendt inn til innklagde. Tidligere eier informerte også innklagde om at båten ble videresolgt selv om ikke alle reklamasjoner var i orden før salget. Klageren har også selv reklamert over andre forhold ved båten som har oppstått etter salget. Per mars 2024 er det 7 punkter klageren ikke har mottatt tilbakemelding om. Dette er følgende:

- Tidligere eier reklamerte den 23.04.2022 over kopp/endelokk på fenderlist badeplattform, toalettsete og sprukket teakdekk. Klageren har fremlagt e-post datert 27.04.2022 fra båtens tidligere eier til støtte for dette.
- Den 10.04.2023 reklamerte klageren over septiktankmåler, at wallas kokeplate sluttet å virke og manglende låseknotter. Klageren har fremlagt e-post datert 10.04.2023 til støtte for dette.
- I mai/juni 2023 reklamerte klageren over at ekstern kortleser til navigasjonssystemet ikke fungerer.
- Den 24.11.2023 reklamerte klageren over stopperen til takluka var knekt av. Klageren har fremlagt e-post datert 07.11.2023 til støtte for dette.

Klageren forklarer at han har mottatt nytt toalettsete og montert dette. Han har også mottatt septiktankmåler, men den passet ifølge klageren ikke slik at den ikke er montert. Når det gjelder wallas kokeplate ble den sendt til reparasjon hos et verksted i nærheten av der klageren bor, men han har ikke mottatt tilbakemelding fra innklagde angående hvor mye de dekker av kostnaden til denne reparasjonen. Kortleseren til kartplotter er sendt til undersøkelse hos et verksted i nærheten av klageren. Når det gjelder sprekk i teakplate, kopp/endelokk på fenderlist og låseknotter, så er status for disse reklamasjonene uavklart. Takluken er reparert, ifølge klageren.

Klageren har til støtte for sin sak fremlagt pristilbud fra Kristiansand Båt og Motor AS datert 29.01.2024. Pristilbudet er på 20 025 kroner inkl. mva. Klageren mener at pristilbudet justert for inflasjon i 2026 er 22 000 kroner inkl. mva.

I pristilbudet står det følgende:

**«TEAK**

SKIFTE TEAK SPILE/STYKKE.

SPRUKKET TEAKSTYKKER MÅ KUTTETES UT OG NYE MÅ LIMES PÅ.

SKIFTE KUN DE 2 BITEN SOM ER SPREKT.

\*VI TRENGER Å FÅ TILSENDT LØS TEAKSPILE / STYKKE

## **SEPTIK**

REP SEPTIKMÅLER SOM IKKE VIRKER

TANK LIGGER UNDER TRAPPEN NED I KABINEN.

BYTTE SENSOR OG INSTRUMENT

KUNDE HAR FÅTT TILSENDT NY GIVER OG INSTRUMENT

## **TAKLUKE**

ARBEID TAKLUKELÅS

PINNER FOR LÅSING AV LUKE ER BRUKKET AV PÅ BEGGE SIDER.

VI TRENGER Å FÅ TILSENDT NY LÅSEMEKANISME KOMPLETT»

Klageren har i tillegg fremlagt pristilbud på teakdekk fra Grindvåg Båt & Motor AS. I dette står det følgende:

«Fabrikken kan skaffe teak, men har ikke på lager per nå. De kan ikke anslå leveringstid.

Pris: 58 593 inkl mva pluss frakt fra Finland og toll.

Usikker på hva frakt og toll vil bli.

Kan anslå frakt til et sted mellom 2 – og 3000 kr.

Toll vet vi ikke før vi får faktura fra tolletaten dessverre.»

Klageren har også fremlagt udaterte bilder av feilene.

Klageren opplyser at teakgulvet ikke lar seg montere av ham selv. Tidligere har septiktank vært forsøkt montert selv, uten at denne delen passet.

Klageren anfører på denne bakgrunn at båten er mangelfull, og at det ikke har blitt gjennomført tilstrekkelig avhjelp fra innklagdes side. Han krever som følge av dette prinsipielt prisavslag og erstatning.

Innklagde har blant annet i brev datert 02.12.2024 og 06.12.2025 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. For det første viser de til at de ikke har solgt

båten til klageren, da han har kjøpt denne av en privatperson i 2022. Den forrige eieren reklamerte for en del forhold som ikke ble ordnet før båten ble solgt. Dette som følge av at noen deler ikke var kommet fra Finland. Dette gjaldt sprekk i teakplate i dørken, en endekopp på en fenderlist (som den tidligere eieren selv hadde ødelagt, og bestilt ny hos innklagde), samt måler til septiktanken. Måleren til septiktanken har innklagde sendt til den forrige eieren. Klageren har reklamert over noen forhold som dukket opp i hans eiertid, som ikke har noe med garanti å gjøre. Innklagde har tilbudt å få ordnet teakplaten, montere septikmåler og ordne taklukemekanismen. De har også tilbudt at klageren kan levere båten inn til dem for reparasjon. Alternativt kan innklagde sende teakplate, taklukemekanisme og endelokk til fenderlist, så kan klageren ordne med montering selv.

Når det gjelder Wallas kokeplate så kjøpte klageren båten brukt av en privatperson. En eventuell reklamasjon på denne måtte uansett ha blitt tatt med leverandør i Norge. Det er ikke garanti på denne delen.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

## **Sakens gang**

Saken ble 05.03.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 7077.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 26.11.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 22.01.2025. Klagen til Forbrukerklageutvalget er sendt med elektronisk signatur 20.02.2025, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 18.03.2026.

## **Klagerens påstander**

Klageren har nedlagt påstand om prisavslag med 22 000 kroner og erstatning med 62 907 kroner. Klageren har også krevd renter.

## **Utvalget ser slik på saken**

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget

bemerket at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Klageren kjøpte båten brukt av en privatperson i 2022. Privatpersonen kjøpte i sin tur båten ny av innklagde i 2019.

Det følger av kjl. § 84 første ledd at kjøperen kan gjøre krav som følge av mangel gjeldende mot et tidligere salgslodd, dersom tilsvarende krav på grunn av mangelen kan gjøres gjeldende av selgeren. Ved salg mellom enkeltpersoner når kjøpet ikke hovedsakelig er knyttet til deres næringsvirksomhet, kan kjøperen uansett avtale også gjøre krav gjeldende mot tidligere yrkessalgslodd etter forbrukerkjøpsloven § 35, jf. kjl. § 84 andre ledd.

Det følger av fkjl. § 35 første til tredje ledd at forbrukeren kan gjøre sitt mangelskrav mot selgeren gjeldende mot et tidligere yrkessalgslodd, dersom tilsvarende krav på grunn av mangelen kan gjøres gjeldende av selgeren eller en annen som ervervet tingen fra det tidligere leddet. Avtale i tidligere salgslodd som innskrenker selgerens eller en annen erververs krav, kan ikke gjøres gjeldende overfor forbrukerens krav etter første ledd i større utstrekning enn det som kunne vært avtalt mellom forbrukeren og selgeren. Reklamasjonsreglene i fkjl. § 27 gjelder tilsvarende for krav etter denne paragrafen.

Klageren anfører at båten er mangelfull, og at innklagde ikke har sørget for tilstrekkelig avhjelp.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Utvalget forstår saksdokumentene slik at innklagde har erkjent det er en sprekk i teakplaten, at denne må byttes og at de tidligere har tilbudt å reparere feilen dersom klageren leverer båten inn til dem. De har også tilbudt å sende teakplaten til klageren slik at han kan montere den selv. Utvalget forstår også saksdokumentene slik at innklagde har sendt en ny måler til septiktanken og at de har tilbudt seg å sende en ny endekopp på fenderlist og å reparere takluken dersom klageren leverer båten inn til dem. Når det

gjelder måleren til septiktanken, har klageren opplyst at han har mottatt denne, men at den ikke passet slik at det ikke lot seg gjøre å montere den. Når det gjelder nytt toalettsete har klageren opplyst at han har mottatt og montert dette. Klageren har også opplyst at takluka er reparert. Utvalget finner ikke at innklagde har tilbudt tilstrekkelig avhjelp i henhold til lovens krav etter fkjl. § 30 for overnevnte feil bortsett fra feil som gjelder nytt toalettsete. Utvalget finner etter dette at disse feilene utgjør mangler etter fkjl. § 15.

Når det gjelder feil med wallas kokeplate, manglende låseknotter og at ekstern kortleser til navigasjonssystemet ikke fungerer, har ikke klageren fremlagt dokumentasjon som underbygger disse feilene. Utvalget finner etter dette ikke at disse feilene utgjør mangler etter fkjl. § 15.

Klageren har prinsipalt krevd prisavslag. Etter fkjl. § 31 første ledd skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet.

Klageren har fremlagt pristilbud fra Kristiansand Båt og Motor AS datert 29.01.2024. I dette står det at det koster 20 025 kroner inkl. mva. å reparere feil med sprekk i teakplate, septikmåler og takluke. Klageren har opplyst at han har fått feilen med takluken reparert, men han har ikke sendt inn dokumentasjon som viser hvor store kostnader han har hatt til dette. I pristilbudet fra Kristiansand Båt og Motor AS står det at estimerte kostnader til reparasjon av takluken er 4 350 kroner inkl. mva. I mangel av dokumentasjon som viser klagerens kostnader til dette, legger utvalget til grunn at han har betalt 4 350 kroner inkl. mva. i forbindelse med denne reparasjonen. Utvalget finner etter dette at klageren tilkjennes et prisavslag med 20 025 kroner inkl. mva.

Klageren har også krevd erstatning for kostnader til innkjøp av ny teakplate. Klageren kan kreve erstatning for kostnader som han har hatt som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33.

I pristilbudet fra Kristiansand Båt og Motor AS står det at de trenger å få tilsendt en løs teakspile/stykke i forbindelse med reparasjonen av sprekken i teakplata. Klageren har fremlagt pristilbud fra Grindvåg Båt & Motor AS der det står at det koster 61 593 kroner inkl. mva. å kjøpe ny teakplate inkludert frakt. Utvalget tilkjenner etter dette erstatning med 61 593 kroner inkl. mva.

Klageren har også krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret han måtte betale for å få saken behandlet hos Forbrukerklageutvalget. Den 01.07.2024 ble det innført saksbehandlingsgebyr for å sende saken inn til mekling hos Forbrukertilsynet og klage saken inn til Forbrukerklageutvalget, jf. forbrukerklageloven § 7 jf. forbrukerklageforskriften § 2a.

Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, dersom klageren får medhold i kravet sitt.

Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter reglene i fkjl. § 33. Utvalget finner at kostnaden på 1 314 kroner i saksbehandlingsgebyr til Forbrukerklageutvalget, ble påført i forbindelse med den mangelfulle båten, jf. § 33. Utvalget tilkjenner etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyr på 1 314 kroner.

Til slutt har klageren krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om prisavslag og erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 20.02.2025. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 27.01.2026, og renter regnes derfor fra 27.02.2026.

## **Konklusjon og vedtak**

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Åkra Bilimport AS plikter å betale 82 932 – åttitotusennihundreogtrettito – kroner til Kjell Olav Uppstad med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 27.02.2026 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 18.03.2026

Anders Aasland Kittelsen

Signe Eriksen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad