



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 106190

Sakens parter

Klager: Tone Elisabeth Andersen-Hollekim, Thomas Hirsch gate 11, 7067
Trondheim

Innklaget: Fredrik Bekken, Rofstadvegen 15, 7228 Kvål

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av håndverkertjeneste. Klage på mangelfullt og ikke utført arbeid. Prinsipalt krav om erstatning og frifinnelse for betalingsplikt. Avvist fra realitetsbehandling.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren forklarer at hun i november 2023 inngikk avtale med innklagde om montering av kjøkken i klagerens leilighet. Avtalt kjøpesum var ifølge klageren 8 000 kroner. Klageren opplyser at innklagde ble innleid via Facebook og at deler av arbeidet er betalt kontant. Klageren har til støtte for dette fremlagt meldingskorrespondanse mellom partene datert i november og desember 2023. I melding til klageren datert 05.11.2023 skriver innklagde følgende:

«hei jeg hjelper deg gjerne med kjøkkenet ditt, har god erfaring da jeg har montert flere kjøkken fra flere leverandører på jobb, mvh fredrik bekken/ tømrer med fagbrev»

Klageren opplyser at hun ikke har betalt hele summen til innklagde, og at det gjenstår 4 900 kroner for arbeidet.

Klageren forklarer at parkettgulvet hennes ble påført skader i form av hakk og riper under gjennomføring av arbeidet med kjøkkenmonteringen. Monteringen av kjøkkenet ble heller

ikke fullført, og deler av arbeidet er mangelfullt utført. Ifølge klageren gjelder det mangelfulle arbeidet følgende:

- Rørgjennomføringen på kjøkkenskapene er amatørmessig utført
- Kjøleskapsdøren er ikke tilfredsstillende montert og fremstår treg å åpne/lukke
- Avtrekk til kjøkkenvifte lekker luft
- Benkeplaten er skjært til for å kompensere for skjevhet i veggen, men det er usikkert hvorvidt flislegging vil dekke over glipe inn mot vegg

Det mangler i tillegg blant annet montering av front på frysenskap og oppvaskmaskin.

Klageren reklamerte skriftlig til innklagde i brev datert 21.01.2024.

Klageren har til støtte for sin sak fremlagt takstrappport fra Bernt Christian Hovdahl datert 06.03.2024. I denne står det følgende:

«Befaringsrapport

Skadeårsak Andelseier oppdager skader i parkett etter at snekker har utført noe arbeid på kjøkken. Skadene er riper og hakk etter bordsag som var plassert på gulv uten tilstrekkelig med tildekking. Snekker er innleid gjennom Facebook og betalt kontant.

Nyoppstått skade eller oppstått over tid? Ny skade, skade på Gulv fra November 2023

Regress Ja
Kunde har innleid arbeidskraft gjennom Facebook, deler av oppgjøret er betalt kontant. Det er ikke et registrert firma som står bak arbeidet.

Regressbeskrivelse Skader på parkett etter håndverker som er innleid og betalt kontant.

Regress mot hvem Innhentes om aktuelt.

Skadeomfang Skader i parkett flere steder på kjøkken, parkett ligger hellagt med stue og gang. Skadene er riper og hakk, trolig etter bordstativ som var plassert på kjøkken.

Andre observasjoner Gulv må demonteres og skadet staver kan erstattes. Gulv er nytt fra august 2023.

Generelt om bygningen/leiligheten Leilighet i 2 etg i en flermannsbolig

Forslag til tiltak Internflytting av innbo løsøre. De-remontering av gulvlister. De-remontering av parkett. Bytte av skadet parkettstaver. Byggvask.»

I takstrapporten er det også fremlagt bilder av skadene i parketten.

Klageren opplyser at hun måtte betale 10 000 kroner i egenandel for å få utbedret skadene i parketten. Hun har fremlagt kontoutskrift til støtte for dette.

I fremlagt meldingskorrespondanse mellom partene datert 24.11.2023, reklamerer klageren på skader på parketten på kjøkkenet og sender bilder av skadene til innklagde. Klageren skriver følgende:

«Hei igjen, det er dessverre blitt flere skader på parketten på kjøkkenet, se vedlagte bilder»

Innklagde svarer til dette følgende samme dag:

«ja jeg ser det, kanskje vi skal vurdere og bytte ut noen av gulvbordene ved neste runde?
husker du hva parketten heter? har du kanskje noen gulvbord liggende?»

Klageren svarer innklagde den 26.11.2023 der hun skriver følgende:

«Parketten er fra Barlindek. Jeg har noen pakker liggende. Jeg er skeptisk til å skifte enkeltbord i en klikkparkett, det virker som en improvisert og halvgod løsning. Men må definitivt gjøres noe.»

Innklagde svarer samme dag at:

«er den løsningen jeg har, men vi får se på det sammen»

Klageren har også fremlagt uttalelse fra Tempe Blikk og Ventilasjon AS om montering av avtrekk og pristilbud på utbedring. I uttalelse datert 12.12.2024 står det følgende:

«Feil beskrivelse

viften trekker ikke

Feilsøk

Avkast er lagt inn i gammel rør gjennomføring og det ikke tettet rundt. Dette fører til at mesteparten av avkastluften blir slått tilbake inn på kjøkkenet.

[...]»

Av pristilbud fra Tempe Blikk og Ventilasjon AS datert 16.12.2024 står det at det koster 10 625 kroner inkl. mva. å utbedre feilen med ventilatoren.

Klageren opplyser at arbeidet med kjøkkenventilatoren ikke inkluderer snekkerarbeid, som kommer i tillegg. Hun forklarer at hun har betalt omtrent 1 800 kroner for utbedring knyttet til kjøleskapet. Hun har også opplyst om at nye deler til kjøkkenskap kostet totalt 1 500 kroner.

Klageren opplyser at det per januar 2025 gjenstår ferdigstillelse av arbeid på kjøkkenet, inkludert manglende foringer og sokkel.

Klageren anfører på denne bakgrunn at arbeidet på kjøkkenet delvis er mangelfullt utført og delvis ikke er utført. Hun krever som følge av dette prinsipielt erstatning og frifinnelse for betalingsplikt.

Innklagde har blant annet i e-post datert 05.12.2024 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. For det første ønsker innklagde å presisere at han til en viss grad er enig i at hulltaking til ventilasjonskanalen er amatørmessig utført. Klageren klaget på dette, og han foreslo at det kunne bygges en kasse rundt kanalen for å skjule den. Dette ville han uansett ha anbefalt da det ble besluttet å legge kanalen en annen vei enn den opprinnelige. Når det gjelder feil med ventilatoren, er dette helt ukjent for innklagde.

Når det gjelder døren til kjøleskapet så skulle den undersøkes og justeres på nytt da innklagde kom tilbake. Han fikk beskjed av klageren om at kjøkkenfrontene var kommet, men han svarte ikke på dette slik at det ikke ble avtalt en dag for å gjøre ferdig denne

jobben. Innklagde mener klageren burde ha strukket seg lengre i å kontakte ham for å få avtalt tidspunkt for dette arbeidet. Han tar likevel på seg ansvaret for dette arbeidet, og kan erstatte dette.

Når det gjelder skadene i parkettgulvet, stiller innklagde seg tvilende til om det er han som har påført skadene. Han tok likevel på seg ansvaret for det og foreslo til klageren å reparere skaden ved å demontere de skadede gulvbordene og erstatte dem med nye. Klageren ønsket ikke dette, noe som også kommer frem av meldingskorrespondansen mellom partene. Innklagde har senere forstått det slik at tømmeren som kom og reparerte gulvet brukte denne metoden. Innklagde fikk som følge av dette ikke anledning til å rette opp feil da klageren ikke ønsket at han skulle utføre dette arbeidet. Innklagde mener på dette grunnlag at han ikke skal erstatte utbedringskostnaden for dette.

Ifølge innklagde står det utenom ventilatoren og gulvet igjen 1 500 kroner. Klageren har også holdt tilbake 4 900 kroner.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 23.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/1318.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 01.10.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 06.01.2025. Klagen til Forbrukerklageutvalget er sendt med elektronisk signatur 31.01.2025, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 18.03.2026.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om erstatning med 26 939 kroner og frifinnelse for betalingsplikt med 4 900 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Utvalget må først ta stilling til om saken faller inn under det saklige virkeområdet for Forbrukerklageutvalget, jf. forbrukerklageloven 23. juni 2020 nr. 98, jf. § 1, jf. forbrukerklageforskriften § 2.

Forbrukerklageutvalget behandler klager på kjøp av varer og tjenester, jf. forbrukerklageloven § 1 første ledd. Virkeområdet er nærmere utdypet i forbrukerklageforskriften § 2, som fastsetter at utvalget blant annet kan behandle saker som reguleres av håndverkertjenesteloven. Hvis saken ikke omfattes av utvalgets virkeområde skal den avvises uten realitetsbehandling, jf. forbrukerklageloven § 14 annet ledd bokstav a.

Ifølge hvtjl. § 1 gjelder loven «avtaler eller oppdrag om bestemte tjenester (reparasjoner, vedlikehold, installasjoner, ombygging m.m.) som inngås mellom tjenesteytere i deres næringsvirksomhet og forbrukere».

Det er presisert i forarbeidene til loven, Ot.prp.nr.29 (1988–1989) s. 19, at loven ikke gjelder der privatpersoner yter hverandre tjenester, men kun kommer til anvendelse der tjenesteyteren opptrer som yrkesutøver. Lovens formål er å regulere de tilfeller hvor forbrukeren har særlig behov for beskyttelse.

Det er i saksdokumentene opplyst klageren har innleid innklagde gjennom Facebook, at deler av oppgjøret er betalt kontant uten bilag, og at det ikke er registrert et firma som står bak arbeidet. I meldingskorrespondansen mellom partene skriver innklagde selv, før det er inngått avtale om arbeid og pris, at han har montert flere kjøkken tidligere i sin jobb og at han er utdannet tømrer med fagbrev. Innklagde opplyser ikke til klageren at han er tilknyttet et konkret firma. Det er heller ikke inngått en skriftlig avtale mellom partene. Ut fra opplysningene i saksdokumentene, fremstår det for utvalget at avtalen om montering av klagerens kjøkken er inngått mellom to private parter. Utvalget legger etter dette til grunn at avtalen mellom partene ikke er inngått mellom en tjenesteyter i næringsvirksomhet og en forbruker, jf. hvtjl. § 1. Saken avvises som følge av dette etter forbrukerklageloven § 14 andre ledd bokstav a.

Utvalget presiserer avslutningsvis at partene fortsatt kan få saken sin behandlet i Forlikrådet.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Saken avvises fra realitetsbehandling.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 18.03.2026

Anders Aasland Kittelsen

Signe Eriksen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad