



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 77134

Sakens parter

Klager: Irene Haugen, Beimsbakkane 7, 6869 Hafslo

Innklaget: Bjørn Jarl Furland (Autovest Bjørn Furland ENK), Vorpeneset 15,
6390 Vestnes

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra forhandler. Klage på flere feil. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Medhold.

Sammenheng av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 02.06.2023 en Nissan Qashqai 2009 - modell med registreringsnummer UR82307 og kilometerstand på 178 800 for 59 729 kroner. Det er lagt ved en kjøpekontrakt, hvor innklagde står oppført som selger. Videre fremgår det av kjøpekontrakten at bilen «selges som forevist», i tillegg til følgende:

«Det er kjøper ansvar at bilen ikke er besiktiget og prøvekjørt. Bilens Navi system må oppdateres hos Nissan verksted og rekodes, Leveres Eu godkjent og med skiftet reg. reim og vann pumpe. Nylig skiftet clutch og svingihjul, nylig også oljeservice.

Bilen leveres med 3mnd/3000km 50/50 bruktbilgaranti. Slitedeler dekkes ikke av garantien. Dersom noe garantireparasjon oppstår skal selger informeres omg. All garanti reparasjon skal administreres av selger.»

Klageren har også fremlagt salgsannonser, hvor blant annet følgende informasjon ble oppgitt:

«Meget velholdt Nissan Qushqai, velholdt skinn interiør, sommerdekk og vinterdekk pigg som ny, nylig liten oljeservice, nylig skiftet clutch og svinghjul, meget pen i lakk og understell.

Bilen har NAVI system men må på Nissan forhandler og rekodes.

Leveres EU godkjent»

Klageren opplyser at EU-kontroll ble utført den 26.05.2023, og at kontrollseddelen viste at det var ingen feil.

Klageren opplyser at hun på bakgrunn av garantien fikk utbedret viften på aircondition. Hun har også opplyst at hun sendte en SMS til innklagde den 02.08.2023, hvor hun opplyste om utslitte bremseklosser og skiver, i tillegg til informasjon om at hjullager sannsynligvis måtte byttes snart. Klageren ba også om at innklagde skulle sende henne papirer på EU-godkjenningen.

Klageren opplyser videre at hun mottok følgende SMS fra innklagde den 04.09.2023:

«Hei igjen, har sett på dette bilsalget i dag og ser av de opplysninger som jeg gav deg ved inngåelse av ditt kjøp, jeg nevnte til deg at bilen ikke har vært i bruk det siste året og det anbefales å ta en service i løpet av kort tid selv og oljeservice ble utført før levering, håper også at du har funnet EU seddel, bilen ble levert med 3 mnd/3000 km 50/50 garanti ref kontrakt det står også at slitedeler ikke innbefatter i garantien, Beklager dette Irene men er nødt til å forholde med til avtaler/kontrakt. Uansett kan jeg levere de deler du måtte ha til vår kostpris med rabatt på 35% på deler Mvh Bjørn Autovest»

Klageren opplyser at hun svarte innklagde samme dag og tilbakeviste at hun fikk opplysninger om at bilen ikke hadde vært i bruk det siste året eller at hun ble anbefalt å ta en service i løpet av kort tid før kjøpet ble inngått. Hun opplyste videre at hun måtte forvente av en forhandler at en slik type service ble gjennomført før salg, spesielt med tanke på at bilen hadde stått i ett år. Klageren opplyser videre at hun hadde forventet å kunne kjøre mer enn 2 000 kilometer før hun måtte ha store reparasjoner på bilen.

Klageren opplyser at hun fremsatte krav om heving i en SMS av 04.09.2023, og viste til følgende feil med bilen:

- vinduet på passasjersiden, kan ikke åpnes med knappen på førersiden

- bilen er tregstarta, selv etter at hun hadde skiftet batteri.
- kun den ene bilnøkkelen fungerer
- det var tomt for gass på aircondition, i tillegg til at viften var defekt
- bremseklosser og bremseskiver er utslitt
- hjullager på høyre side bak er slitt
- håndbrekket fungerer dårlig

Klageren har fremlagt en garantiutløpstest fra NAF, som er datert 29.09.2023. Av testen fremgår det en del punkter som står oppført under «Repareres»:

- Siste service er ikke utført (kjørelengden mellom serviser er overskredet)
- Kjøretøyet er trafikkfarlig, «jern mot jern» (bremsebelegg)
- Bremseskjold mangler på høyre side bak (bremseskiver)
- Parkeringsbrems virker ikke
- Feil og skade med lys og lykt
- Bryter for vindusheis er defekt
- Klimaanlegg virker ikke
- Ulyd i hjullager
- Slitt foring/løsnet vulkanisering (opphengs- /bærearmer foraksel)
- Sprekker/korrosjon/oksidasjon (opphengs- /bærearmer bakaksel)

Klageren opplyser videre at hun reklamerte skriftlig til innklagde den 09.10.2023. Av reklamasjonene fremgår det at bilen har feil og mangler som strekker seg langt forbi hva man kan forvente av en bil kjøpt fra forhandler. Hun viser til at hun ble opplyst om at bilen før kjøp var sjekket for feil og mangler, og at bilen var EU-godkjent den 26.05.2023. Hun viser også til at enkelte av feilene er av en slik karakter at bilen ikke er i forskriftsmessig og forsvarlig stand, og at det vil bli svært kostbart å få den reparert.

Klageren mener at det er mye som kan tyde på at bilen ikke burde ha vært EU-godkjent. Hun viser til at bilen ifølge NAF-testen viser at bilen er i så dårlig teknisk stand, at det er uforsvarlig å kjøre bilen. Hun viser også til at bilen er kjørt 2 779 kilometer fra EU-kontrollen og til NAF-testen.

Klageren viser videre til følgende feil i reklamasjonen:

«Vesentleg feil og manglar ved bilen:

- Bremsbelegg er utslitt høgre framme; stål mot stål.
- Ulyd i hjullager venstre framme.
- Slitt foring på nedre bærebru, bakre venstre.
- Sprekker/korrosjon i begge bærebruene bak.
- Manglar bremseskjold på høgre side bak (på EU-kontroll skal dette bli påpeikt som feil).

Andre feil som ikkje går på trafiksikkerheit:

- Defekt vindusheis brytar høgre framdør.
- Parkeringsbrems har null virkning på venstre side.
- Eine nøkkelen har ikkje fungert, og det ligg også feilkode på komfortsystemet med feilkode B2191 (køyretøynøkkel).

I løpet av den korte tida i mitt eige av bilen, har kupevifta blitt skifta og det har blitt gjennomført AC service, der det vart køyrt ein vakumtest av AC anlegget. Det vart ikkje oppdaga lekkasje under vakuum test. Likevel er det framleis ingen funksjon av klimaanlegget. Mykje tyder på at AC kompressoren er deffekt.

Batteriet på bilen var dårleg, og vart derfor skifta. Tross nytt batteri, oppleves bilen som treigstarta, noko som tyder på at det er feil på glødesystemet, eller innsprøytingssystemet. Er av den grunn bekymra for korleis dette vil bli ved kuldegrader.

Ifølge kontrakten vart det nyleg utført oljeservice, men det finst ingen dokumentasjon på denne servicen. Siste dokumenterte service var 04.10.16.»

Klageren opplyser for øvrig at bilen har blitt stående da den ikke er forsvarlig å kjøre, og at hun derfor har brukt en annen bil.

På denne bakgrunn har klageren fremsatt prinsipalt krav om heving og erstatning.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde viser til at man må forvente slitasje og utgifter til deler på en bil som er 15 år gammel og har kjørt 178 800 kilometer på kjøpstidspunktet. Bilen var EU-godkjent og var således innenfor kravene. Innklagde opplyser at han ikke vet hva som har skjedd med bilen etter at den ble solgt, og kjenner for øvrig ikke til klagerens kjøremønster med mer.

Innklagde opplyser at han ba klageren om å se på bilen før kjøpet og ta med noen som kunne bistå henne, siden dette var 15 år gammel bil med høy kilometerstand. Innklagde opplyser at klageren ikke hadde tid til dette.

Innklagde viser for øvrig til at han aldri har frarådet klageren å ta en NAF-kontroll, men grunnet lang ventetid på en slik test så nevnte han dette med «EU kontroll noe som bilen måtte ha før reg.»

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 08.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/325.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 19.08.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 16.10.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er sendt med elektronisk signatur 31.10.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.03.2026.

Klagerens påstand

Klageren har fremsatt prinsipalt krav om heving med 59 729 kroner, subsidiært krav om prisavslag oppad begrenset til 59 729 kroner, og atter subsidiært krav om utbedring.

Klageren har i alle tilfeller fremsatt krav om erstatning med 1 277 kroner.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom selgeren har forsømt å opplyse om

forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlåtelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav b. Det er også en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger i markedsføringen eller ellers om tingen og dens bruk, hvis selgeren ikke viser at opplysningene enten ble rettet på en tydelig måte før kjøpet, eller ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav c. Videre er det en mangel dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Ifølge fkjl. § 18 andre ledd skal funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter levering, formodes å ha vært til stede på kjøpstidspunktet. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren beviser at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, eller dersom formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art.

Alle de påviste feilene viste seg innen seks måneder etter at klageren overtok bilen. Innklagde har ikke fremlagt dokumentasjon som sannsynliggjør at skadene har oppstått etter overtakelse. Utvalget legger derfor til grunn at feilene på bilen var til stede på kjøpstidspunktet, og går videre til å vurdere om dette utgjør en mangel.

Spørsmålet blir for det første om innklagde har gitt uriktige opplysninger om bilen i sin markedsføring, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav c.

Innklagde opplyste i forkant av kjøpet at bilen var meget velholdt og at den nylig var EU-godkjent. Klageren har imidlertid fremlagt en NAF-test datert fire måneder etter kjøpet, hvor det fremkommer flere feil, deriblant feil knyttet til bremsebelegg, bremseskiver og parkeringsbrems, i tillegg til feil med vindusheis, klimaanlegg, hjullager og bærearmer. Det fremgår videre av NAF-testen at kjøretøyet er trafikksfarlig. Det er derfor tvilsomt om det var riktig å omtale bilen som meget velholdt på kjøpstidspunktet.

Videre er spørsmålet hvorvidt innklagde har forsømt å opplyse om forhold ved bilen som innklagde burde kjenne til, og som klageren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlåtelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav b, jf. § 17 første ledd bokstav b.

Bestemmelsen innebærer at det stilles krav til selgers aktsomhet, og at det etter omstendighetene kan være uaktsomt å ikke avklare usikre forhold ved en bil som skal selges. Av NAF-testen fremgår det en rekke feil, og at kjøretøyet er trafikkfarlig. Utvalget mener at innklagde burde ha undersøkt bilen i forkant av kjøpet og at de dermed burde ha vært klar over bilens tilstand. Klageren hadde videre grunn til å regne med å få slike opplysninger, og unnlatelsen av slike opplysninger kan antas å ha virket inn på kjøpet.

Utvalget mener på denne bakgrunn at innklagde har brutt sin opplysningsplikt og at det således foreligger en kjøpsrettslig mangel.

Klageren har fremsatt prinsipalt krav om heving med 59 729 kroner.

Heving av kjøpet krever at mangelen ikke er uvesentlig, jf. fkjl. § 32, og utvalget finner at vilkårene for heving er oppfylt. Det vises til at det er NAF-testen viser at det foreligger mange feil med bilen, og at den dessuten er trafikkfarlig.

Virkingen av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. fkjl. § 49 første og andre ledd.

Hvordan kjøpsgjenstanden skal tilbakeføres er omtalt i NOU 1993:27 s. 149, hvor følgende fremgår:

«Kjøperen må normalt kunne nøye seg med å stille gjenstanden til selgerens disposisjon på sin bopel. Han plikter således ikke å besørge og bekoste den sendt tilbake til selgeren.»

Klageren har også fremsatt krav om erstatning for utgifter til gebyr for behandling av saken i Forbrukerklageutvalget med 1 277 kroner.

Klageren kan kreve erstatning for kostnader som han har hatt som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33. I tråd med fkjl. § 52 første ledd skal erstatningen svare til det økonomiske tapet, herunder utlegg, prisforskjell og tapt fortjeneste, som den annen part er påført ved kontraktsbruddet. Dette gjelder likevel bare tap som en med rimelighet kunne ha forutsett som en mulig følge av kontraktsbruddet.

I Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729, som ble behandlet av utvidet utvalg, kom utvalget til at saksbehandlingsgebyret kunne dekkes etter alminnelige erstatningsregler,

og at gebyret var en utgift som var påført som følge av mangelen. Utvalget finner i tråd med den nevnte avgjørelsen at klageren får erstattet gebyret etter fkjl. § 33.

Klageren har etter dette fått medhold i sitt krav.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Bjørn Jarl Furland (Autovest Bjørn Furland ENK) plikter å betale 61 006 kroner til Irene Haugen, mot at bilen Nissan Qashqai 2009-modell med registreringsnummer UR82307 stilles til disposisjon for Bjørn Jarl Furland (Autovest Bjørn Furland ENK).

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 11.03.2026

Torgeir Øines

Silje Lindvig

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken