



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 74877

Sakens parter

Klager 1: Espen Hansen, Nordliveien 10 A, 1415 Oppegård

Klager 2: Simen Fosen, Nordliveien 10 A, 1415 Oppegård

Prosessfullmektig: Espen Hansen, Nordliveien 10 A, 1415 Oppegård

Innklaget: Jan Christian Schive, Olav Aukrustsvei 2 F, 0785 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på fargeforskjell i lakk på panser og venstre bakdør. Krav om prisavslag og erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klagerne kjøpte den 21.05.2023 en BMW 340i Touring 2016- modell med registreringsnummer DP90235 og kilometerstand på 64 878 for 455 000 kroner. Det er lagt ved en kjøpekontrakt, hvor innklagde står oppført som selger. Det fremgår videre av kjøpekontrakten at bilen selges «som den er». Videre var det krysset av for nei på spørsmålet om bilen tidligere har hatt skader, omlakkering eller større reparasjoner.

I salgsannonsen beskrives bilen slik:

«Beskrivelse

Meget pen og godt vedlikeholdt 340i med den kjente B58 motoren. En voksen eier. Bilen har det meste av utstyr som individual skinn (merino), head-up, comfort access, surround view, adaptiv cruise, lane assistant, DAB-radio, alarm

osv.

Kort tid etter at bilen ble levert ny av Bilia Skøyen, installerte de et M performance kit (alt originalt fra BMW med tilhørende garantier). Det medfører noen flere hestekrefter, noe høyere dreimoment og en hyggeligere eksoslyd.

Lakken har regelmessig blitt profesjonelt behandlet med Ditec.

Thule takstativ, gummimatter og velurmatter følger med. Samtlige servicer er fulgt. Bilen leveres med BMW-serviceavtale (10 år/ 100.000 km).»

Klagerne forklarer at de oppdaget fargeforskjell på bilen den 03.07.2023, og at de gjorde innklagde oppmerksom på dette den 22.08.2023. De informerte da innklagde om at de hadde oppdaget at panseret og venstre bakdør var omlakkert. Klagerne viste til at de hadde hatt bilen til lakkpleie og at det da ble målt tykkere lakk på panser og venstre bakdør, og at det også ble observert visuelt at venstre bakdør var omlakkert.

Klagerne opplyser at innklagde avviste kravet med at den eneste skaden han hadde hatt på bilen var en liten skade på høyre bakskjerm, som hadde blitt lakkert hos MPS Bilskade Fornebu, og at den for øvrig var så liten at den er vanskelig å se. Det fremgår også av meldingene fra innklagde at han var 100 % sikker på at bilen ikke har vært skadet eller omlakkert, siden han kjøpte bilen ny hos Bilia Skøyen den 18.02.2016.

Klagerne har fremlagt en e-post fra SA Bilpleie av 02.10.2023 hvor følgende fremgår:

«Etter mitt skjønn ser det ut som venstre bakdør kan være omlakkert. Både visuell opplevelse av fargen og målinger med lakkdybde måler ligger til grunn for mine antagelser.

Kan også se ut som det samme gjelder panser.»

Klagerne forklarer videre at de fikk bilen vurdert av NAF for å få opplyst om bilen var kollisjonsskadet og omlakkert. Klagerne opplyser at det ikke var tegn til kollisjonsskade, men at bilen var omlakkert. Av uttalelsen datert 03.10.2023 fremgår følgende:

«Årsak til konsultasjon

Kunden ønsker og sjekke om bilen er omlakkert.

Beskrivelse og vurdering

Naf har sjekket om bilen er blitt omlakkert.

Etter måling av lakkykkelse og sjekk av lakk ser vi at følgende flater er omlakkert:

Dette gjelder panser og nedre del av venstre bakdør.

På en bil med metallklakk kan det bli en nyanseskjell etter lakkering. Noe som kan være synlig i spesielle lys.»

Klagerne opplyser videre at de var til stede under testen til NAF, og at flere av teknikerne påpekte fargeforskjellen. I tillegg bemerker klagerne at en av teknikerne som skulle være den beste på området fikk spørsmål om han så fargeforskjell, hvorpå han raskt skal ha svart «Høyre bakdør».

Klagerne har også fremlagt et pristilbud fra JA Bil AS av 17.10.2023, som viser at det vil koste 20 000 kroner å lakkere panser og venstre bakdør:

«Sender som avtalt over priser på jobb du ønsker utført. Som man ser på bilder er det nyanseskjell mellom venstre bakdør og tilstøtende elementer.

Dvs at vi må lakkere opp venstre bakdør på nytt og flette ut tilstøt (Venstre framdør og venstre baksjerm) Dette har vi satt en pris på ca kr 10 000,- inkl mva.

Det samme har skjedd under lakkering av panser men her er nyansen bedre. Det kan hende vi kan kun flette fremre del av panser og øvre del av frontfanger for å få dette bedre men mest sannsynlig må panser lakkere med utflekking av tilstøt. Dette har vi satt en pris på ca kr 10 000,- inkl mva. Totalt ca kr 20 000,- inkl mva for a fa ordnet opp i dette.»

Klagerne opplyser at de undersøkte bilen en gang før kjøpet ble inngått, og to ganger etter dette. Klagerne forklarer også at bilen sto parkert slik at siden som hadde fargeforskjell var inn mot en container, og at fargeforskjellen trengte et bestemt lys for å kunne sees. Klagerne mener også at det var et tidspress da det ifølge innklagde var flere interessenter, noe som gjorde at de ikke fikk testet bilen hos NAF før kjøpet.

Når det gjelder årsaken til at klagerne ikke orienterte innklagde om forholdet før etter tre måneder så var grunnen til dette at de ønsket å få undersøkt bilen hos en fagkyndig først.

Klagerne anfører at innklagde har unnlatt å orientere om omlakkingen før salget.

Klagerne forklarer videre at de ikke kan huske om innklagde orienterte dem om at baksjerm/støtfanger var omlakkert, men at innklagde uansett skulle ha krysset av for dette i kjøpekontrakten. Klagerne mener for øvrig at denne saken egentlig ikke omhandler dette forholdet, men at det uansett foreligger en opplysningsplikt.

Klagerne opplyser videre at innklagde beskrev seg som en person som var nøye med bilhold, og at det derfor fremstår underlig at han ikke skal ha sett denne fargeforskjellen. Klagerne mener også at innklagdes manglende opplysninger om feil med bilen som han var kjent med, og som han i ettertid har innrømmet, svekker hans troverdighet i saken.

Klagerne opplyser at måling av lakktykkelsen er en måte å vise avvik på bilen, men at det som er problemet er fargeforskjellen.

Når det gjelder innklagdes nye uttalelse fra NAF, opplyser klagerne blant annet følgende:

«Selger viser i henvendelse til NAF til opplysninger fra BMW om variasjon i lakktykkelse kan oppstå ved produksjon, der det fremgår at lakktykkelsen kan ha en variasjon mellom 87 µm og 112 µm, med unntak ved reparasjonslakkering der den kan være tykkere.

NAF har, basert på disse opplysningene, endret sin forklaring til at vurderingen deres ble feil. Jeg tolker NAFs noe uklare mail til selger dithen at de mener at bilen har vært omlakkert, men at dette kan ha skjedd på fabrikk.

Denne type reparasjonslakkering avkrefter imidlertid selger i mail til oss datert 6.november 2023, nesten et år i forkant av selgers henvendelse til NAF som nevnt over.

Mailen lyder:

«Bilia/BMW kan for øvrig dokumentere gjennom sine kvalitetssystemer (både i Norge og Tyskland) at bilen ikke har vært skadet eller omlakkert etter produksjon, under transport eller før utlevering til meg i februar 2016.»

Jeg synes det er kritikkverdig at selger villeder NAF på denne måten med å kun gi dem opplysninger om BMWs variasjon på lakktykkelse, men ikke opplysninger om at han er kjent med at bilen ikke har vært reparasjonslakkert, noe selger bekreftet til oss allerede et år før hans henvendelse til NAF.

Jeg vil også kommentere noe i forhold til BMWs beskrivelse av variasjon i lakktykkelse.

I forhold til målinger av lakktykkelse sett opp mot BMWs nevnte variasjon 87 µm og 112 µm, vil jeg vise til målinger gjort av lakkspesialist SA Bilpleie1, der det fremgår at det for de områder som vi mener er omlakkert har følgende verdier:

Venstre bakdør har en min verdi på 101 µm, max verdi på 140 µm og snittverdi på 124 µm. Panser har min verdi på 129 µm, max verdi på 152 µm og snittverdi på 142 µm. Det vil si at begge disse flatene har målte verdier utenfor BMW variasjon.

Påfallende nok har alle resterende områder på bilen verdier for lakkykkelse som er innenfor det området BMW oppgir som variasjon, dvs mellom 87 µm og 112 µm, noe som bekrefter antagelsen om omlakkering.

Jeg kan legge til at NAF ved besiktigelsen uttrykte at fargeforskjeller ikke var deres kompetanseområde og rådet meg derfor til å få en vurdering fra lakkspecialister.»

Klagerne mener for øvrig at det ikke er bestridt at bilen faktisk er omlakkert på panseret og venstre bakdør. Videre mener klagerne at BMW ikke har dokumentert at det kan forekomme fargeforskjeller på en ny bil, og at det er fargeforskjell som er den anførte feilen i saken. Klagerne tviler også på at BMWs kvalitetskontroll ville ha sluppet bilen igjennom med en slik fargeforskjell.

Klagerne opplyser at de har vært i kontakt med SA Bilpleie AS og JA Bil vedrørende spørsmål om når omlakkering kan ha skjedd, men at de fikk tilbakemelding om at dette var vanskelig å tidfeste. Videre skal SA Bilpleie AS ha stilt seg undrende til hvorfor klagerne skulle fremsette en klage til selger hvis de var misfornøyde med en lakkeringsjobb, i og med at de da kunne ha reklamert på forholdet til de som eventuelt hadde utført lakkeringsjobben.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde anfører at bilen har vært i hans eie siden den var ny, og at han vet at bilen ikke har vært omlakkert i hans eie. Han mener at bilen kan ha fått et ekstra lag med lakk under produksjon av bilen, men at dette i så fall ikke vil ha noen praktisk betydning. For øvrig stiller han spørsmål til om et ekstra lag med lakk under produksjon kan defineres som omlakkering.

Innklagde forklarer at klagerne besiktiget bilen tre ganger før kjøpet, og at de gikk nøye gjennom bilen på innsiden og utsiden. Innklagde stiller derfor spørsmål om hvorfor eventuell lakkforskjell da ikke ble oppdaget. Innklagde viser også til at bilen var nyvasket

og at det for øvrig var dagslys og fint vær. Årsaken til at bilen sto parkert ved en container, var at det da var bedre plass på den ene siden av bilen.

Innklagde mener at klagerne har en undersøkelsesplikt og at de ikke kan påberope seg som mangel noe som burde vært oppdaget før kjøpet. Innklagde påpeker videre at det tok tre måneder før klagerne sendte han melding om dette.

Innklagde opplyser at han under visning av bilen informerte klagerne uoppfordret om at det hadde vært en mindre omlakking på deler av høyre bakskjerm. Innklagde opplyser at dette dreide seg om et område på noen få kvadratcentimeter, og at han dermed vurderte at dette ikke var tilstrekkelig til å krysse av i kontrakten for at bilen hadde vært omlakkert. For øvrig mener innklagde at han ikke kan se at han skulle hatt noe motivasjon for å tilbakeholde slike opplysninger, og at det heller ikke ville ha påvirket salgsprisen om den skulle ha vært omlakkert.

Innklagde mener at klagen kun er basert på en kosmetisk opplevelse av lakken, og at det kan stilles spørsmålsteget ved om dette under enhver omstendighet dreier seg om en mangel. Innklagde kan heller ikke se at det er dokumentert skader på lakken.

Innklagde opplyser at han har vasket bilen for hånd i syv år, og at bilen jevnlig har vært til Ditec lakkbehandling. Han mener at det derfor er svært lite sannsynlig at han ikke skulle ha oppdaget at det var en fargeforskjell på venstre bakdør. Hvis det skulle ha oppstått en fargeforskjell på venstre bakdør så må det ha skjedd etter at bilen ble overlevert til klagerne, for eksempel ved feilbehandling av lakken eller tilfeldig søl av midler som påvirker lakken.

Videre mener innklagde at når det gjelder uttalelsen fra SA Bilpleie, så gir de ikke uttrykk for noen klar konklusjon, men heller en subjektiv vurdering basert på antakelser.

Når det gjelder uttalelsen fra JA Bil AS så mener innklagde at det kun er på venstre bakdør det observeres en nyanseforskjell i lakken, og ikke på panseret.

Innklagde viser videre til en uttalelse som han har mottatt fra Bilia Norge AS / BMW Norge, 16.08.2024, hvor følgende fremgår:

«Lakken består av flere lag, og det er definerte tykkelser på hvert lag. Lakken blir påført med roboter på fabrikken, så de har ganske god kontroll med

påføringen, men det kan selvfølgelig forekomme avvik. Det kan også hende at det har skjedd reparasjonslakkering på fabrikken, men det har ingen praktisk betydning for kunden, og det er dessverre ikke noe vi har mulighet for å spore i ettertid.

Her er angivelse av de forskjellige lakkskiktene:

Clearcoat	30 – 35µm
Basecoat	10 - 20µm
Primer	30 – 35µm
Electrocoat	17 – 22µm

Som dere ser kan altså lakken variere i tykkelse mellom 87 µm og 112 µm, og hvis det er foretatt reparasjonslakkering, så kan den totale lakkytelsen være enda tykkere. Med en vanlig lakkmåler vil det være mulig å måle tykkelsen på hvert lag.

Hvis det er sparkel under lakken kan det vanskeliggjøre målingen av lakkytelsen.

Hvis det ikke er noen fargeforskjell på flatene der det er målt tykkere lakk, og det heller ikke er noe annet som tyder på slett utført arbeid, så bør ikke dette ha noen praktisk betydning.»

Innklagde har videre fremlagt en ny uttalelse fra NAF datert 04.11.2024, som han har mottatt etter at han informerte dem om uttalelsen fra Bilia Norge AS / BMW Norge:

«Har sett på rapporten fra Bilia/BMW Norge og våres egen. Vi har vel sikkert sett det samme som ny eier har sett og undret på og etter måling av tykkelse og sjekk har vi kommet til at det ser ut å være omlakkert. Vi må jo bare kripe til korset og innse at det da blir feil. Da må du jo bare bruke den dokumentasjon som har fremkommet og legge frem for kjøper. Om vurderingen hadde vært den samme uten denne opplysningen er vanskelig å svare på, vi sjekket jo dette sikkert mer en vanlig da kjøper klager spesifikk på dette. Må bare beklage at vurderingen ble feil. (dette med lakk er i mange tilfeller veldig vanskelig og vurdere som Bilia uttaler)»

Innklagde opplyser videre at når det gjelder uttalelsen i NAF-rapporten, «På en bil med metallklakk kan det bli en nyanseforskjell etter lakkering. Noe som kan være synlig i spesielle lys», så har NAF nå uttalt at dette er en generell

betraktning og ikke nødvendigvis en observasjon av fargeforskjeller på den aktuelle bilen.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 06.12.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/16614. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 30.07.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 14.10.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er sendt med elektronisk signatur 26.10.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.03.2026.

Klagerens påstand

Klageren har fremsatt krav om prisavslag på 20 000 kroner, i tillegg til erstatning med 1 277 kroner. Klageren har også fremsatt krav om renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7.

I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Partene har forklart seg ulikt med hensyn til hva som ble gitt av opplysninger om bilen før kjøpet når det gjelder en liten lakkskade. Når det gjelder selve spørsmålet om omlakkering, mener klagerne at innklagde heller ikke opplyste om dette før kjøpet. Innklagde på sin side benekter at han har omlakkert bilen, og at han for øvrig ikke har lagt merke til at det var fargeforskjeller i lakken. Innklagde mener at bilen i så fall må ha fått et ekstra lag lakk i produksjonen. Utvalget kan på denne bakgrunn ikke legge til grunn at innklagde har gitt mangelfulle eller uriktige opplysninger i forkant av kjøpsavtalen.

Spørsmålet blir da om bilen er i vesentlig dårligere stand enn det kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c.

Det er i salgsannonsen opplyst at bilen var meget pen og godt vedlikeholdt, og klagerne hadde således en forventning om at bilen var i god stand. Det må imidlertid tas i betraktning at bilen var syv år gammel på kjøpstidspunktet, og at de derfor måtte påregne utgifter til vedlikehold og utbedring også kort tid etter overtakelsen.

Det er fremlagt dokumentasjon på at det foreligger variasjon i lakktykkelsen og at det er fargeforskjeller i lakken på venstre bakdør og panser. Det fremstår mer usikkert på hvilket tidspunkt selve omlakkingen skal ha blitt utført.

For øvrig er det fremlagt dokumentasjon på at det vil påløpe en kostnad på 20 000 kroner for å utbedre forholdet. Når man ser utbedringskostnaden i sammenheng med størrelsen på kjøpesummen, kan imidlertid ikke utvalget se at bilen er i vesentlig dårligere stand enn det kjøperen hadde grunn til å regne med, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c. Utvalget har dermed kommet frem til at det ikke foreligger en kjøpsrettslig mangel.

Klagerne har dermed ikke fått medhold i sitt krav.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 11.03.2026

Torgeir Øines

Silje Lindvig

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken