



## Forbrukerklageutvalget

# Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 66242

### Sakens parter

Klager: Irene Majchrzak, Kjervastadveien 28, 4325 Sandnes

Innklaget 1: Jens Haakonsen Pollestad, Saltevegen 71, 4343 Orre

Innklaget 2: Unibil AS, Sandviksveien 9, 4016 Stavanger

### Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av mopedbil mellom private parter. Krav om erstatning etter gjennomført hevingsoppgjør. Delvis medhold.

### Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 18.09.2023 en mopedbil av typen Ligier 2020-modell med registreringsnummer JP3454 og kilometerstand på 57 500 for 143 000 kroner, hvorav 531 kroner var omregistreringsavgift. Det er lagt ved en kjøpekontrakt for forbrukerkjøp, hvor innklagde 2 står oppført som selger. I kjøpekontrakten er det krysset av for at kontrakten er inngått på selgers forretningssted, og videre fremkommer følgende vilkår:

«Bilen er formidlingssalg. Egen formidlingssalgsavtale signeres av 3 parter.»

Videre fremkommer det nederst i kjøpekontrakten med liten skrift:

«Kjøpet skjer for øvrig på de betingelser som er opplyst i vedlagt dokument. Sikkerhetsinnretninger følger bilens produksjonsdato om ikke annet er angitt under spesielle vilkår. Kjøper bekrefter ved sin underskrift å ha gjort seg kjent med, og godtar disse.»

Klageren har videre fremlagt dokumentet «Formidlingsalg av brukt kjøretøy» datert 18.09.2023. Der fremkommer det at bilforhandler er innklagde 2, oppdragsgiver er innklagde 1, og at kjøper er klageren. Videre fremkommer følgende av avtalen:

- «1. Kjøperen er gjort kjent med at bilen selges av, eller på vegne av, oppdragsgiveren.
2. Kjøperen er inneforstått med at bilforhandleren bare opptrer som mellommann ved salget, og således ikke er ansvarlig for eventuelle mangler ved bilen eller forsinket levering, jf. forbrukerkjøpslovens § 1, fjerde ledd.
3. Reklamasjoner knyttet til kjøpet av bilen må kjøperen rette direkte til oppdragsgiveren.
4. Oppdragsgiveren er oppmerksom på at forbrukerkjøpslovens regler kommer til anvendelse dersom kjøperen ikke hovedsakelig handler som ledd i næringsvirksomhet.
5. De øvrige avtalte vilkår ved kjøpet fremgår av kjøpekontrakten.»

Klageren har videre fremlagt salgsannonser, hvor blant annet følgende fremgår:

«Bilen har gått feil fritt i mitt eie. kunn service og vedlikehold har blitt utført hver 10 000 km. Starter lett og er fin og kjøre. Er eit lite hull i fører sete og noen små bruks merker ellers fin.

Bilen har nye bremseklosser framme å bak og nye bremse skiver bak.»

Klageren forklarer at hun fant salgsannonser på finn.no, og at hun etter dette kontaktet innklagde 2 for finansiering av kjøpet. Hun avtalte da med innklagde 2 at de skulle ordne det praktiske med kjøpekontrakt og lånefinansiering gjennom Brage Finans.

Klageren forklarer videre at hun kort tid etter kjøpet oppdaget flere feil på bilen, og at hun da tok kontakt med innklagde 1. Klageren opplyser at innklagde 1 var mekaniker og at han derfor kunne reparere bilen. Klageren leverte derfor mopedbilen til ham tre ganger uten at den ble reparert.

Klageren forklarer at da hun innså at hun ikke ville få hjelp fra innklagde 1, tok hun kontakt med innklagde 2. Ifølge klageren gikk innklagde 2 etter hvert med på å se på mopedbilen, og at det etter dette ble bekreftet skader på bilen. Hun har fremlagt en faktura fra Unibil Verksted AS av 20.11.2023 pålydende 750 kroner (som hun etter avtale med innklagde 2 slapp å betale), hvor følgende fremgår:

«Problem:

- 1) Periodisk lyd av bremsene. Skal sende film til deg på mobil. (Skrapelyd når hun kjører)
- 2) Sjekk gir. Noen ganger får hun ikke bilen i gir.
- 3) Sentrallås fungerer ikke på fjernbetjening. Hun har forsøkt å skifte batteri.

Defekt hjullager venstre foran

Defekt drivakselmansjett

Lekkasje fra bremsecaliper bak høyre

Rust på bremserør midtre

Støtdemper lekkasje bak

Slitt dekk venstre bak

Løs innfestning til fanger bak

Feil med girkasse

Feil på sentrallås

Sjekk sikring ok

Vi har skiftet låskasse tidligere pga samme feil .

Begge dørene må demonteres for å finne ut hvilken side er defekt»

Klageren opplyser at det ville koste 60 000 kroner å utbedre feilene.

Klageren forklarer at hun etter denne kontrollen nektet å ta mopedbilen i bruk grunnet sikkerhetsrisiko, og gjorde da krav på heving og at hun skulle få tilbakebetalt beløpet for innfrielse av lånet. Det ble derfor avtalt heving gjennom løpende e-poster og SMS-korrespondanse mellom henne og innklagde 1 og 2. Klageren forklarer videre at innklagde 1 overførte 136 500 kroner til innklagde 2, som gjorde opp lånet overfor Brage Finans. Klageren opplyser at innklagde 2 i denne forbindelse fremsatte krav om at hun måtte betale 1 961 kroner for at lånet skulle bli avsluttet og pengene tilbakeført til finansieringsselskapet. Klageren forklarer at hun opplevde dette som et press, siden innklagde 2 opplyste henne om at lånet ikke ville bli oppgjort før hun betalte dette beløpet.

Klageren har fremlagt en melding fra innklagde 2 av 30.11.2023, hvor de skriver følgende:

«Han har betalt hele beløpet. Det er omregistreringen som er utenom.»

Videre har klageren fremlagt to henvendelser fra innklagde 2 av 01.12.2023:

«Dersom du ikke aksepterer dette slik det nå er og betaler kr. 1.961,- til oss 35203197444 for å få fjernet heftelsen henviser vi deg bare til selger. Vi har kun formidlet dette salget og da blir kun netto beløp (kr. 136.500,-) som er tilbakebetalt fra selger utbetalt fra oss uten provisjon.»

(...)

«Handlingscost, Omregistreringsavgift, Tinglysingsgebyr, Etableringsgebyr i bank.»

Klageren har videre fremlagt dokumentasjon fra Brage Finans om at lånet ble oppgjort den 04.12.2023 med innbetaling av 141 486,88 kroner. Beskrivelse av kravet var som følger:

|  |             |
|--|-------------|
| «756058-4/3742395 Lån (JP3454 LIGIER JS50 500) |             |
| Siste avdrag                                   | 141,993,86  |
| Rente på lån                                   | - 506,98    |
| Delsum   | 141,486,88  |
| Totalt NOK                                     | 141,486,88» |

Klageren forklarer at hun brukte innklagde 2 som mellommann til å fullføre kjøpet, og hun mener at innklagde 2 sto for garantien og at de hadde opplyst om at mopeden var i kjempegod stand. Klageren forklarer videre at innklagde 2 ordnet med kjøpekontrakt, finansiering og forsikring, noe han skulle ha 5 000 kroner for.

Videre har klageren opplyst følgende:

«Jeg har derfor to separate krav. Mot Unibil og Geir Hjelleset krever jeg tilbakebetaling av 1 961 kroner, som jeg ble presset til å betale. Mot selger Jens Håkon Pollestad krever jeg 8 439 kr. som tilsvarer kostnadene og tapene jeg fikk som følge av at han solgte et kjøretøy med alvorlige mangler og ga uriktige opplysninger. Totalt krav er 10 400 kr, noe jeg mener er et moderat og rimelig beløp sett i lys av situasjonen jeg ble satt i.»

Når det gjelder forklaringen fra innklagde 2 sin regnskapsfører på hva de 1 691 kroner omhandler, så uttaler klageren at av hennes dokumentasjon fra Brage Finans så fremgår

det at beløpet som ble innbetalt var 141 486,88 kroner og ikke 144 639 kroner. Videre mener hun at innklagde 2 må redegjøre for differansen mellom disse beløpene. Klageren viser også at det nå er første gang hun ser fakturaen på 322 kroner, da hun aldri har mottatt denne. Klageren mener for øvrig at stadige endringer av begrunnelsen for kravet på 1 691 kroner svekker hennes tillit til beregningsgrunnlaget.

På denne bakgrunn har klageren fremsatt krav om erstatning med 11 677 kroner.

Klageren anfører for det første at hun som følge av mangler på bilen har hatt utgifter til lån med 6 290 kroner, og har fremlagt dokumentasjon på dette:

- Terminbetaling (1. termin) til Brage Finans med 3 162,41 kroner
- Terminbetaling (2.termin) til Brage Finans med 3 127,68 kroner

I tillegg til dette innbefatter hennes erstatningskrav utgifter til diesel med 2 150 kroner for tre reiser til innklagde 1 for utbedring av mopedbilen. Siden hun måtte få noen til å hente henne, innbefatter utgiften seks turer av 30 kilometer med to biler.

Klageren har også fremsatt krav om erstatning for utgifter til gebyr for behandling av saken i Forbrukerklageutvalget.

Videre har klageren fremsatt krav om erstatning overfor innklagde 2 på 1 961 kroner.

Innklagde 1 avviser klagerens krav.

Innklagde 1 viser til at han solgte mopedbilen via finn.no og at han ikke har ansvar for den finansieringsavtalen klageren inngikk med innklagde 2.

Innklagde 2 avviser også klagerens krav.

Innklagde 2 avviser at de er part i saken og opplyser at de ble kontaktet av klageren etter at hun hadde kjøpt bilen av innklagde 1. Innklagde 2 forklarer videre at klageren hadde sett annonsen på finn.no, men at hun trengte finansiering. Grunnet finansieringsregler opplyser innklagde 2 at bilen derfor måtte «innom oss», men at dette ikke danner grunnlag for noe ansvar for mangler ved bilen. Innklagde 2 viser til at dette også tydelig fremkommer i formidlingsavtalen. Innklagde 2 opplyser at klageren måtte betale et handlingsgebyr for å skaffe finansieringen.

Innklagde 2 avviser for øvrig påstander fra klagerens side om press og tvang. Når det gjelder beløpet 1 961 kroner, opplyser innklagde 2 at dette omhandlet renter på lånet, og måtte følgelig innbetales samtidig med innfrielse av billånet. Innklagde 2 forklarer at de på denne bakgrunn informerte om at dersom klageren ikke innbetalte dette beløpet så ville banken starte en innkrevingsprosess.

Innklagde 2 opplyser også at de valgte å refundere beløpet på 5 000 kroner som var deres dokumenthonorar i forbindelse med lånefinansieringen, og at de i tillegg skal ha betalt 900 kroner til dekning av «reg avgift samt en liten andel for å få til en smidig avslutning, ettersom Irina innså at lånet hadde økt pga renter og gebyrer.»

Innklagde 2 viser også til at omregistreringsavgiften er 591 kroner og at dette viser at klagerens påstand om at beløpet på 1 961 kroner gjelder omregistreringsavgift er feil.

Videre har innklagde 2 fremlagt innfrielsesdetaljer fra Brage Finans, hvor følgende fremgår:

|                                  |             |
|----------------------------------|-------------|
| «Gjenstående hovedstol           | 141 993,86  |
| Invoice 3737421 forfall 12/20/23 | 3 151,92    |
| Rentekorreksjon ved innfrielse   | - 506,98    |
| Restbeløp                        | 144 638,80» |

Innklagde 2 har også fremlagt følgende tilbakemelding fra deres regnskapsfører, med forklaring på hva beløpet 1 961 kroner gjelder:

«De 1 961, er differansen mellom 143 000 som den ble solgt for, og det som Unibil måtte betale til Brage Finans i oppgjør (kr 144 639). Det tilsvarer rentene som påløpte fra Brage Finans fra finansieringen ble etablert til den ble utkjøpt. Se velagt bilag for betaling til Brage Finans.

I tillegg ble det utstedt en faktura fra Unibil på kr 322,- for omkostninger. Se vedlagt faktura.»

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

## **Sakens gang**

Saken ble 04.12.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/16535. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 05.07.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 27.09.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 09.10.2024, og ble mottatt den 16.10.2024 og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 18.03.2026.

## **Klagerens påstand**

Klageren har fremsatt krav om erstatning med 11 677 kroner.

## **Utvalget ser slik på saken**

Utvalget tar først stilling til partsspørsmålet.

Det følger av fkjl. § 1 fjerde ledd at representant som opptre i næringsvirksomhet er solidarisk ansvarlig med selgeren for dennes forpliktelser dersom ikke forbrukeren blir gjort uttrykkelig oppmerksom på at representanten opptre som mellommann og ikke er solidarisk ansvarlig med selgeren. Det fremgår av kjøpekontrakten at det er et formidlingskjøp og at en formidlingsavtale er signert av tre parter. Av formidlingsavtalen fremgår det at kjøperen er innforstått med at bilforhandleren bare opptre som mellommann ved salget, at de ikke er ansvarlig for eventuelle mangler ved bilen.

I denne saken var det klageren som kontaktet innklagde 2 for å finansiere sitt kjøp av mopedbilen fra innklagde 1. Slik utvalget ser det var derfor klageren klar over at innklagde 2 kun var en mellommann og at de derfor ikke er solidarisk ansvarlig for mangler ved mopedbilen sammen med innklagde 1. Innklagde 2 er derfor ikke part i saken som omhandler mangelskrav knyttet til mopedbilen.

Spørsmålet bli da hvorvidt erstatningskravet på 1 961 kroner overfor innklagde 2 kan behandles av Forbrukerklageutvalget.

Det følger av Forbrukerklageloven § 14 annet ledd bokstav a at saken skal avvises dersom den ikke hører under Forbrukerklageutvalgets virkeområde etter § 1. Videre

følger det av forbrukerklageloven § 1 at loven gjelder behandling av «klager på kjøp av varer og tjenester».

Utvalget mener derfor at krav knyttet til låneavtalen er et slikt forhold som ikke hører under Forbrukerklageutvalgets virkeområde da det gjelder en klage på noe annet enn kjøp av varer og tjenester.

Utvalget tar deretter stilling til erstatningskravet rettet mot innklagde 1.

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Slik saken er opplyst legger utvalget til grunn at hevingsavtale er avtalt og gjennomført før saken ble klaget inn til Forbrukertilsynet. Utvalget vil derfor kun ta stilling til klagerens krav knyttet til erstatning.

Klageren har fremsatt krav om erstatning knyttet til låneutgifter, dieselutgifter, samt gebyr for behandling av saken i Forbrukerklageutvalget.

Det følger av kjl. § 40 at klageren kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen. Det følger videre av kjl. § 37 første ledd at erstatning for kontraktsbrudd fra en parts side skal svare til det tap, herunder utlegg, prisforskjell og tapt fortjeneste, som den annen part er påført ved kontraktsbruddet.

Klageren har for det første fremsatt krav om erstatning knyttet til hennes utgifter til billån. Utvalget mener imidlertid at denne utgiften ikke er påført som følge av mangelen, og at utgifter knyttet til kjøpers valg av finansieringsmåte ikke er noe som kan veltes over på selger.

Når det gjelder klagerens reiseutgifter grunnet flere utbedringsforsøk, finner utvalget at disse utgiftene er knyttet til mangelen og at de på denne bakgrunn kan dekkes.

Klagerens krav på 2 150 kroner for denne posten er ikke dokumentert, og utvalget mener derfor at erstatningen kan settes skjønnsmessig til 1 000 kroner.

Videre har klageren fremsatt krav om erstatning for utgifter til gebyr for behandling av saken i Forbrukerklageutvalget med 1 277 kroner. I Forbrukerklageutvalget sak FKU 55729, som ble behandlet av utvidet utvalg, kom utvalget til at saksbehandlingsgebyret kunne dekkes etter alminnelige erstatningsregler, og at gebyret var en utgift som var

påført som følge av mangelen. Utvalget finner i tråd med den nevnte avgjørelsen at klageren får erstattet gebyret på 1 277 kroner etter kjl. § 40.

Klageren har etter dette fått delvis medhold i sitt krav.

## **Konklusjon og vedtak**

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Jens Haakonsen Pollestad plikter å betale 2 277 kroner –  
totusentohundreogsyttisyvkroner - til Irene Majchrzak.

Saken overfor Unibil AS avvises fra behandling.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 18.03.2026

Signe Eriksen

Anders Aasland Kittilsen

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken