



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 58366

Sakens parter

Klager: Sara Aarre Eritsland, Kong Magnus gate 27, 4344 Bryne

Innklaget: Lars Rune Laugaland Sele, Kolnesvegen 212, 4055 Sola

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av mopedbil mellom private parter. Klage på motorhavari. Krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 12.10.2023 en mopedbil av typen Aixam Crossline 2008-modell med registreringsnummer LU8138 for 61 000 kroner. Kilometerstand på kjøpstidspunktet var 51 044 km. Det er fremlagt dokumentasjon på betaling via bankoverførsel.

Bilen var annonsert via Finn.no, hvor det ble opplyst at alt av slitedeler ble byttet 28.09.2022. Det er blant annet listet opp følgende deler: bremseser, hjullager og støtdempere. Videre står det følgende opplysninger:

«[...] Samtidig ble årlig service tatt med oljeskift, bytte av oljefilter og dieselfilteret. Bremsesveske og kjøleveske ble og byttet.

August 2023, ble toppakningbyttet og hele eksosanlegg ble byttet til nytt. Samtidig ble bremses klosser foran byttet. Og drivmansjett.

Bil fremstår som godt vedlikeholdt ut ifra alder, med normale og moderate små bruksmerker/rust ut fra alder, liten kosmetisk skadde i plast og rippe høgve fremme etter datter skrapte borti hus vegg.

Bil selges i stand og stilling, med feil/mangler og bruksmerker som er. Kjøper bør se og gå over/prøvekjøre bil før kjøp».

Klageren har forklart at motoren havarerte på bilen kun fire dager etter kjøpet. Bilen stod og ruste seg på full gass, og det kom masse mørk røyk ut av eksosen. Klageren måtte tilkalle brannvesenet. Det er fremlagt et bilde som viser røyken som kom fra bilen, og at brannvesenet var på plass.

Bilen ble undersøkt av Bryne Bil AS, som i en udatert e-post har skrevet følgende:

«Motor over ruser seg og kan ikke stoppes med tenningsnøkkel.

Konklusjon:

Noe er galt med dieseltilførsel da den pøser inn alt for mye diesel i motor.

Dette resulterer i at motor går på fult turtall uten å kunne stoppes elektronisk.

Må kvele motor for å få stoppet den.

Mistenker også diesel i olje.

Motor har gått over lengre tid på for høyt turtall og betraktes som havarert.

Ryker veldig av uforbrent drivstoff».

Klageren har innhentet tilleggsuttalelse fra verkstedet per e-post 01.05.2025: «[...] Det er ikke foretatt noen demontering av motor for å finne feil, men konklusjon er følgende. [...] Dette er antagelig en mekanisk feil i dieselpumpe. Årsak kan være slitasje eller tilfeldig feil. [...] Kostnad for skift av brukt motor anslås til ca. 30.000-40.000 kroner».

Klageren sendte et reklamasjonsbrev til innklagde 02.12.2023, hvor hun krevde å få heve kjøpet, på bakgrunn av feilen som hadde oppstått kun fire dager etter overtakelsen.

Klageren mottok ikke svar på sin henvendelse.

Saken ble sendt inn til Forbrukertilsynet for mekling, hvor innklagde forklarte at han ikke hadde opplevd lignende med bilen i sitt eie. Han mente det var beklagelig at slikt skjer, men mente at en slik feil kan oppstå når som helst.

Innklagde har også fremlagt en uttalelse fra Klepp Bilteknikk AS:

«Ang problemstillingen så kan det være flere årsaker til at dem ikke vil stoppe.

Overrus kan skyldes dyse som gir for mye drivstoff. (Stor lekkasje i dyse).

Defekte stempelringer som gjør bilen vil svive på oljen da stempelringene ikke holder rett.

Det er og en stopventil som kan svikte men dem vil da svive på tomgang.

Hvis tilfellet har vært overrusing så er det nok stempelfjær.

Det vil i såfall ikke være en sporadisk feil. Det er en mekanisk del og vil ikke midlertid fikse seg selv».

Innklagde bestred ansvar i saken, men var villig til å dekke 5 000 kroner av reparasjonskostnaden som en løsning i saken. Partene kom ikke til enighet, og saken ble avsluttet som uforlikt i Forbrukertilsynet.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 02.12.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/16441. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 12.06.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 08.08.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget ble sendt inn 06.09.2024. Klagen er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 11.03.2026.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøp. Subsidiært kreves et prisavslag oppad begrenset til kjøpesum på 61 000 kroner. For begge tilfeller kreves 1 277 kroner i erstatning.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Ifølge salgsannonsen ble bilen solgt «i stand og stilling, med feil/mangler og bruksmerker som er». Utvalget tolker dette som at bilen ble solgt med et «som den er»-forbehold.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved levering, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Utvalget finner ikke holdepunkter for at innklagde har gitt uriktige eller holdt tilbake opplysninger om mopedbilen, jf. kjl. § 19 bokstav a og b. Spørsmålet blir dermed om mopedbilen var i vesentlig dårligere stand enn klageren hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 bokstav c. Utvalget bemerker at det foreligger en høy terskel for å konstatere at det foreligger en mangel etter denne bestemmelsen. Mopedbilen må ikke bare være i dårligere stand, men *vesentlig* dårligere stand, sett hen til en objektiv forventning.

Ifølge uttalelse fra Bryne Bil AS så er det noe galt med dieseltilførsel som gjør at det kommer for mye diesel i motoren, som antageligvis skyldes feil med dieselpumpe. Når det gjelder årsak, så har de pekt på «slitasje eller tilfeldig feil». Verkstedet har imidlertid opplyst at de ikke har demontert motoren for å finne feilen.

Uttalelsen fra Klepp Bilteknikk AS peker på at bilen kan «overruse» grunnet lekkasje fra dyse, defekte stempelringer, svikt i stopventil eller feil med stempelfjær. De skriver videre at dette ikke er en sporadisk feil.

Ingen av uttalelsene sier noe om feilens påregnelighet sett hen til bilens alder, og uttalelsene peker på ulike årsaksforhold, hvor Bryne Bil har konkludert med at feilen antageligvis knytter seg til feil med dieselpumpe. Det kan imidlertid ikke utelukkes at feilen skyldes «slitasje», jf. uttalelsen fra Bryne Bil AS.

Mopedbilen var 15 år gammel på kjøpstidspunktet, og klageren måtte således regne med utgifter til reparasjoner og vedlikehold, selv kort tid etter overtakelsen. Selv om mopedbilen var beskrevet som godt vedlikeholdt sett hen til alder, finner utvalget likevel at terskelen for at mopedbilen var i vesentlig dårligere stand ikke er nådd. Dette fordi det ikke er sannsynliggjort at feilen ikke er slitasjerelatert, eller er upåregnelig sett hen til mopedbilens alder.

Utvalget finner det dermed ikke sannsynliggjort at det foreligger en mangel ved mopedbilen, jf. kjl. § 19 bokstav c, og klagen har etter dette ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 11.03.2026

Torgeir Øines

Silje Lindvig

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Nathalie Furuseth