



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 116595

Sakens parter

Klager: Erik Finne Oppegård, Ulsrudfaret 12, 0687 Oslo

Innklaget: MC Experten AS, Bedriftsveien 6, 0950 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av motorsykkel fra næringsdrivende. Klage på diverse forhold, herunder mangelfull/ikke gjennomført service, manglende styredemper og mangelfull montering av bremseslanger blant annet. Prinsipielt krav om erstatning. Subsidiært krav om prisavslag. Rentekrav. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 07.09.2023 en Yamaha YZF R1 2008-modell motorsykkel med registreringsnummer CS 8901 av innklagde for 100 000 kroner. Kjøpekontrakten er fremlagt. Klageren overtok sykkelen den 11.09.2023.

Klageren forklarer at det i salgsannonsen ble opplyst at sykkelen kom rett fra verksted, og at han fikk inntrykk av at sykkelen var i topp stand. Klageren skal i den forbindelse ha spurt hva som var blitt gjort med sykkelen, uten å få svar. Den 21.09.2023 gjentok klageren forespørselen og ba om en oversikt over arbeidet som var utført på sykkelen i forkant av overtakelsen. Den 26.09.2023 ba han i tillegg om å få oversendt dokumentasjon på at 20 000-km-service var gjennomført.

Innklagde svarte den 02.10.2023 at de ikke hadde servicehistorikk på sykkelen, og at verkstedet før salget hadde gått over motoren og tatt service på den.

Samme dag gjentok klageren forespørselen om å få informasjon om hva som var gjort på service i forkant av salget, for å avklare hvilke forhold han kunne se bort fra og hvilke tiltak som eventuelt gjensto. Klageren mottok ikke svar på henvendelsen, og brakte saken inn til mekling hos Forbrukertilsynet den 22.10.2023.

I påvente av at saken skulle tas opp til behandling i Forbrukertilsynet, oppdaget klageren at sykkelen manglet en originaldel kalt «styredemper». Styredemperen har betydning for sykkelens sikkerhet og stabilitet, ettersom den skal motvirke såkalt «death wobble». Klageren har fremlagt bilder fra servicemanual som viser styredemperen og dens plassering.

I e-post av 15.05.2024 reklamerte klageren over manglende styredemper, samt over at bremseslanger fra den fremre bremsehendelen til caliperen på forhjulet var feil installert og utgjorde en sikkerhetsrisiko. Klageren reklamerte også over at bryterpanelet på venstre side av styret var feilmontert.

Den 28.05.2024 opplyste klageren om at sykkelen var på verksted for å få byttet bremseslanger og for å få tatt en funksjonsgjennomgang. Han opplyste også om at han hadde vært i kontakt med tidligere eier, som fortalte at sykkelen var kollisjonsskadet da han overtok den. På spørsmål før salget skal innklagde ha opplyst at sykkelen ikke har vært innblandet i en kollisjon. Tidligere eier skal også ha opplyst om at det i hans eiertid var montert en Ohlins styredemper og et Akrapovic eksosanlegg på sykkelen.

Den 30.05.2024 sendte klageren inn oversikt over verkstedets funn etter funksjonsgjennomgangen. Klageren forklarer at gjennomgangen avdekket at:

- «1) Styrepinner måtte skiftes. Var løse og utslitte. Uforsvarlige å kjøre med.
- 2) Bremseslanger måtte byttes. De var feil lengde og feil plassert. Uforsvarlig å kjøre med.
- 3) Oljefilter og olje måtte byttes.
- 4) Luftfilter måtte byttes. Var festet og satt inn på feil måte.
- 5) Kjølevæske måtte byttes.
- 6) Bremsevæske måtte byttes.»

Klageren anfører at listen over ting som var nødvendige å gjennomføre, indikerer at innklagde ikke har tatt service på sykkelen før salget. Klageren har fremlagt faktura på verkstedtjenesten fra Hestmann Motor AS på 17 984 kroner.

Etter å ha mottatt verkstedfakturaen, veiledet Forbrukertilsynet om klagerens bevisbyrde, og oppfordret klageren til å innhente en sakkyndig uttalelse fra verkstedet som nærmere beskrev funnene på funksjonsgjennomgangen. Klageren forklarte da at verkstedet ikke ønsket å gi en skriftlig uttalelse mot en annen aktør i bransjen. Han viste også til at motorolje, oljefilter og luftfilter selvsagt er slitedeler, men at de skulle vært byttet som del av den påståtte servicen før salget.

Klageren mente også at det ikke er snakk om normal eller unormal slitasje, men om konkrete feil og mangler ved motorsykkelen som burde vært utbedret før salg, og som han har forsøkt å dokumentere blant annet ved bilder. Styret var løst, noe som skyldes feil montering, og ikke slitasje. Styredemper manglet, bremseslangen var feilmontert, noe som kan være en sikkerhetsrisiko, og innklagde har ikke kunnet dokumentere at service har blitt gjennomført før kjøpet, slik som lovet.

Klageren har fremlagt en faktura fra eBay, datert 03.04.2024, på GBP 63,41 for styredemper. Klageren har også fremlagt betalingsoverføring som dokumenterer at klageren betalte 900,45 kroner for dette.

Klageren krever prinsipalt erstattet 19 169 kroner, hvorav 17 984 kroner knytter seg til faktura fra Hestmann Motor AS, og 900,45 kroner til innkjøp av ny styredemper. Kjøp av styredemper er dokumentert med kopi av faktura datert 03.04.2024 og bankutskrift. I tillegg kreves forsinkelsesrenter.

Innklagde har den 27.06.2024 svart i saken. Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde viser til at motorsykkelen ble annonsert for 114 900 kroner, og at klageren fikk en betydelig rabatt ved kjøpet. Innklagde forklarer videre at det ble gitt tydelig informasjon om at sykkelen tidligere hadde vært skadet, men var reparert. Innklagde uttrykker derfor undring over at klageren i ettertid fremsetter en rekke påstander om feil og mangler. Etter innklagdes oppfatning har det ikke vært kontakt med klageren siden oktober, før klagen ble sendt inn, og innklagde stiller spørsmål ved hvorfor klageren ikke møtte opp på verkstedet for å få vurdert forholdene han nå reklamerer over. Dersom det forelå feil ved

sykkelen, mener innklagde at klageren burde ha gitt dem anledning til å undersøke og eventuelt rette opp forholdene.

Videre understreker innklagde at klageren inspiserte sykkelen før kjøpet og dermed visste hva han kjøpte. De avviser at det er relevant hva slags utstyr som tidligere har vært montert på sykkelen, og påpeker at modellen ikke leveres med Akrapovic eksosanlegg eller Öhlins styredemper som standard.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 22.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14080. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 15.05.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 27.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 28.06.2024. Klagen er poststempelt 28.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 02.07.2024.

Saken fikk saksnummer 24/4428 hos Forbrukerklageutvalget. I forbindelse med overføring til nytt saksbehandlingssystem har saken fått nytt saksnummer 116 595.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 18.02.2026.

Partenes påstander

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om erstatning med 19 169 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag på tilsvarende sum. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Det følger av fkjl. § 15 annet ledd bokstav b) at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a).

Etter fkjl. § 16 første ledd, bokstav b er det en også en mangel når selgeren ved kjøpet har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som han eller hun burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet.

I henhold til alminnelige bevisregler er det i utgangspunktet klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på. Ved bedømmelse av om tingen har en mangel, skal tidspunktet da tingen ble overtatt av forbrukeren legges til grunn, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. § 14 første ledd, jf. § 7.

Klageren har anført at det foreligger en mangel med sykkelen som følge av at styrepinne, bremseslanger, oljefilter, luftfilter, kjølevæske og bremsevæske måtte skiftes. Klageren gjør videre gjeldende at det foreligger en kjøpsrettslig mangel ved at sykkelen manglet styredemper. Klageren anfører at listen over ting som var nødvendig å gjennomføre, indikere at innklagde ikke har tatt service på sykkelen før salget. Klageren viser til at det ikke er snakk om normal eller unormal slitasje, men om konkrete feil og mangler ved motorsykkelen som burde vært utbedret før salg.

Innklagde opplyser i e-post til klageren at de har gått over motoren og utført service på denne. Det fremgår imidlertid verken av kjøpekontrakten eller av e-postkorrespondansen forut for kjøpet at det var gjennomført service på motorsykkelen. Det er heller ikke fremlagt salgsannonse, slik at det for utvalget er uklart hvilke opplysninger om service som ble gitt klageren i forbindelse med kjøpet.

Utvalget bemerker at klageren kjøpte en 15 år gammel motorsykel med en kilometerstand på 27 500. Han måtte således forvente at det ville oppstå behov for reparasjoner og vedlikehold, også kort tid etter kjøpet. Klageren forklarer at sykkelen ble tatt til en funksjonsgjennomgang hos Hestmann Motor AS, og har fremlagt faktura for arbeidet. Fakturaen sier imidlertid ingenting om årsaken til feilene, om feilene er påregnelig, når de oppstod eller hvorvidt det manglet styredemper. Utvalget bemerker videre at klageren har blitt oppfordret til å innhente en sakkyndig uttalelse, uten at dette er gjort. En slik uttalelse kunne ha bidratt til å avklare om feilene ligger innenfor det

påregnelige eller ikke. Utvalget har etter dette kommet til at det ikke anses tilstrekkelig sannsynliggjort mangel.

Klagerens krav har ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 18.02.2026

Irene Lundeker

Ali Aslam Malik

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller