



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 115634

Sakens parter

Klager: Øyvind Hosarøygard, Solvangvegen 20, 2318 Hamar

Innklaget: Tesla Norway AS, Bekkenstenveien 15, 0976 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bil fra næringsdrivende. Klage på sprekker i skinnet på setetrekkene på fører- og passasjer seter. Prinsipielt krav om prisavslag. Subsidiært krav om utbedring. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Den 10.09.2018 kjøpte klageren en Tesla Model S 2018-modell med registreringsnummer EV24890 av innklagde for 651 120 kroner. Kjøpekontrakt er fremlagt.

Klageren forklarer at skinnet på passasjer setet på venstre side har sprukket opp uten å være utsatt for ytre skader/påvirkninger, kun vanlig bruk. Klageren forklarer at han mener skinnet burde holde lengere enn fem år. Klageren viser til at skinn er ment å være slitesterkt og en ekstra «luksus» som skal holde lenge.

Klageren har fremlagt bilder av passasjer setet. Bilde illustrerer sprekk i skinn.

Klageren har fremlagt NAF Konsulentrapport, datert 04.06.2024. Av rapportens beskrivelse og vurdering fremgår det:

«Tydelige sprekker og sprekkdannelser i setetrekk på førerstol og passasjerstol foran. Skader i setetrekk er på forhøyninger/Støtter i siden på setet mot dører på begge stoler. Det blir stor belastning på setet, der skaden er, ved inn og ut

stigning. Vi kjenner ikke til vedlikeholdet av trekket på seter, men trekk kjennes mykt og normalt ut.»

Videre fremgår det av rapportens konklusjon: «Sammenlignet med andre biler/bilmerker med samme kilometerstand (124 767) og alder (registrert 25.09.2018) så er dette en tidlig skade på setet.». Under punktet «Årsak til konklusjon» følger det: «Sprekker i setetrekk som eier/kunde synes er for tidlig i forhold til alder og km stand på bil.»

Klageren mener bilen er mangelfull som følge av sprekker i skinnsetene.

På denne bakgrunn krever klageren prinsipalt prisavslag. Subsidiært krever klageren utbedring.

Innklagde avviser klageren krav.

Innklagde opplyser i sin henvendelse til Forbrukertilsynet, datert 03.05.2024, at skadene på bildene som ble oversendt 03.02.2023, fremstår som typiske for mekanisk stress og mulig eksponering for skadelige kjemikalier, eller slitasje som kan oppstå ved daglig bruk. Innklagde viser til at disse skadene ikke er typiske når det er snakk om en produksjonsfeil, spesielt ikke når det oppstår etter flere års bruk. Innklagde skriver videre:

«Mekanisk slitasje: Veganlær kan vise tegn til slitasje som sprekker og flassing som følge av gjentatt bruk og konstant stress på materialer, spesielt i høyt belastede områder seterygg og sittekanter.

Kjemisk eksponering: Sprekker som disse kan også forårsakes eller forverres av eksponering for bestemte kjemikalier som kan finnes i rengjøringsmidler, håndkremer, eller andre kjemikalier som kan reagere med vegansk skinn og bryte ned bindingene i materialet. Dette kan føre til at materialet løsner fra underlaget og danner bobler.

Aldring og miljøfaktorer: Over tid vil ethvert materiale degradere, og for veganlær kan dette inkludere uttørking som gjør materialet mindre elastisk og mer utsatt for sprekker under belastning.»

Innklagde anfører at slitasjeskader som i denne saken er å forvente over tid og er en del av normal bruk av kjøretøy. Innklagde viser til at Tesla-seter og noen interiørkomponenter er laget av et proprietært «vegansk lær» som krever et annet stell enn andre bilseter av lær, og at dette derfor bør tas spesielt vare på.

Hva gjelder klagerens fremlagte NAF Konsulentrapport skriver innklagde til Forbrukertilsynet den 08.07.2024, at de stiller spørsmåltegn til om NAF sin konklusjon er objektiv, da den: «omtrent er identisk til forespørselen til Kjøper som har ført konsultasjonen.». Videre skriver innklagde at NAF ikke fremlegger dokumentasjon som underbygger påstanden om at skaden er tidlig, til tross for at bilen er fem år gammel og kjørt 124 767 kilometer. Videre forklarer innklagde at lokasjonen på skadene på bildene, som er på venstre kant av sitteputen til føreriset, er et område som typisk utsettes for betydelig slitasje, spesielt i biler som er brukt aktivt.

Innklagde har fremlagt artikkel fra Skinnverkstedet angående reparasjon av bilseter og bilinteriør, og artikkel fra Handeland Antirust om vedlikehold av skinn.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 02.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14845. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 26.04.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 28.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 29.06.2024. Klagen er poststempelt 29.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 03.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 18.02.2026.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om prisavslag. Subsidiært krever klageren utbedring.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en forbruker og en næringsdrivende, og forholdet reguleres således av forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før

01.01.2024, reguleres denne saken av bestemmelsene i forbrukerkjøpsloven som gjaldt før 01.01.2024.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

I henhold til alminnelige bevisregler er det den part som fremmer et krav som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnnet på. Ved bedømmelsen av om tingen har en mangel, skal tidspunktet da tingen ble overtatt av forbrukeren legges til grunn, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. § 14 første ledd, jf. § 7.

Utvalget forstår klageren slik at skinnetene ikke oppfyller de krav til holdbarhet og kvalitet som han med rimelighet kunne forvente. Klageren anfører at setene burde holdt lenger enn fem år. Sprekker i skinnetene er dokumentert i NAFs konsulentrapport og fremlagte bilder. Det fremgår av konsulentrapporten at skadene, sammenlignet med tilsvarende biler med samme alder og kjørelengde, må anses som tidlig skade. Innklagde anfører at skadene skyldes slitasje. Det er imidlertid ingenting ved skadene som tilsier at setene har blitt utsatt for slitasje utover det som er vanlig.

Utvalget legger dette til grunn og finner at skadene har oppstått tidligere enn det en kjøper kan forvente av en bil med denne alder og kilometerstand. Klageren må etter utvalgets vurdering kunne forvente en bedre holdbarhet.

Klagerne har etter dette rett på et prisavslag. Etter fkjl. § 31 første ledd skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet.

Det foreligger ingen dokumentasjon som sier noe om hvilket verditap mangelen representerer. Prisavslaget må etter utvalgets syn fastsettes skjønnsmessig, og utvalget finner at et prisavslag på 9 000 kroner er passende.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Tesla Norway AS plikter å betale 9 000 kroner – nitusen kroner – til Øyvind Hosarøygard.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 18.02.2026

Irene Lundeker

Ali Aslam Malik

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller