



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 84113

Sakens parter

Klager: Julie Meling, Melingsiden 40, 4056 Tananger

Prosessfullmektig: Olav Johan Meling, Melingsiden 40, 4056 Tananger

Innklaget: Kristian Mosvær, Jervstien 4034 Stavanger

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på defekt motor. Krav om heving og erstatning. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at hun den 22.06.2023 kjøpte en bruktbil av typen BMW 316i 2007-modell, med registreringsnummer RJ 78802, av innklagde for 49 707 kroner. Klageren forklarer at partene benyttet standardkontrakt hentet fra finn.no, men at hun ikke har kontrakten tilgjengelig. Klageren har som dokumentasjon på kjøpet fremlagt skjermbilde fra nettbanken som viser overføring av 49 707 kroner til innklagde den 22.06.2023.

Bilen skal ha blitt kjøpt på bakgrunn av salgsannonse lagt ut av innklagde på annonseringsstedet finn.no, og påfølgende korrespondanse mellom partene. Ifølge klageren var det nylig utført service og EU-kontroll på bilen.

Klageren forklarer at bilen ble overtatt på kjøpsdagen, den 22.06.2023. Etter noen ukers bruk skal oljelampen ha begynt å lyse. Klageren opplyser at olje ble sjekket, hvorpå olje ble etterfylt. Etter noen dager skal motor ha begynt å virke unormalt, og hun leverte bilen til et verksted for feilsøking.

Verkstedet opplyste ifølge klageren at motor var gåen, der alle lager og foringer måtte byttes. Det skal også ha blitt avdekket at oljefilter var montert feil. Klageren har fremlagt faktura fra TSS Verksted AS av 08.09.2023 på 3 646 kroner, der det fremkommer at bilens kilometerstand var 125 713. Det fremkommer videre av fakturaen «feilmeldinger, feil på oljetrykk på høyt turtall, oljelampe/motorlampe», og at det ble utført diagnosetest, der det blant annet ble «verifisert varsellamper og ulyd fra motor (kakkelyder)». Fra fakturaen refereres videre:

«TILLEGG:

2. Tappet av motorolje og verifisert metallpartikler i olje
 - Demontert oljefilter, dette er bøyd og ødelagt + skittent med metallpartikler
3. Skiftet oljefilter og fyllet på ny motorolje
4. Prøvekjørt bil igjen, varsellampe for oljetrykk kommer tilbake

INFO:

Her er trolig registerkjede strukket/utslitt. Mulig tett/defekt oljepumpe – Krever evt. Videre feilsøking og rep!!!

Stor fare for følgeskader i motor, på lagrer i hele motoren pga dårlig oljetrykk og metallspion i oljen. Anbefaler ikke videre rep av motor da dette vil overstige bilens verdi!!!

NB!! BILEN BØR IKKE KJØRES DA DETTE VIL ENDE MED MOTORHAVARI!!!»

Klageren reklamerte til innklagde 08.09.2023. Klageren har fremlagt skjermbilde av SMS-korrespondanse mellom partene, der det fremkommer at klageren krevde heving av kjøpet.

Partene kom ikke til enighet, og klageren brakte saken inn for mekling i Forbrukertilsynet. Meklingssaken ble avsluttet som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 31.10.2024.

Klageren klaget saken videre inn for Forbrukerklageutvalget ved klage av 23.11.2024.

Klageren har i forbindelse med klagesaken innhentet en uttalelse fra verkstedet som undersøkte motoren. Klageren har fremlagt e-postkorrespondanse med TSS Verksted AS, der følgende refereres fra e-post fra verkstedet av 05.11.2024:

«Det er aldri et godt tegn når det finnes metallpartikler i motoroljen. Hvor stor følgeskaden er av det innvendig i motor/komponenter er vanskelig å si.

Sannsynlighet for et motorhavari er nok stor pga disse feilmeldingene i tillegg:

Oljetrykk regulering lav

Feilttenning på cyl.2

Feil på kamaksel eksos regulering

Ulyder fra motor

I tillegg så fant vi et feilmontert/mishandlet oljefilter.»

Klageren ba etter dette verkstedet presisere følgende:

«Det jeg i grunnen trenger svar på er sannsynligheten for at dette skal skje med tanke på alder og kjørte kilometer, er det liksom noe jeg skal forvente at skjer eller kunne jeg forvente mang års bruk med normalt vedlikehold?»

TSS Verksted AS svarte følgende i e-post av 06.11.2024:

«Med hensyn til alder & km, så er ikke dette å forvente så lenge servicer er fulgt opp.

125000km er ikke mye for en motor. Det er forventet lengre levetid enn det.»

Etter dette gjør klageren gjeldende at bilen er mangelfull. Klageren anfører at bilen er i vesentlig dårligere stand enn det som kunne forventes. Klageren viser til at det før kjøpet ble opplyst at det nylig var utført service og EU-kontroll før kjøpet, men kort tid etter ble avdekket defekt motor, der utbedring ikke er anbefalt ettersom det vil overstige bilens verdi.

På denne bakgrunn krever klageren heving av kjøpet med 49 707 kroner i hevingsoppgjør. Subsidiært krever klageren prisavslag med 49 707 kroner. For begge tilfeller krever klageren erstatning med 4 923 kroner, hvilket omfatter kostnader til undersøkelse av motor, jf. faktura fra TSS Verksted AS av 08.09.2023 på 3 646 kroner og gebyr for behandling av saken med 1 277 kroner. Klageren krever også forsinkelsesrenter for alle tilfeller.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde bestrider at det foreligger mangel. Innklagde viser til at det er tale om en gammel bil, solgt «som den er», der alle feil som han visste om ble listet opp i salgsannonsen. Innklagde oppgir at annonsen for bilen ikke lenger er tilgjengelig på finn.no. Innklagde forklarer at bilen da kun hadde kosmetiske mangler og skader – ikke de problemene som klageren har vist til i etterkant.

Innklagde forklarer at han forut for kjøpet hadde tenkt til å bestille den mest omfattende testen hos NAF, siden han selv ikke innehar slik kompetanse. Innklagde opplyser at klageren heller ønsket EU-test ettersom hun ønsket bilen så raskt som mulig. Innklagde har fremlagt korrespondanse mellom partene fra finn.no, der det fremkommer at innklagde i melding av 13.06.2023 opplyste at NAF hadde første tilgjengelig time for test 10. juli, hvorpå han stilte spørsmål om det var i orden. Klageren svarte samme dag som følger:

«Hei, kan du heller bare ta den gjennom eu. D e nokså lik kontroll og dette kan bli fikset på dagen. Ellers går d fint med 10 juli dette e opp te deg»

Innklagde svarte den 14.06.2023 at han hadde bestilt EU-kontroll hos Snap Drive førstkommande mandag.

Innklagde opplyser at Snap-Drive avdekket noe feil ved EU-testen, som innklagde utbedret før kjøpet ble fullført. Det fremkommer av korrespondansen mellom partene at innklagde den 19.06.2023 opplyste at det ble avdekket noe på bremsene, at lysene lyste skjevt, samt at den chippa baklykten måtte byttes, hvilket kom på totalt 6 000 kroner inkludert kontrollen.

Innklagde forstår det slik at NAF-testen han foreslo å få utført ville omfattet en mer grundig gjennomgang av motor enn en EU-kontroll, og en mer gunstig kontroll å gå for enn den EU-kontrollen klageren ønsket. Slik innklagde forstår det hadde NAF testet motor, mens motor ikke er et sjekkpunkt på samme måte i en EU-kontroll.

Til dette anfører klageren at NAF-testen er mer eller mindre lik en EU-kontroll. Hun gjør gjeldende at en NAF-test gjerne går litt dypere hva gjelder å avlese feilkoder, men ifølge klageren kan hun ikke se om eller hvordan en NAF-test kunne avdekket feilene med motoren, ettersom NAF da måtte ha demontert oljefilter eller tappet av olje for å finne metallspen og det feilmonterte oljefilteret. Til støtte for dette har klageren fremlagt

skjerm bilde fra naf.no, der det gis informasjon om gjennomføring av testen. Følgende refereres fra punkt 5 «Demontering»:

«NAF demonterer ikke for kontroll/vurdering, og kan dermed ikke påpeke feil som kun avdekkes ved demontering. Dersom NAF oppdager avvik der det trengs demontering for kontroll/vurdering, vil dette anmerkes i testrapporten.»

Videre fremgår følgende under punkt 6 om «Prøvekjøring, periodiske feil og fremtidige problemer»:

«NAF anmerker kun feil og avvik som oppdages på testtidspunktet. Periodiske feil/avvik kan forekomme uten at dette avdekkes pga. manglende symptom (fremtredelse) ved testtidspunktet. Det er ikke mulig å forutse framtidige problemer, feil eller avvik

NAF prøvekjører bilen kun i begrenset grad».

Klageren forklarer at de har vært innom NAF sitt testsenter, der det ble bekreftet at NAF kun lytter til motoren for å høre om noe kan være noe feil med den.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 23.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/1274. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 24.09.2024, og saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 31.10.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert og mottatt 23.11.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 18.02.2026.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøpet med 49 707 kroner i hevingsoppgjør og erstatning med 4 923 kroner,

Klageren har nedlagt subsidiært påstand om prisavslag på 49 707 kroner og erstatning med 4 923 kroner.

Klageren har også krevd renter for alle krav.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Verken kjøpekontrakten eller salgsannonsen er fremlagt. Utvalget legger imidlertid til grunn innklagdes ubestridte forklaring om at bilen med solgt med et «som den er»-forbehold.

Selv om tingen er solgt «som den er», kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved levering, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7.

I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Basert på verksteddokumentasjon fra TSS Verksted AS legger utvalget til grunn defekt motor, der det ble avdekket metallpartikler i olje, ødelagt og feilmontert oljefilter, samt utslitt registerkjede. Det anses videre godtgjort at feilene ved motor vil føre til motorhavari dersom bilen tas i bruk uten å repareres.

Feil ble påvist av verkstedet i underkant av tre måneder etter kjøpet. Det foreligger ingen dokumentasjon som eksplisitt sier noe om sannsynlig tidspunkt for når feil oppstod. Når det gjelder feilmontert og utslitt/ødelagt oljefilter finner imidlertid utvalget det ut fra feilens art, sett i sammenheng med den korte tiden som gikk fra overtakelse til feil ble avdekket,

mest sannsynlig at feil kan føres tilbake til leveringstidspunktet. Det samme finner utvalget er tilfelle hva gjelder strukket/utslitt registerkjede. Det anses ikke sannsynlig at registerkjede er blitt utslitt på den korte tiden som gikk fra overtakelsen og frem til feil ble avdekket. Tvert imot legges det til grunn at det er tale om slitasje utviklet over tid. Når det gjelder metallpartikler i olje, fremgår det av fakturaen i tilknytning til denne feilen at oljefilter er bøyd, ødelagt og skittent med metallpartikler. Utvalget finner det mest sannsynlig at metallpartikler i olje har en sammenheng med feilmontert og utslitt oljefilter, som også oppgis å være skittent med metallpartikler. Utvalget finner etter dette at påviste feil kan føres tilbake til leveringstidspunktet.

Innklagde har vist til at det skulle gjennomføres en NAF-test før kjøpet som ville omfattet en mer grundig gjennomgang av motor, men at det etter ønske fra klageren ble utført en EU-kontroll i stedet. Det er nærliggende å forstå det slik at innklagde mener at feil ved motor ville blitt avdekket forut for kjøpet dersom det ble utført NAF-test som planlagt.

Det følger av kjl. § 20 første ledd at kjøper ikke kan gjøre gjeldende en mangel hun kjente, eller måtte kjenne til før kjøpet. Har kjøperen før kjøpet undersøkt tingen eller uten rimelig grunn unnlatt å etterkomme selgerens oppfordring om å undersøke den, kan kjøperen ikke gjøre gjeldende noe som hun burde ha oppdaget ved undersøkelsen, med mindre selgeren har handlet grovt aktløst eller for øvrig i strid med redelighet og god tro, jf. kjl. § 20 andre ledd.

Selv om utvalget deler innklagdes syn om at en NAF-test innebærer en mer omfattende undersøkelse av bilen, finner ikke utvalget det sannsynliggjort at påviste feil ville blitt avdekket dersom det ble utført en NAF-test. Det vises til fremlagt skjermbilde fra naf.no der det blant annet fremgår at «NAF demonterer ikke for kontroll/vurdering, og kan dermed ikke påpeke feil som kun avdekkes ved demontering». Slik utvalget forstår det, er feil avdekket etter at motorolje ble tappet og oljefilter demontert. Utvalget finner av den grunn at klageren ikke er avskåret fra å gjøre forholdet gjeldende som mangel. Utvalget tar følgelig stilling til om det foreligger en kjøpsrettslig mangel.

Utvalget finner ikke holdepunkter for at innklagde har holdt tilbake eller gitt uriktige opplysninger om bilen før kjøpet. Spørsmålet blir da om bilen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

I henhold til sakkyndig uttalelse fra TSS Verksted AS er påviste feil ikke å forvente sett hen til bilens alder og kilometerstand. Verkstedet uttaler at det er forventet lengre levetid for en motor enn 125 000 kjørte kilometer. I faktura fra TSS Verksted AS av 08.09.2023 er det oppgitt at bilens kilometerstand var på 125 713. Hertil er det blant annet tale om feilmontert oljefilter, hvilket ikke er å anse som «normal slitasje». Utvalget finner det på denne bakgrunn godtgjort at påviste feil er upåregnelig sett hen til bilens alder og kilometerstand. Hertil bemerker utvalget at reparasjon vil overstige bilens verdi, der bilen ikke kan kjøres uten reparasjon da dette i henhold til verkstedsdokumentasjon vil føre til motorhavari, jf. faktura fra TSS Verksted AS av 08.09.2023. Utvalget finner etter dette at påviste feil innebærer at bilen er i «vesentlig dårligere stand» enn klageren med rimelighet kunne forvente, slik at det foreligger en mangel etter kjl. § 19 første ledd bokstav c.

Klageren krever heving av kjøpet. Heving av kjøpet krever at mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39.

Klageren har fremlagt dokumentasjon fra TSS Verksted AS der det fremgår at utbedring av motor ikke anbefales da det vil overstige bilens verdi, i tillegg til at bilen ikke bør brukes uten at den repareres. Mangelen kan etter utvalgets oppfatning ikke avhjelpes med mindre inngripende misligholdsbeføyelser. Utvalget finner etter dette at vilkårene for heving er oppfylt, jf. kjl. § 39.

Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. kjl. § 64 første og andre ledd.

Klageren har dermed krav på tilbakebetaling av kjøpesummen på 49 707 kroner. Innklagde på sin side har krav på å få bilen tilbakelevert. Hvordan kjøpsgjenstanden skal tilbakeføres fremgår ikke av loven. I kjøpslovens forarbeider, Ot.prp. nr. 80 (1986–1987) på s. 117 står det imidlertid at:

«Det fremgår ikke av lovteksten hvor partene skal tilbakelevere sine respektive ytelser. Som utgangspunkt har kjøperen neppe plikt å levere tingen tilbake andre steder enn der han har overtatt den. Men noen ganger kan det være rimelig at kjøperen sørger for å sende tingen helt frem til selgeren, selv om det opprinnelig ikke dreide seg om et hentekjøp. Selgeren må som regel ha plikt til å betale tilbake kjøpesummen hos kjøperen.

Kostnader ved tilbakeføring av ytelsen er i prinsippet en tapspost som den som hever kan kreve dekket etter vanlige erstatningsregler»

Klageren plikter derfor å stille bilen til disposisjon der hun overtok den, eventuelt sørge for sending på innklagdes regning dersom innklagde ber om dette.

Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge kjl. § 65 andre ledd, jf. § 71, fra den dagen innklagde mottok kjøpesummen og fram til betaling skjer. Innklagde mottok betalingen den 22.06.2023, og renter regnes fra denne datoen.

Klageren har også krevd erstatning. Klageren kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen etter kjl. § 40.

Klageren krever erstattet utgifter til undersøkelse av bilen, jf. faktura fra TSS Verksted AS av 08.09.2023. Utvalget finner utgiften påført som følge av mangelen, og hun tilkjennes erstatning i henhold til fakturaen fra TSS Verksted AS med 3 646 kroner.

Klageren krever også erstatning for utgifter til gebyr for behandling av saken med 1 277 kroner. I Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729 – som ble behandlet i utvidet utvalg - kom utvalget til at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, og fant at gebyret var en utgift kjøperen var påført som følge av den mangelfulle tjenesten, jf. hvtjl. § 28. Gebyret må i dette tilfelle anses som et økonomisk tap klageren er påført som følge av mangel ved bilen. Utvalget finner i tråd med den nevnte avgjørelsen at klageren får erstattet gebyret på 1 277 kroner etter alminnelige erstatningsregler, i dette tilfelle kjl. 40.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten av erstatningskravet på 4 923 kroner fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 23.11.2024. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde ved brev fra Forbrukertilsynet av 02.12.2025, og renter regnes derfor fra 01.01.2026.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

1. Kristian Mosvær plikter å betale 49 707 – førtinitusensyvhundreogsyv – kroner til Julie Meling, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesloven § 3 fra 22.06.2023 og frem til betaling skjer, mot at Julie Meling stiller bilen til disposisjon for Kristian Mosvær der hun overtok bilen, eller besørger transport dersom Kristian Mosvær organiserer og betaler for dette.
2. Kristian Mosvær plikter å betale 4 923– firetusennihundreogtjuetre – kroner til Julie Meling, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesloven § 3 fra 01.01.2026 og frem til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 18.02.2026

Ali Aslam Malik

Irene Lundeker

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Lena Kallåk