



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 61146

Sakens parter

Klager: Sergei Sidorov, Lervigsveien 9, 4014 Stavanger

Innklaget: Sabar Ali Aftab, (Alf Auto Sabar Ali Aftab ENK), Gamle Drammensvei 143, 3420 Lier

Prosessfullmektig: Advokat Thomas Oftedahl, FRAM Advokatfirma AS, Holterveien 2 A, 1448 Drøbak

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra næringsdrivende. Klage på flere feil. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 07.11.2023 en Volkswagen Transporter 2017-modell med registreringsnummer SV80536 og kilometerstand på 146 356 for 239 999 kroner. Det er lagt ved en kjøpekontrakt, hvor innklagde står oppført som selger.

Klageren har fremlagt salgsannonser hvor blant annet følgende fremgår:

«VW Transporter 4-Motion 2016-modell med kun 146356 km på telleren. Dette er en lang utgave som er fullspekket med utstyr.

Denne pålitelige arbeidshesten har firehjulstrekk som gir deg trygghet og stabilitet på veien uansett værforbehold. Med lang utgave har du god plass til både verktøy og last, og med kun 146356 km på telleren har den fortsatt mange år med drift i seg.»

Klageren forklarer at han overførte kjøpesummen til innklagde før han hentet bilen, fordi innklagde ønsket å gjøre det på denne måten. Klageren har fremlagt en melding fra innklagde, hvor dette fremgår:

«Hei, overføre hele beløpet nå fordi det er mange som er interessert. Du kan signere kontrakten og salgsmelding når du er her. Dette er bindende mellom deg og oss.»

Videre har klageren fremlagt dokumentasjon på at overføring av kjøpesummen til innklagde ble utført den 06.11.2023.

Klageren opplyser videre at han måtte skrive under på kjøpekontrakten før han fikk lov til å prøvekjøre bilen. Klageren opplyser at han da reagerte på det som sto med liten skrift i kjøpekontrakten:

«Kjøpet skjer for øvrig på de betingelser som er opplyst i vedlagt dokument. Sikkerhetsinnretninger følger bilens produksjonsdato om ikke annet er angitt under spesielle vilkår. Dette er en gammel bil og selges dermed som restaureringsobjekt / delebil så ingen ansvar for eventuelle skjulte feil eller mangler. Det kan også foreligge feil og mangler på bilen på kjøpstidspunkt. Denne bilen har vi begrenset kunnskap om og derfor velger vi å annonsere dem til en gunstig pris. Bilen er ikke sjekket av Alf Auto og det kan være behov for større kostnader til reparasjoner og vedlikehold. Dette er en bil med lavere prisklasse, som begynner å bli noen år gammel, kan ha høy kilometerstand, kan har manglende servicehistorikk og manglende eierhistorikk. Bilene selges som den står, «AS IS», uten tilstandsrapport og garanti. Det finnes rust på bilen. Kjøper er oppfordret til å undersøke bilen. BILEN TRENGER EN STOR SERVICE/ETTERSYN. Kjøper bekrefter ved sin underskrift å ha gjort seg kjent med, og godtar disse.»

Klageren opplyser at han ba innklagde om at dette avsnittet skulle fjernes fra kontrakten, for å gjenspeile den faktiske situasjonen. Innklagde skal da ha forsikret han om at dette var en standard kjøpekontrakt, og at han uansett hadde rett til å reklamere. Klageren forklarer at han, basert på tillit og forsikringene som ble gitt, bestemte seg for å signere kontrakten.

Klageren opplyser at feil på bilen ble oppdaget en måned etter kjøpet, den 08.12.2023, i forbindelse med en teknisk kontroll utført av NAF. Av NAF-testen fremgår følgende testresultat under punktet «Repareres»:

- Unormal lyd. *Lyd muligens fra svinghjul.
Nærmere kontroll / vurdering anbefales hos VW.
- Lys Virker ikke: Høyre skiltlys, Venstre skiltlys
- Utvendig tilstand motor * Oljelekkasje på motor nedre del – rengjør før nærmere kontroll
- Eksosanlegg * Skadet + noe løst varmeskjold midtre del
- Registerreim Det foreligger ingen dokumentasjon på bytte av registerreim iht oppgitt intervall. Nærmere undersøkelse/kontroll anbefales
- Underside Skadet/løst plastdeksel: Høyre

Videre fremgår følgende under punktet «Opplysning»:

- Lys Dugg i lykt: Venstre sideblinklys
- Girkasse (automatisk) * Oljesvetting ut fra girkasse ved drivaksel h foran
- Felg Ripe/slitasje på felg
- Glassruter Noe steinsprut på frontrute
- Underside Stedvis rustdannelse i vognbunn/understell
- Andre feil og mangler # Finner ikke godkjenningsskilt på frontbøylen i bil

Klageren fremsatte skriftlig reklamasjon overfor innklagde den 02.01.2024, og viste til at bilens kvalitet ikke var som forventet. Klageren viste til feil som fulgte av NAF-testen, slik som unormal lyd fra svinghjul, oljelekkasje på nedre del av motor, oljesvetting ut fra girkasse ved drivaksel, skadet eksosanlegg og noe løst varmeskjold midtre del, i tillegg til at det ikke finnes godkjenningsskilt på frontbøylen. I tillegg til det som fremkom av NAF-testen så viste klageren også til en feilmelding i bilen om motorkjølevæske-lekkasje, i tillegg til at ruller til multireim knirker.

Klageren opplyser at innklagde avviste reklamasjonen med at klageren hadde blitt informert om disse forholdene.

Klageren har videre fremlagt faktura/verkstedordre fra Møller Bil Stavanger av 29.08.2024 (km stand 154 767) pålydende 2 850 kroner, hvor blant annet følgende fremgår:

«Garantiutløpstest NAF	2 850,00
FK1,5 Forkontroll 1,5 time	2 850,00

Lyd fra svinghjul	0,00
--------------------------	-------------

B790SMA 29/08/2024 kl. 11:06

- kontrollert kundeklage, se vedlagt film av kundeklage
- kontrollert for tpi, ingen relevante
- lyden som kommer frem kommer fra svinghjul og må eventuelt byttes ut i sin helhet
- pris på nytt svinghjul ligger vedlagt

FK1,5 Forkontroll 1,5 time	0,00
---------------------------------	------

Oljelekkasje motor	0,00
---------------------------	-------------

B790SMA 29/08/2024 kl. 11:07

- kontrollert kundeklage, se vedlagte bilder av dette
- kontrollert for tpi, ingen relevante
- feilsøkt og utført kontroll av olje lekkasjen fra motor
- funnet lekkasje fra simmerring på veivaksel på reimsiden av motoren
- her må simmerring på veiv aksel skiftes ut
- pris på ny simmerring ligger vedlagt

FK1,5 Forkontroll 1,5 time	0,00
---------------------------------	------

Oljelekkasje girkasse	0,00
------------------------------	-------------

B790SMA 29/08/2024 kl. 11:11

- kontrollert kundeklage, ingen lekkasje fra girkasse blir observert under kontroll
- denne er helt tett og har ingen svingninger eller lekkasje, se vedlagte bilder av dette

FK1,5 Forkontroll 1,5 time	0,00
---------------------------------	------

Skade deksler under bil	0,00
--------------------------------	-------------

B790SMA 29/08/2024 kl. 11:13

- kontrollert kundeklage, se vedlagte bilder av skadene på plast dekslene under bilen på h.s.
- her må eventuelt dekslene skiftes ut om kunde vil gjøre noe med dette

FK1,5 Forkontroll 1,5 time	0,00
---------------------------------	------

Varsel glødelampe**0,00**

B790MAA 22/08/2024 kl. 09:32

"Glødelampe kommer på under belastning. Forsvinner ved tenning av/på
Her er det greit at vi dokumenterer når feilen oppstod første gang ut fra
feilminne"

B790SMA 29/08/2024 kl. 11:14

- prøvekjørt bilen og prøvd kundeklage, får ikke kundeklageklage frem under kontroll
- feilsøkt og tatt ut feilminnet. ligger ingen relevante feil lagret i feilminnet som skal kunne løse ut kundeklage under motor elektronikk. se eventuelt vedlagt protokoll
- her har sannsynlighvis dataminnet med feilindikering blitt slettet før kontrollen ble utført
- ingen feil blir funnet under kontroll
- kunde må eventuelt komme tilbake etter at feilen har blitt trigget på ny for mer kontroll

FK1,5

Forkontroll 1,5 time

0,00»

Klageren har også fremlagt et prisoverslag fra Møller Bil Stavanger pålydende 59 277 kroner. Prisoverslaget gjelder reparasjon av svinghjul (38 591,18 kroner), teningsflens veiv registerside (14 432,47 kroner), skadde deksler (5 938,54 kroner), samt verkstedmateriell og kildesortering (315 kroner).

Klageren fremla ytterligere dokumentasjon fra Møller Bil Stavanger den 23.01.2026, hvor følgende fremgår:

«En del av dette har du fått svar på tidligere og ligger i fakturatekst
Legger til det jeg har mulighet til i liste under:

Lyd fra svinghjul

I utgangspunktet er ikke dette en slitedel. Det er ikke noe som kunne vært unngått med vedlikehold. Ikke unormalt at dette skiftes ved såpass høy km.stand. Diagnosen her blir tatt ut fra vurdering av lydbilde. Når dette har oppstått er vanskelig å fastslå. Noen kan kjøre med slike lyder en god stund før det får ytterligere konsekvenser. Prisoverslag er gitt etter feilsøk

Oljelekkasje motor

Simmering veiv. Dette vil bli oppdaget ved en service. Når dette har startet er ikke mulig for oss å fastslå, men ut fra hvordan det ser ut rundt lekkasjeområdet

så har dette pågått en stund før vi gjorde diagnose. Prisoverslag er gitt etter feilsøk

Oljelekkasje girkasse

Her har vi ikke funnet noen lekkasje på det tidspunktet vi hadde den hos oss

Skade eksosanlegg

Ikke funnet noen skade på eksosanlegg av betydning på tidspunktet vi hadde den hos oss

Skade deksler under bil

Div. skader i plastdeksel under bil. Dette har oppstått på et tidligere tidspunkt og er forsøkt reparert midlertidig. Ønsker du pris på dette?

Varsel glødelampe

Her var det ingen hendelseslager i motor når vi hadde den inne hos oss. Hva som bør gjøres her står derfor uavklart. Mulig de har blitt slettet før avtale hos oss? Normalt vil det legges hendelses lagrer etter feillamper har vært tent. Her er det eventuelt en utvidet diagnose»

Når det gjelder innklagdes påstand om at bilen er brukt i næring, så opplyser klageren at bilen er registrert på hans navn som privatperson og at hans navn ikke er registrert i noen foretaksregistre. Klageren opplyser at han utelukkende har brukt bilen privat, og ikke til noen form for næringsvirksomhet.

Klageren mener videre at salgsprosessen ble gjennomført på feil måte ved at betaling ble gjennomført på selgerens forespørsel før han kunne undersøke bilen og før kontrakt ble signert. Klageren mener at dette har svekket hans rettssikkerhet og at det forelå utilbørlig påvirkning og villedende informasjon i kjøpsprosessen, noe han mener er grunnlag for å heve kontrakten.

Klageren benekter at han kjøpte bilen som et reparasjonsobjekt. Han viser til at det ikke fremkom noe om dette i salgsannonser og at kjøpesummen tilsier at dette var et ordinært bilkjøp. Klageren viser til at innklagde har uttalt at bilen ble solgt til under markedspris, men at realiteten er at bilen ble solgt til markedspris.

Klageren mener at de feilene som ble avdekket i rapportene fra NAF og Møller Bil Stavanger, slik som oljelekkasje, defekt svinghjul og problemer med turbo, ikke kan

«anses som vanlig vedlikehold, men må klassifiseres som alvorlige skjulte feil som forelå ved salgstidspunktet».

Når det gjelder innklagdes opplysninger om at bilen ikke hadde «oljelekkasje utover kravene eller ulyd fra svinghjul» ved EU-kontroll om lag seks måneder før kjøpet, så mener klageren at dette allikevel tyder på at innklagde var kjent med oljelekkasjen selv om den ble ansett som innenfor grensen. Klageren viser til at denne og de andre feilene ikke ble opplyst om i salgsannonseren.

Klageren uttaler videre:

«Ifølge verkstedet er oljelekkasjen fra veivakselens simring relatert til svinghjulets funksjon, og dette påvirker slitasjen på svinghjulet. Oljelekkasjen fører til redusert friksjon, vibrasjoner, støy og rykk i bilen, samt økt slitasje på svinghjul og andre komponenter.»

Klageren opplyser også at han har vært i kontakt med tidligere eier av bilen, som skal ha bekreftet at de anførte feil også var til stede da de eide bilen. Tidligere eier har imidlertid ikke ønsket å fremlegge salgskontrakten grunnet «sikkerheten til selskapets personopplysninger.» Klageren mener på denne bakgrunn at innklagde må ha kjent til feilene på kjøpstidspunktet, men at han har unnlatt å informere klageren om dette.

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er i langt dårligere stand enn det som han ble forespeilet før kjøpet, og har prinsipielt fremsatt krav om heving og erstatning, og subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Erstatningskravet omhandler klagerens utgift til garantiutløpstest hos NAF, i tillegg til gebyr for behandling av saken hos Forbrukerklageutvalget.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde mener at bilen er en utpreget varebil med stort lasterom som nesten utelukkende brukes i næringsvirksomhet, og at klageren mest sannsynlig har kjøpt bilen for hovedsakelig å bruke i næring.

Innklagde opplyser videre at bilen ble solgt «som den er» og at klageren i kjøpekontrakten ble gjort oppmerksom på at bilen ble solgt som et restaureringsobjekt/delebil, og at innklagde ikke tok ansvar for skjulte feil eller

mangler. Innklagde viser også til at klageren ble opplyst om service- og reparasjonsbehov i kontrakten.

Innklagde mener videre at det ikke er sannsynliggjort at feilene som klageren har reklamert på, forelå på kjøpstidspunktet eller at disse feilene overstiger det klageren måtte forvente av en bil med en slik alder og kilometerstand. Innklagde avviser klagerens krav og understreker at de påberopte feilene gjelder slitedeler. Innklagde mener videre at reparasjonsbehov særlig er påregnelig på en varebil med betydelig kilometerstand, da næringsbruk erfaringsmessig medfører at bilen utsettes for hardere bruk. Innklagde opplyser at bilen hadde en kilometerstand på 152 001 kilometer da NAF-testen ble utført, og at bilen derfor hadde kjørt 5 645 kilometer etter kjøpet. Innklagde mener at det er merkelig at bilen er blitt kjørt så langt dersom bilen var i så dårlig stand som klageren har opplyst.

Innklagde opplyser videre at bilen ble EU-godkjent 04.05.2023, og at den da var i forskriftsmessig stand. Bilen hadde da ikke oljelekkasje utover kravene eller ulyd fra svinghjul. Det er ikke sannsynliggjort at oljelekkasjen overstiger normal slitasje eller er nødvendig å utbedre.

Innklagde opplyser at klageren i august 2024, etter mer enn 8 000 kilometer, har fått påvist ulyd fra svinghjul hos Møller Bil Stavanger. Innklagde viser også til at klageren meldte inn en rekke andre kundeklager som ikke ble bekreftet av Møller Bil Stavanger, men det ble påvist oljelekkasje fra simring på veivaksel. Innklagde mener at det ikke er påvist at svinghjulet må byttes selv om det er noe ulyd, og viser til at Møller Bil skriver at det «må eventuelt byttes ut i sin helhet», noe som indikerer at ulyd ikke medfører behov for å bytte svinghjul. Innklagde mener videre at det heller ikke er dokumentert at ulyd fra svinghjul overstiger normal slitasje på en Transporter som har gått over 150 000 kilometer. Innklagde viser videre til at ulyd fra svinghjul er meget vanlig på VAG-biler, og er påregnelig på en varebil som har gått over 150 000 kilometer.

Innklagde viser også til praksis i Forbrukerklageutvalget, deriblant FKU-2022-1602, hvor svinghjul ble ansett som påregnelig å bytte på en VW Touran til 70 000 kroner, som hadde gått 148 524 kilometer.

Innklagde anfører at det ikke foreligger mangel, men at dersom utvalget allikevel skulle komme frem til dette, så mener de at vilkårene for heving ikke er oppfylt. Innklagde viser

til at feilen er slitasjerelatert, i tillegg til at kostnaden utgjør en begrenset andel av kjøpesummen og for øvrig er kurant å få byttet. Innklagde mener at prisavslag i så fall er en adekvat reaksjon, jf. Rt-1998-1510. Innklagde mener at et eventuelt prisavslag i så fall må fastsettes med fradrag for 50 % standardforbedring med nytt svinghjul da saken gjelder en varebil med betydelig kilometer.

Videre mener innklagde at reparasjonen kan utføres for et langt lavere beløp, og viser til at klageren har henvendt seg til et av de dyreste verkstedene. Innklagde har innhentet tilbud fra et uavhengig verksted (Stabekk Bilsenter AS), hvor kostnaden er 18 366 kroner for uoriginalt svinghjul og montering. Innklagde mener at det ligger innenfor tapsbegrensningsplikten å bruke et uavhengig verksted og uoriginale deler på en bil som har gått over 150 000 kilometer.

Innklagde mener videre at det taler mot at det foreligger en mangel når man tar i betraktning den begrensede utbedringskostnaden, sett i sammenheng med at dette gjelder en varebil som har gått over 150 000 kilometer og at feilen først ble påvist om lag 10 måneder og 8 000 km etter kjøpet.

Innklagde viser for øvrig til at uttalelsen fra Møller Bil Stavanger datert 23.01.2026, støtter deres syn da uttalelsen gir uttrykk for at det ikke er unormalt å bytte svinghjul med en slik kilometerstand.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 10.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/497. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 12.08.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 19.09.2024 og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert og sendt elektronisk 24.09.2024. Klagen er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 18.02.2026.

Klagerens påstand

Klageren har fremsatt prinsipalt krav om heving med 239 999 kroner, i tillegg til erstatning med 4 127 kroner. Subsidiært har klageren fremsatt krav om prisavslag oppad begrenset til 239 999 kroner, i tillegg til erstatning med 4 127 kroner. Klageren har også fremsatt krav om renter.

Utvalget ser slik på saken

Utvalget bemerker at innklagde har anført at klageren ikke kan anses å være en forbruker, men kan ikke se at denne påstanden er sannsynliggjort. Utvalget legger derfor til grunn at saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og at forholdet vurderes etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (f.kjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Klageren anfører at bilen ikke ble kjøpt som et reparasjonsobjekt, til tross for at dette står i kontrakten. Klageren viser til at dette ikke var nevnt i salgsannonsen, at kjøpesummen tilsa at dette var et kjøp til markedspris, og at han forsøkte å få forbeholdet fjernet før signering, men at innklagde mente at dette ikke var nødvendig fordi avtalen var en standardkontrakt.

Av kontraktens ordlyd fremgår det at kjøpsavtalen gjelder et reparasjonsobjekt. Avtalens ordlyd må imidlertid, i henhold til vanlige avtalerettslige regler, tolkes og forstås i lys av partenes forståelse og omstendighetene ved avtaleinngåelsen for øvrig.

Klageren har forklart at innklagde gav uttrykk for at avtalen var en standardkontrakt da klageren ønsket å få tatt bort bestemmelsen om at bilen var et reparasjonsobjekt i avtalen før kontraktsinngåelsen. Dette, sett i sammenheng med måten bilen var annonsert på i salgsannonsen og bilens pris, gjør at utvalget mener at avtalen ikke kan forstås i henhold til ordlyden. Avtaleomstendighetene viser klart at verken klageren eller innklagde har ansett bilen som et reparasjonsobjekt. Etter utvalgets syn må det derfor legges til grunn at avtalen er en standardkontrakt som ikke har blitt tilpasset til bilen som ble solgt, og at denne bestemmelsen om at bilen er et reparasjonsobjekt ikke kan legges til grunn. Utvalget viser for øvrig til FKU-2024-796, hvor innklagde hadde benyttet samme

standardkontrakt i en tilsvarende sak. Utvalget mener derfor at bilen må anses solgt med et alminnelig «som den er» forbehold.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom selgeren har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlatelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav b. Det er også en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger i markedsføringen eller ellers om tingen og dens bruk, hvis selgeren ikke viser at opplysningene enten ble rettet på en tydelig måte før kjøpet, eller ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav c. Videre er det en mangel dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Mangelsansvaret er langt på vei objektivt, noe som innebærer at en selger kan bli ansvarlig selv om selgeren ikke var klar over de forhold som utgjør mangler.

Ifølge fkjl. § 18 andre ledd skal funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter risikoens overgang, formodes å ha vært til stede på kjøpstidspunktet. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren beviser at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, eller dersom formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art.

Alle de påviste feil viste seg innen seks måneder etter at klageren overtok bilen. Innklagde har ikke fremlagt bevis som sannsynliggjør at skadene har oppstått etter overtakelse. Utvalget legger derfor til grunn at feilene på bilen var til stede på kjøpstidspunktet, og går videre til å vurdere om dette utgjør en mangel i lovens forstand.

I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre at de påberopte feilene utgjør kjøpsrettslige mangler i lovens forstand.

Klageren har anført at innklagde må ha kjent til at det forelå feil med bilen. Han viser til at innklagde overfor Forbrukerklageutvalget har uttalt at bilen ved EU-kontrollen «ikke hadde oljelekkasje utover kravene», og at dette tyder på at innklagde var kjent med oljelekkasjen før salget. Videre har klageren vist til at tidligere eier skal ha opplyst om at de aktuelle feilene forelå på det tidspunktet de solgte bilen til innklagde. Klageren har

imidlertid ikke fremlagt dokumentasjon på dette. Utvalget kan ikke på denne bakgrunn legge til grunn at innklagde har holdt tilbake eller gitt uriktige opplysninger om de anførte feilene.

Spørsmålet blir etter dette om bilen var i dårligere stand enn klageren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Klageren har kjøpt en bil som var 6,5 år gammel med en kilometerstand på 146 356 og måtte således være forberedt på utgifter til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet.

Slik utvalget forstår saken har klageren anført at det foreligger motorlekkasje, i tillegg til feil med svinghjul, plastdeksel og turbo.

Det fremgår av uttalelsen fra Møller Bil Stavanger av 23.01.2026, at svinghjul i utgangspunktet ikke er en slitedel, men at det ikke er unormalt at dette må byttes ved såpass høy kilometerstand. Den sakkyndige uttalelsen sier for øvrig ikke noe om årsaken til oljelekkasjen eller om denne feilen er påregnelig sett hen til bilens alder, kjørelengde og øvrige tilstand.

Når det gjelder de øvrige anførte feil, uttaler sakkyndig at de ikke har funnet noe feil på eksosanlegg, og at skade på deksel har oppstått på et tidligere tidspunkt, at det er forsøkt reparert midlertidig, og at dekselet kan byttes dersom klageren ønsker dette.

Sett på bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen mener utvalget at det ikke kan legges til grunn at feilene har gått utover det som er påregnelig på en bruktbil med denne alder og kjørelengde, og at det derfor ikke foreligger en kjøpsrettslig mangel.

Klagerens krav har dermed ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 18.02.2026

Ali Aslam Malik

Irene Lundeker

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken