



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 59716

Sakens parter

Klager:	Arne Simon Ralmo Peratinos og Mariann Ralmo, Kråkstadveien 74, 1424 Ski
Fullmektig:	Arne Simon Ralmo Peratinos, Kråkstadveien 74, 1424 Ski
Innklaget 1:	Per Magne Barlund, Lensmann Haaversens vei 70, 2019 Skedsmokorset
Innklaget 2:	Øystein Berglund, Lågendalsveien 3315, 3277 Steinsholt

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på tilbakeholdte opplysninger om skade og tidligere bruk av bilen, samt manglende sommerdekk. Prinsipalt krav om heving og erstatning, subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Spørsmål om partsforhold. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 21.10.2021 en Mitsubishi I-Miev 2013-modell med registreringsnummer EL48895 og kilometerstand på 62 000 for 39 000 kroner. Det er lagt ved en kjøpekontrakt, hvor innklagde 1 står oppført som selger, mens innklagde 2 står oppført som formidler. Innklagde 2 har skrevet under på kjøpekontrakten på vegne av innklagde 1.

Videre fremgår blant annet følgende av kjøpekontrakten:

«Bilen er garantert fri for heftelser. Bilen selges i besiktiget prøvekjørt stand. All kjent informasjon er formidlet til kjøper. Det er ingen skjulte feil eller mangler kjent fra selgers side. Bilen selges «as is» uten garanti fra selger.»

Klageren har også fremlagt salgsannonse, hvor blant annet følgende fremgår:

«Flott bil som er fin å se til

- Ny service
- Varmer med fjernkontroll, koster 11.000
- Sommer + Vinterhjul
- Aux
- 2 stk nøkler»

Klageren forklarer at han den 01.11.2021 oppdaget at bilen hadde en større skade på venstre side bak som var reparert, og at venstre bakskjerm og dør, samt deler av A-stolpen, var lakkert. Klageren opplyser at han ikke oppdaget dette ved overtakelsen da det var mørkt. Klageren mener at selger er pliktig til å informere om slike større skader i forkant av kjøpet, men at dette ikke ble gjort.

Videre opplyser klageren at avtalen var at han skulle hente sommerdekkene på et dekkhotell, men at dekkene på hentetidspunktet allerede var utlevert.

For øvrig viser klageren til at han fant et vognkort i bilen som var utstedt på Oslo kommune, i tillegg til informasjon om hva bruker av bilen måtte gjøre før og etter bruk av bilen (laderutiner). Klageren mener derfor at bilen tidligere er brukt som næringsbil, noe han ikke fikk informasjon om i forkant av kjøpet.

Klageren har vedlagt bilder som han mener viser «dårlig fikset skader på bilen». Han opplyser også at verkstedet hadde opplyst om at dersom alle skadene skulle repareres så ville den bli kondemnert.

Klageren har videre fremlagt en uttalelse fra Mads Meyer. Klageren opplyser at Mads Meyer på vurderingstidspunktet arbeidet som verksmester ved Ski Karosseri og Autoservice, og at det da ble vurdert at utbedringen ville overstige bilens salgsverdi. Av uttalelsen fra Mads Meyer fremkommer følgende:

«Jeg var servicesjef og skade/lakk ansvarlig da Simom Peratinos viste meg nyinnkjøpt bruktbil E148895.

Han ønsket da min vurdering av forsøk på å utbedre skader og dårlig utført

lakarbeid. Jeg så umiddelbart at arbeidet var amatørmessig utført.

Det kan nevnes:

Dårlig utført retting av h. Baksperm og sprayboks lakkering.

H. Sidedører er lakkert og det er bobler i lakken.

Panser er ikke fagmessig rettet eller lakkert

V. Fordør er elendig rettet og spraybokslakkert.

H. Baksperm og kanalskjørt er forsøkt reparert og sprayboks lakkert.

Det er sparkling og porer ,samt ikke fått lakk i hjulbue så det rustet.

Det flasser lakk også på vindusramme v.bakdør

Venstre side bakfanger likeså, og sitter ikke på plass.

Mvh Mads Meyer

20 års fartstid som takserer, biloppretter og billakkerer»

Klageren opplyser videre at han mener at innklagde 1 brukte innklagde 2 for å unngå å fortelle om at bilen hadde stor skade og at den tidligere var brukt som kommunal bil.

Klageren mener imidlertid at også innklagde 2 har et ansvar i saken, da all relevant kommunikasjon i forbindelse med salget gikk gjennom ham, at salget foregikk hjemme hos ham og at det var han som håndterte betalingsprosessen.

For øvrig opplyser klageren at bilen har stått i garasjen siden han ble kontaktet av mekler i Forbrukertilsynet. Han forklarer at grunnen til dette var at bilen manglet sommerdekk, og viser videre til klagesak knyttet til bilen.

Innklagde 1 avviser klagerens krav.

Innklagde 1 legger alt ansvar for saken på innklagde 2. Innklagde 1 opplyser at han ikke har hatt noe med salget å gjøre, og at det var innklagde 2 som var ansvarlig for salget og som for øvrig hadde kontakt med klageren.

Innklagde 2 avviser klagerens krav.

Innklagde 2 opplyser at han ikke er en part i saken. Han viser til at hans involvering i saken var å bistå innklagde 1 med å lage salgsannonser, siden innklagde 1 ikke var særlig kyndig med PC, og at han for øvrig ikke har mottatt betaling eller hatt kontakt med klageren. Innklagde 2 opplyser at klageren besiktiget bilen og ble orientert om at innklagde 1 var eier av bilen.

Innklagde 2 opplyser videre at han er sterkt tvilende til klagerens utsagn om at bilen har stått i ro lenge grunnet manglende sommerdekk. Han viser til at bilen ble kjøpt 21.10.2021 og at det gikk ett år før den ble klaget inn til Forbrukertilsynet. Videre opplyser innklagde 2 følgende:

«31/5-24 gikk EU kontrollen ut. Det er 19 måneder der bilen ikke er brukt pga av manglende sommerdekk der en god del av tiden er tid med vinterdekk.

Brukte komplette hjul selges på finn fra 1.000 kr.

Påstått ikke opplyst reparasjon påvirker ikke driften.

En mulig årsak her er at bilen under marsjen har fått mangler som kjøper ikke har ønsket å rette og argumenter for ikke bruk forsøkes dyttes over til forrige eier.

Kommentar2

Normalt er en årskostnad på en bil 30.000 kr og oppover. Kjøper har ervervet en bruksbil til 39.000 kr som har vært i virke i ett år og som skulle ha en høy grad av funksjon for en så liten sum.»

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 17.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13898.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 08.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 20.08.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert og sendt elektronisk 19.09.2024. Klagen er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 18.02.2026.

Klagerens påstand

Klageren har fremsatt prinsipalt krav om heving med 39 000 kroner og erstatning med 1 277 kroner, og subsidiært krav om prisavslag med 39 000 kroner og erstatning med 1 277 kroner.

Utvalget ser slik på saken

Utvalget tar først stilling til partsforholdet.

Klagen er rettet mot innklagde 1 (selger) og innklagde 2 (selgers representant). Videre følger det av sakens opplysninger at innklagde 2 skal ha bistått innklagde 1 med å lage en salgsannonse på finn.no, og i tillegg skrevet under kjøpekontrakten på vegne av innklagde 1. Det følger også av sakens opplysninger at klageren overførte kjøpesummen til innklagde 1. Det legges derfor til grunn at innklagde 2 har opptrådt som fullmektig for innklagde 1, og at han derfor ikke selv er ansvarlig for klagerens krav.

Klageren gis dermed ikke medhold i sitt krav overfor innklagde 2.

Utvalget tar deretter stilling til kravet mot innklagde 1.

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Etter kjl. § 17 foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbehold en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

På bakgrunn av den dokumentasjonen som er fremlagt, herunder vognkort, bilde av lakkskader, samt uttalelse fra sakkyndig, mener utvalget at det er sannsynliggjort at bilen hadde skader på kjøpstidspunktet og at bilen tidligere hadde vært eid av Oslo kommune. Videre finner utvalget at klageren ikke ble opplyst om dette i forkant av kjøpet. Utvalget mener at opplysninger som tidligere bruk av bil i næring, samt skade på bil, er opplysninger om vesentlige forhold ved bilen og dens bruk, som innklagde 1 måtte kjenne til, og som klageren hadde grunn til å regne med å få. Videre legges det til grunn at unnlåtelsen av å gi disse opplysningene kan ha innvirket på kjøpet. Utvalget mener på denne bakgrunn at det foreligger kjøpsrettslig mangel, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav b.

Klageren har også anført at han ikke har mottatt sommerdekkene som følge av avtalen. Det legges derfor til grunn at dette også er en kjøpsrettslig mangel etter kjl. 17 første ledd.

Klageren har prinsipalt fremsatt krav om heving av kjøpet.

Heving av kjøpet krever at mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39. Utvalget mener at de anførte manglene ikke utgjør et slikt vesentlig kontraktsbrudd, og vilkårene for heving således ikke er oppfylt.

Klageren har fremsatt subsidiært krav om prisavslag.

Etter kjl. § 38 skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet. Utvalget mener at vilkårene for prisavslag er oppfylt, og fastsetter prisavslaget skjønnsmessig til 6 000 kroner.

Klageren har etter dette fått delvis medhold i sitt krav.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Per Magne Barlund plikter å betale 6 000 kroner – sekstusen kroner - til Arne Simon Ralmo Peratinos og Mariann Ralmo.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 18.02.2026

Ali Aslam Malik

Irene Lundeker

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken