



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 57255

Sakens parter

Klager: Hallgeir Olden, Krokveien 3, 7168 Lysøysundet

Innklaget: Autoinvest AS, Øvre Eikervei 75, 3048 Drammen

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra forhandler. Klage på flere feil. Prinsipalt krav om erstatning. Delvis medhold.

Sammenheng av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 11.10.2023 en BMW 750i Lang 2010-modell med registreringsnummer RK81124 og kilometerstand på 149 000 for 259 000 kroner. Det er lagt ved en kjøpekontrakt, hvor innklagde står oppført som selger. Videre fremgår det av kontrakten at det medfølger garanti på tre måneder og 3000 kilometer.

Klageren har fremlagt salgsannonser, hvor det blant annet fremgår følgende:

«Bilens serviceprogram er fulgt. Det er tatt servicer på bilen i henhold til fabrikkens retningslinjer.

Beskrivelse Velholdt 2010 BMW 750i XDRIVE V8 408HK Lang. Fantastisk kjøremaskin med absolutt alt utstyr og topp kjørekomfort. Bilen er voksenkjørt. EU Godkjent til 06/2025.»

Klageren forklarer at han kjøpte bilen via finn.no og på bakgrunn av telefonsamtaler med innklagde. Det ble da avtalt at bilen skulle sendes med bilfrakt fra Drammen til

Trondheim. Klageren forklarer at bilen først ankom den 08.11.2023, og at bilen deretter stoppet etter 10 minutters kjøring grunnet flatt batteri. Ifølge klageren insisterte innklagde «på nytt batteri, jeg kjøpte og satte inn, alt virket normalt».

Videre forklarer klageren at han dagen etter fikk et varsel om ladefeil og kjørestopp etter et par miles kjøring. Han måtte derfor få hjelp av Falken til å frakte bilen til verksted. På verkstedet ble klageren orientert om at det var feil på dynamoen. Denne ble da skiftet «etter mye om og men fra selger (Autoinvest)».

Ifølge klageren tok verkstedet deretter en full teknisk undersøkelse av bilen, og de fastslo «at venstre drivaksel foran var totalt utslitt med sprukken belg og ulyd. Dette ble ferdig reparert 19.12.2023 etter utallige tlf til Autoinvest for å få klarsignal til verksted.»

Klageren har fremlagt følgende e-post som han sendte til innklagde den 01.01.2024:

«Hei, sender her en oppsummering av det som gjenstår på bilen før den er i den stand som annonsert fra dere i Finns annonse. Førrige telefonsamtale mellom oss ble avbrutt, da dere faktisk la på.

Saken er nå rapportert inn til Forbrukertilsynet, da jeg ikke har fått noen respons.

Det første jeg reagerte på da bilen ankom Trondheim, var at bilen er en standard utgave med vanlig lengde. I annonsen står det tre steder at det er en lang utgave.

Det andre var hvorfor motordekslet lå i baksetet, det mangler fremre låseclips. Det tredje var at softclose ikke virket på høyre bakdør, og den lot seg ikke åpne innenfra. Dette er faktisk en alvorlig sikkerhetsbrist.

De to neste, og viktigste sakene, ladeproblemer og drivaksel med bremseskjold foran er nå i orden. Konklusjonen er at dynamoproblemer kan oppstå, og er nå dekket av garanti. Drivaksel og bremseskjold er også dekket av deres garanti, men det skulle absolutt vært avdekket av verkstedet i Drammen, Auto Experten Åssiden, likeledes at bremsevæske skulle vært skiftet. Det er noe som varsellampen i bilen har opplyst om fra før periodisk kontroll.

Både sommerdekk og vinterdekk er gamle og nedslitte, faktisk fra 2015 og 2014. Har tidligere påpekt dette, og sendt bilder. Her kan jeg foreslå at jeg bekoster vinterdekk og dere bekoster sommerdekk, da blir det det samme som

om samtlige dekk hadde vært halvslitt, noe som er normalt når man kjøper bil, såfremt det ikke står spesifisert.

Dynamoen som jeg bestilte fra Tyskland har jeg lagt ut for momsen, og bilberging med Falch har jeg også dekket. Dette kan jeg tilby meg å ikke kreve refusjon for såfremt vi blir enige om resten innen rimelig tid.

Her er diverse forskjellig informasjon om KJ 61339, tidligere RK 81124.

Feilkodeavlesning fra Automesteren, avd Bjugn Bilservice:

Testrapport feilkode avlesning RK81124:

Avles feilkoder - har aktiv motorlampe samt motorfusk

THS 11.12.23

Avlest feilkoder:

118101: Blandingskontroll 2: Blanding til mager

140301: Forbrenningsfeil sylinder 3

1D3B01 EGS signalevaluering feil Punkt 2: Avlest fra bilens eget display på

Service required:

Brake fluid, since 06/2023

Vehicle inspection, since 04/2023

Vehicle check, since 12/2022, 1100km

De to siste er utført, og alle tre blir fjernet fra displayet når bremsevæsken skiftes.»

Klageren opplyser også at han har vært i kontakt med tidligere eier av bilen, som blant annet skal ha uttalt følgende i en e-post til klageren:

«Oppsummering av utfordringer: Pkt. 1: Tenningsproblematikk Pkt 2: Feil ved låsning av høyre bakdør. Sjekk også vindusheis, åpne/lukke, sentrallås funksjon, funksjon av sol-gardin både lokalt og operert i fra førerposisjon. Test også soft-close funksjon fra utsiden.(soft-touch knapp på dørhåndtak) Sammenligne funksjoner med venstre bakdør. Pkt. 3: Vannlekkasje. Internt/eksternt? Er det målbare nivåer av vanndamp i eksos? Da kan det være en av topp-pakningene? Pkt. 4: Løst luftkanal inn på turbo(kan forårsake tennings problem siden ECU tolker det som at den suger falsk luft. Sender deg en liten video som viser at kanalen er løs der den går inn på turbo(er))»

På denne bakgrunn har klageren anført at det er flere feil med bilen. Klageren mener at både sommerdekkene og vinterdekkene var slitte og gamle (hhv fra 2014 og 2015), at bremsevæske skulle ha vært skiftet, og at softclose ikke virket på høyre bakdør. Han har videre fremlagt dokumentasjon på flere andre feil med bilen, slik som utgifter til aircondition service, slange veivhusutlufting, oljeskift på transferkasse, styreventiler kamakseljustering, nullstilling av varsel om oljeskift på transferkasse, samt DAB radio med adapter.

Klageren har fremlagt et bilde som viser at han utfører en måling av dekk.

Videre har klageren fremlagt dokumentasjon på følgende utgifter som han skal ha hatt i forbindelse med feil på bilen, totalt 27 830,87 kroner:

- Faktura fra Bjugn Dekkservice AS datert 03.04.2024 pålydende 10 778 kroner (fire sommerdekk, samt dekkskift)
- Faktura fra Automester Bjugn Bilservice AS datert 24.04.2024 pålydende 2 452 kroner (bytte av bremsevæske og nullstilling av servicevarsel)
- Faktura fra Automester Bjugn Bilservice AS datert 23.05.2024 pålydende 2 313 kroner (aircondition service, manglet 800 gram gass)
- Ordrebekreftelse fra Ebay datert 09.08.2024 pålydende \$ 42,69 (482,37 kroner) (dørhåndtak)
- Ordrebekreftelse fra Skruvat.no datert 10.09.2024 pålydende 808 kroner (slange, veivhuslufting)
- Faktura fra Bjugn Bilservice AS datert 15.10.2024 pålydende 5 432 kroner (oljeskift på transfer kasse)
- Ordrebekreftelse fra Skruvat.no datert 20.11.2024 pålydende 2 316,50 kroner (styreventiler, kamakseljustering)
- Faktura fra Automester datert 29.11.2024 pålydende 2 750 kroner (nullstilling varsel om oljeskift på transferkasse)
- Ordrebekreftelse fra GS Bildeler datert 14.08.2025 pålydende 499 kroner (DAB radio med adapter)

Klageren har tidligere fremmet krav på bakgrunn at av bilen ikke var en slik lang utgave som ble annonsert, men har senere trukket dette kravet.

Klageren fremla den 09.12.2025 en uttalelse fra Håkon Bærøy Sigurdson, hvor følgende fremgår:

«Jeg bekrefter med dette notatet kjøretøy med registreringsnummer KJ 61339 hadde følgende mangler ved verkstedbesøk hos Bjugn Bilservice AS, der jeg jobbet som teknisk leder ved det tidspunktet.

1. Aircondition – systemet var ikke tett og manglet kjølemedium (gass).
2. Serviceintervall – fabrikantens retningslinjer for vedlikehold var ikke fulgt. Dette omfatter både skifte av bremsevæske, oljeskift på transferkasse og andre sjekkpunkter som skal kontrolleres på en fullverdig service.
3. Dekk – både sommer- og vinterdekk var under lovpålagt minimum mønsterdybde i henhold til norske krav, og de var samtidig ca. 10 år gamle.
4. DAB+ radio – fungerte ikke i det hele tatt.
5. Motor – det forelå tydelige spor (uoriginale festemidler, slanger etc.) etter en omfattende reparasjon på motor, noe som burde vært opplyst i salgsannonsen.

Disse punktene er basert på faglig vurdering og observasjoner gjort ved verkstedbesøk, og bekrefter at kjøretøyet hadde vesentlige mangler ved overlevering til Hallgeir Olden.»

På denne bakgrunn har klageren fremsatt prinsipielt krav om erstatning pålydende 29 107,87 kroner, som inkluderer gebyr for behandling av saken i Forbrukerklageutvalget med 1 277 kroner.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde innga ingen uttalelse under meklingen. Etter at saken ble klaget inn til Forbrukerklageutvalget, opplyste de at saken ble avsluttet med en betaling til klageren med 10 000 kroner sommeren 2025, og at de for øvrig ikke lenger er i drift og at de ikke kommer til å betale noe mer.

Klageren har til dette uttalt at det ikke stemmer at han har vært i kontakt med innklagde sommeren 2025, og at han før øvrig ikke har mottatt noen betaling.

Innklagde besvarte dette med følgende den 08.12.2025:

«Vi har tidligere reparert og fikset feil og mangler han har klagt på og kan ikke hjelpe han videre her. Vi har ikke solgt bil med livtidsgaranti.

Som sagt så er Autoinvest ut av drift og firmaet skal legges ned.

Som de tidligere sakene så kan vi være villig til å betale 10 000.-kr som goodwill for å bli ferdig med dette.»

Innklagde har etter dette ikke vært i kontakt med klageren og har heller ikke overført beløpet til klageren.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 22.12.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/17399.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 16.07.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 27.08.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 30.08.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 30.08.2024 og klagen er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 18.02.2026.

Klagerens påstand

Klageren har fremsatt prinsipalt krav om erstatning pålydende 29 107,87 kroner, og subsidiært krav om prisavslag pålydende 29 107,87 kroner.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Det er en mangel ved tingen hvis den ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen eller dens bruk, dersom selgeren ikke viser at opplysningene før kjøpet er rettet på en tydelig måte, eller at de ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav c.

I salgsannonsen fremgikk det at bilens serviceprogrammer var fulgt, og at servicer er fulgt etter fabrikkens retningslinjer. Klageren har fremlagt dokumentasjon fra sakkyndig som uttaler at fabrikkens retningslinjer ikke er fulgt, og at dette omfattet både skifte av bremsevæske og oljeskift på transferkasse. Utvalget finner på denne bakgrunn at manglende overholdelse av servicer knyttet til bremsevæske og oljeskift på transferkasse ikke samsvarer med opplysningene som ble gitt i salgsannonsen. Dette innebærer at dette anses å være mangler, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav c.

Videre fremgår det av fkjl. § 15 første ledd at tingen skal være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved levering, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7.

Ifølge fkjl. § 18 andre ledd skal funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter levering, formodes å ha vært til stede på kjøpstidspunktet. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren beviser at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, eller dersom formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art.

Ut fra den dokumentasjonen som foreligger i saken legger utvalget til grunn at feil med vinter- og sommerdekk og feil med soft-close funksjonen på døren, viste seg innen seks måneder etter overtakelse av bilen. Innklagde har ikke fremlagt bevis som sannsynliggjør at feilene har oppstått etter overtakelsen og utvalget legger derfor til grunn at disse feilene var til stede på kjøpstidspunktet.

Spørsmålet blir så om de anførte feil utgjør kjøpsrettslig mangler i lovens forstand. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen i saken, finner utvalget det sannsynliggjort at vinter- og sommerdekkene var under anbefalt minstemål. Dette er noe annet enn det klageren kunne forvente ved kjøpet av bilen, jf. fkjl. § 15 annet ledd bokstav b, jf. § 16 første ledd bokstav a, og utgjør en mangel.

Når det gjelder anført feil med soft-close funksjonen på døren, mener utvalget at det er sannsynliggjort gjennom bekreftelse fra tidligere eier at dette er en feil som forelå på kjøpstidspunktet, og at dette er noe annet enn det klageren kunne forvente ved kjøpet av bilen, jf. fkjl. § 15 annet ledd bokstav b, jf. § 16 første ledd bokstav a. Utvalget mener på denne bakgrunn at dette utgjør en kjøpsrettslig mangel.

Når det gjelder de øvrige feilene som er påberopt, herunder feil knyttet til aircondition, slange veivhuslufting, styreventil kamakseljustering, samt DAB-radio, legges det til grunn at disse viste seg mer enn sels måneder etter risikoens overgang.

Det er derfor klageren selv som må sannsynliggjøre at feilene forelå på kjøpstidspunktet, i tillegg til at dette utgjør kjøpsrettslige mangler i lovens forstand.

De anførte feilene som omhandler aircondition-service, slange veivhuslufting, styreventiler kamakseljustering, samt innkjøp av DAB radio med adapter, er dokumentert med klagerens utgifter til reparasjoner/innkjøp i perioden 23.05.2024 – 14.08.2025. For øvrig ble ikke disse feilene nevnt i den skriftlige reklamasjonen av 01.01.2024. Det kan derfor ikke legges til grunn at disse feilene forelå på kjøpstidspunktet, eller at feilene overstiger det som man kan forvente av en bil som er 14 år og med en kilometerstand på 149 000. Utvalget mener derfor at disse forholdene ikke utgjør kjøpsrettslig mangler etter fkjl. § 15 andre ledd bokstav b, jf. § 16 første ledd bokstav a.

Klageren har fremsatt krav om erstatning.

Klageren kan kreve erstatning for kostnader som han har hatt som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33. I tråd med fkjl. § 52 første ledd skal erstatningen svare til det økonomiske tapet, herunder utlegg, prisforskjell og tapt fortjeneste, som den annen part er påført ved kontraktsbruddet. Dette gjelder likevel bare tap som en med rimelighet kunne ha forutsett som en mulig følge av kontraktsbruddet.

Når det gjelder de kjøpsrettslige manglene knyttet til bytte av bremsevæske, soft-close funksjon på døren, oljeskift på transerferkasse samt nullstilling av varsel av oljeskift på

transerferkasse, har klageren fremlagt dokumentasjon på utgifter til disse postene med til sammen 11 116,37 kroner.

Videre har klageren fremlagt dokumentasjon på utgift til nye sommerdekk med 10 778 kroner. På bakgrunn av at det er konkludert med mangel på både sommer- og vinterdekkene, har utvalget kommet til at det er rimelig at kostnaden på 10 778 kroner dekkes i sin helhet.

Videre har klageren fremsatt krav om erstatning for utgifter til gebyr for behandling av saken i Forbrukerklageutvalget med 1 277 kroner. I Forbrukerklageutvalget sak FKU55729, som ble behandlet av utvidet utvalg, kom utvalget til at saksbehandlingsgebyret kunne dekkes etter alminnelige erstatningsregler, og at gebyret var en utgift som var påført som følge av mangelen. Utvalget finner i tråd med den nevnte avgjørelsen at klageren får erstattet gebyret på 1 277 kroner etter fkjl. § 37.

Klageren har etter dette fått delvis medhold i sitt krav.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Autoinvest AS plikter å betale 23 171,37 kroner –
tjuetretusenettihundreogsyttienkronerogtrettisyvøre - til Hallgeir Olden.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 18.02.2026

Ali Aslam Malik

Irene Lundeker

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken