



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 56288

Sakens parter

Klager: Christoffer Alexander Logstein, Bølerlia 27, 0691 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Øyvind Skjerpen, Skjerpen Advokatfirma AS, Henrik Ibsens gate 90, 0255 Oslo

Innklaget 1: Landbruksauksjon.no AS, Hamnegata 22, 7714 Steinkjer

Innklaget 2: Marita Kvetangen, Kvetangveien 11, 7882 Nordli

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil på auksjon. Spørsmål om solidaransvar. Klage på feil med girkasse. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 19.06.2023 en Audi Q5 170hk DSG Off-Road 2012-modell med registreringsnummer UF52264 og kilometerstand på 255 000 for 100 937,50 kroner på auksjon. Det er lagt ved en kjøpekontrakt, hvor innklagde 2 står oppført som selger, og hvor det står at innklagde 1 er formidler av salget.

Klageren har også fremlagt salgsannonsen på nettsiden til innklagde, hvor blant annet følgende fremgår:

«Byttet motor /reg reim har gått 2år /50000
Overhalt DSG (hele pakken)
Dessverre er det ulyd fra svinghjul»

(...)

«Salgsobjekt selges som den er. det er i alle sammenhenger kjøpers risiko dersom budgivningen skjer uten at objektet er testet, besiktiget og eventuelt prøvekjørt»

(...)

«Dette er et auksjonsobjekt. Se auksjon og auksjonsbetingelser på våre nettsider. Minstepris på auksjon er godkjent av selger.»

Klageren forklarer at han etter om lag to uker fikk problemer med girkassen. Klageren viser til at han fikk en feilmelding på bilen og at han derfor kontaktet RATS, som er spesialister på girkasser. Klageren opplyser at han da ble anbefalt å ikke bruke bilen for å unngå ytterligere skader. Klageren har videre fremlagt en e-post som hans mor sendte til RATS den 05.07.2023, hvor hun stilte spørsmål om feilmeldingen i bilen:

«Og så kommer denne gear box meldingen i går, 10 dager etter kjøpet. Og en svak lukt fra gear. Tidligere eier bor laaangt på bygda i Nord-Trøndelag, så ... hvem har jobbet i det motor rommet siden sist Audi hadde den inne i 2019.? Som lyd på bilen ble det kun nevnt svak skrapelyd ved sving til venstre.

Kan du kort si hva som er typisk for diagnose svinghjul, - på nett står det skralling ganske ofte,- det er ingen slike lyder i denne bilen altså.»

Klageren har videre fremlagt svaret fra RATS, hvor blant annet følgende fremgår:

«Om girkassen må utmonteres av bil for åpning og reparasjon koster vanligvis en jobb som dette et sted mellom Kr 75.000 - 85.000 ,- + mva. Svinghjulet medfører ikke disse problemene som oppleves, men om det er slitasje på det er det smart og bytte det samtidig som girkassen blir reparert.»

Klageren har fremlagt en bekreftelse på verkstedgjennomgang av 10.10.2023 fra Møller Bil Bryn hvor planlagt arbeid med bilen er beskrevet på følgende måte:

«Feilmelding girkasse	Pris ikke beregnet
Nøkker og hopper over gir. Lukter brent? Vil kun kjøre i 1.gir nå. Har vært inne hos Økern Bilservice og hos Rats Rakkestad	
De stiller samme symptomer på bilen.	
Et "sukk og litt lugg" idet bilen stopper f.eks vbed et veikryss.	
Svak sandpapiirlyd ved sving til venstre i lav fart oppoverbakke.	

Har fått opp feilmelding "Mal function gearbox".

Lyser ingen feilmelding nå.

Inntil 2 timer feilsøk

3 798,00»

Klageren anfører at selv om bilen er av eldre dato og har høy kilometerstand, så innebærer ikke det at han måtte forvente at girkassen skulle ryke etter to ukers bruk, spesielt ikke når det i salgsannonsen var fremhevet at DSG var overhaldt. Når det da nettopp er girkassen som ryker, og en reparasjon vil koste om lag 100 000 kroner, mener klageren at dette må anses som en mangel.

Når det gjelder innklagde 2 sin påstand om at «Svinghjul og gearkasse henger i hop og en feil på svinghjul vil få innvirkning på hvordan girkassen opptrer» så anfører klageren at dette er direkte feil. Han viser til at svinghjul og gearkasse ikke jobber sammen og at en feil ved svinghjulet ikke vil medføre at girkassen ryker. Klageren opplyser videre at ulyden fra svinghjulet, som er angitt i salgsannonsen, ikke er relatert til den påberopte mangelen på girkassen.

Klageren anfører at siden en reparasjon av girkassen vil koste mer enn kjøpesummen så foreligger et vesentlig kontraktsbrudd.

Når det gjelder innklagde 1 så mener klageren at de har et solidarisk ansvar med innklagde 2, da auksjonsvilkårene ikke ble gjort uttrykkelig kjent for klageren i forkant av kjøpet. Klageren viser til at han ikke fikk auksjonsvilkårene tilsendt i forkant av kjøpet og at han heller ikke var klar over at vilkårene eksisterte.

Innklagde 1 avviser klagerens krav.

Innklagde 1 viser opplyser at de verken er selger eller medselger, men kun en formidler av salget. Videre viser de til at den informasjonen som følger av salgsannonsen er informasjon som er gitt av innklagde 2. Innklagde 1 mener også at klageren hadde en undersøkelsesplikt i forkant av budgivningen og at det er kjøpers risiko dersom bilen kjøpes usett.

Innklagde 1 har videre fremlagt auksjonsvilkårene, hvor blant annet følgende fremgår:

«Landbruksauksjon.no er eier og formidler av portalen hvor handelen gjennomføres og har ikke solidarisk ansvar sammen med Selger.

Landbruksauksjon.no er ikke Selger eller på annen måte part i avtalen mellom Kjøper og Selger. Alle rettigheter og plikter gjelder mellom Kjøper og Selger og står for Kjøper og Selgers risiko.

Landbruksauksjon.no har ikke ansvar for Varen som selges, ei for kvaliteten, sikkerheten, lovligheten, eksistensen eller andre forhold knyttet til Varen.

Landbruksauksjon.no har ikke ansvar for at de opplysninger som fremgår av annonser/auksjoner, eller ellers gis er korrekte og/eller fullstendige.

Landbruksauksjon.no har ikke ansvar for mislighold fra Selger eller Kjøper, ei heller ansvar for tap disse måtte lide som følge av misligholdet.»

(...)

«At varer selges med «som den er»- forbehold gir en oppfordring til Kjøper om å undersøke Varen nærmere. Det medfører at Kjøper ikke kan gjøre gjeldende som mangel, feil eller forhold ved Varen som han ved en alminnelig besiktigelse ville blitt kjent med.

Dersom Kjøper har etterspurt særlig informasjon eller beskrivelse av tilstand og kvalitet svarer selger fullt ut for den informasjon som er gitt, selv om Kjøpers egen besiktigelse av Varen rimeligvis ville avdekket feil i Selgers informasjon.»

Innklagde 2 avviser klagerens krav.

Innklagde 2 opplyser at det ikke kan ha vært en feil på girkassen på salgstidspunktet, siden klageren kjørte bilen fra Steinkjer til Oslo, og at den var ok etter en så lang tur.

Innklagde 2 viser videre til at klageren har kjøpt en 11 år gammel bil med høy kilometerstand uten å sjekke bilen i forkant av kjøpet. Hun viser til Landbruksauksjonens vilkår hvor det fremkommer at det er kjøpers risiko hvis salgsobjektet selges «som den er» og budgivning skjer uten at objektet er testet, besiktiget og eventuelt prøvekjørt. Innklagde 2 opplyser videre at hun ikke har gitt feil opplysninger, men at det på bakgrunn av bilens kjøpesum og kilometerstand kunne forventes at den kunne ha skjulte feil som hun ikke kjente til.

Innklagde 2 mener for øvrig at testen fra Møller viser en bil i normal tilstand, utover det som er påpekt med girkassen. Hun opplyser at det ikke er skiftet svinghjul på den og at det er gjort en programvareoppdatering og kalibrering, og at girkasse da fungerer mye

bedre. Innklagde 2 opplyser at svinghjul og girkasse henger i hop og at en feil på svinghjul vil få innvirkning på hvordan girkassen opptrer.

Videre viser innklagde 2 sin tidligere representant til at han som bilkyndig har opplyst om en ulyd i bilen og at det sannsynligvis var fra svinghjulet fordi dette er en svakhet på denne bilmodellen. Innklagde 2 mener at feil som er oppstått etter overtakelsen ikke kan belastes henne i denne saken.

Innklagde 2 har for øvrig fremlagt en faktura fra RATS stilet til Opsal Transport AS datert 15.06.2021, hvor det fremgår en kostnad pålydende 74 720 kroner for overhaling av bilens girkasse. Videre fremgår følgende beskrivelse av fakturaen:

«Opsal kommer til oss med 2012 mod. Audi QS for diagnose. Gir er av typen DL50 1 og bilen har gått ca. 213000 km. Han tror det er Mecatronic feil, ikke brent, ikke metallisk olje, men går ikke som den skal, går bare bakover. Vi tar diagnose og gir prisoverslag. Han har tidligere snakket med Ole om denne. Bilen blir levert 29.03.21. NH290321. Gard tar dette arbeidet. Gir og bil prøvekjøres. Her får vi frem vibrasjoner ved igangkjøring, og i revers ved lav hastighet kjennes det ut som clutch slipper. Vi har ikke fått testet alle 7 gir fremover. Dette skyldes en kombinasjon av trykkreguleringsfeil i Mechatronic enhet, brente clutchlameller og mellomlagsstål, samt slitasje i svinghjul. Vi kontrollerer olje og finner at denne lukter svært brent. Trykkreguleringsfeil har ført til skader på clutchpakke. Her må gir monteres ut for overhaling av clutchpakke samt Mechatronicenhet. Ole snakker med Opsal tirsdag 11.05.21. hvor Opsal fort eller at svinghjul er byttet i 2020. Svinghjul er av typen LUK, og har etter installasjonen gått ca. 15000 km. Vi har blitt enige om at svinghjul tas vekk i fra tilbudet, og at dette kan brukes om igjen. Garantien gjelder da ikke svinghjul. Mechatronic enhet med ventilhus må repareres. Vi gjør oppmerksom på at gir ikke er montert ut og åpnet for inspeksjon, og vi må få komme tilbake med oppdatert pristilbud om skadene er større enn forventet. Vennligst se over for spesifisert pristilbud. Vi avventer videre arbeid til vi hører fra deg. Vi får tilbakemelding fra Opsal at det er ønskelig at vi fortsetter reparasjon. Gir monteres ut av bil og demonteres for inspeksjon. Etter rengjøring monteres gir sammen med nye clutchlameller, mellomlagsstål, samt nytt lager til utgående aksel, venstre side. Ventilhus demonteres for vacuumtest, for å se at alle trykkreguleringer fungerer som de skal. Her finner vi slitasje på pressure regulator og Clutch cooling regulator. De respektive ventilløp brotsjes opp og nye overdim ventiler erstatter de originale. Ventilhus monteres sammen med

nye K1 og K2 trykreguleringssolenoider, samt main pressure solenoid og ny temp. sensor. Ventilhus installeres inn i gir. Til slutt installeres nytt filter og bunnpanne monteres tilbake. Kjøler for automatgir rengjøres med vår "Hot Flush" kjølerrensers slik at vi får ut resterende gammel olje og partikler. Gir monteres tilbake inn i bil og olje fylles til riktig nivå med motoren i gang. Gamle adaptjonsverdier slettes og nye læres inn. Gir og bil prøvekjøres, dette fungerer fint. Vi ønsker lykke til videre og velkommen tilbake.»

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 11.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13537. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 08.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 22.08.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert og sendt elektronisk 26.08.2024. Klagen er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 18.02.2026.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om heving med 100 938 kroner i tillegg til erstatning med 3 798 kroner, og subsidiær påstand om prisavslag oppad begrenset til 100 938 kroner, i tillegg til erstatning med 3 798 kroner. Klageren har også fremsatt krav om renter.

Utvalget ser slik på saken

Utvalget tar først stilling til partsspørsmålet.

Klageren har anført at innklagde 1 er solidarisk ansvarlig med innklagde 2 fordi klageren ikke ble gjort uttrykkelig kjent med auksjonsvilkårene i forkant av kjøpet. Innklagde 1 har avvist at de er solidarisk ansvarlig med innklagde 2 fordi de kun var formidler av salget, og at den informasjonen som fulgte av salgsannonser var opplysninger gitt av innklagde 2.

Det følger av forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.) § 1 fjerde ledd at representant som opptrer i næringsvirksomhet er solidarisk ansvarlig med selgeren for dennes forpliktelser dersom ikke forbrukeren blir gjort uttrykkelig oppmerksom på at representanten opptrer som mellommann og ikke er solidarisk ansvarlig med selgeren.

Det fremgår av kjøpekontrakten at innklagde 1 er formidler av salget. Det er imidlertid ikke nevnt noe om at innklagde 1 ikke er solidarisk ansvarlig med selgeren. Det er kun vist til innklagde 1 sine generelle salgsbetingelser i salgsannonsen, samt informasjon om at dette er et auksjonsobjekt og at auksjonsbetingelser finnes på deres nettsider. Av vilkårene fremkommer det at innklagde 1 er eier og formidler av portalen og at de ikke har solidarisk ansvar sammen med selgeren.

Utvalget kan etter dette ikke se at innklagde 1 uttrykkelig har gjort klageren oppmerksom på at de ikke er solidarisk ansvarlig med innklagde 2. Innklagde 1 er således solidarisk ansvarlig med innklagde 2 for hennes eventuelle forpliktelser.

Utvalget tar deretter stilling til om det foreligger en kjøpsrettslig mangel.

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom selgeren har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlåtelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav b. Det er også en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger i markedsføringen eller ellers om tingen og dens bruk, hvis selgeren ikke viser at opplysningene enten ble rettet på en tydelig måte før kjøpet, eller ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav c. Videre er det en mangel dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Mangelsansvaret er langt på vei objektiv, noe som innebærer at en selger kan bli ansvarlig selv om selgeren ikke var klar over de forhold som utgjør mangler.

Ifølge fkjl. § 18 andre ledd skal funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter levering, formodes å ha vært til stede på kjøpstidspunktet. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren beviser at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, eller dersom formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art.

Feilen viste seg innenfor seks måneder etter at klageren overtok bilen. Innklagde har ikke lagt frem bevis som sannsynliggjør at skaden har oppstått etter overtakelse. Utvalget legger derfor til grunn at feilen var til stede på kjøpstidspunktet, og går derfor videre til å vurdere om dette utgjør en mangel.

Slik saken er opplyst, finner ikke utvalget holdepunkter for å legge til grunn at innklagde har gitt uriktige eller mangelfulle opplysninger. Spørsmålet blir derfor om bilen var i dårligere stand enn klageren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Klageren kjøpte en bil som var 11 år gammel med en kilometerstand på 255 000 for 100 937,50 kroner. Han måtte derfor være forberedt på utgifter til vedlikehold og reparasjoner også kort tid etter kjøpet.

Klageren har anført at det foreligger feil med girkassen, og har fremlagt en bekreftelse på verkstedgjennomgang fra Møller Bryn Bil av 10.10.2023. Det er imidlertid ikke fremlagt dokumentasjon på feilens årsak eller omfang. Det er heller ikke dokumentert at feilen har gått ut over det som er påregnelig på en bruktbil med denne alder og kjørelengde. Det kan derfor vanskelig legges til grunn at den påberopte feilen skyldes noe mer eller noe annet enn ordinær bruksslitasje. På denne bakgrunn kan det ikke legges til grunn at det foreligger en kjøpsrettslig mangel.

Klagerens krav har dermed ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 18.02.2026

Ali Aslam Malik

Irene Lundeker

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken