



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 50596

Sakens parter

Klager: Mohammad Anwar Ismail Almatour, Hansteens gate 2A, 3725 Skien

Innklaget: Sergiusz Franciszek, Odins gate 6 A, 0266 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på feil ved girkassen ved at det lugger ved giring. Krav om prisavslag og erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at han den 03.07.2023 kjøpte en bruktbil av typen Audi S8 D2 1998-modell, med registreringsnummer DJ 31455, av innklagde for 138 200 kroner. Det er ikke fremlagt kjøpekontrakt. Som dokumentasjon på kjøpet, har klageren fremlagt skjermbilde fra nettbanken som viser betaling av kjøpesummen til innklagde.

Bilen skal ha blitt kjøpt på bakgrunn av salgsannonse lagt ut av innklagde på annonseringsstedet finn.no. Klageren har fremlagt skjermbilde av annonsen, der det fremgår at bilen lå ute til salgs for 179 777 kroner og at bilens kilometerstand var 235 000. Videre gis følgende beskrivelse av bilen:

«Dette er en helt spesiell bil som får mye oppmerksomhet!

Denne klassikeren har kun vært tidligere eid av et eldre ektepar før jeg tok den over. Helt original og alle servicer er fulgt og dokumentert i servicehefte. Bilen er utrolig godt ivaretatt og holder seg helt ut merket for alderen. Det er nylig fikset opp i girkassen i mitt eie og service i 1 år følger med på dette.»

Klageren forklarer at han besiktiget bilen to ganger før kjøpet. Da klageren prøvekjørte bilen første gang den 23.06.2023 skal han ha merket at bilen lugget litt ved skifte av gir. Klageren skal derfor ha bedt innklagde om å ta kontrakt med verkstedet som hadde utført reparasjon av girkassen, hvorpå verkstedet skal ha gitt beskjed om at det ikke var noe problem å dra innom verkstedet om det skulle vise seg å være noe feil.

Klageren prøvekjørte bilen på nytt den 02.07.2023. Klageren opplyser at han da tenkte det kunne være noe feil med girkassen ettersom bilen lugget ved giring, men at han i så fall bare kunne benytte seg av garantien fra verkstedet om det skulle vise seg å være feil ved girkassen. Klageren oppgir at han derfor valgte å kjøpe bilen. Bilen skal ha blitt overtatt på kjøpsdagen den 03.07.2023.

Klageren forklarer at han etter rundt 2 måneder og om lag 1 200 kjørte kilometer, opplevde at problemet ved giring av bilen ble verre. Klageren opplyser at han én måned senere tok bilen med til en mekaniker, som skal ha vært av den oppfatning at det var noe feil med girkassen.

Klageren kontaktet etter dette innklagde for å få mer informasjon om hvorfor innklagde hadde fått utført reparasjon av girkassen. Klageren har fremlagt korrespondansen mellom partene, der det fremkommer at innklagde opplyste at han hadde vært i kontakt med verkstedet, og at «de mente alt i girkassen var byttet og skal være greit».

Den 09.11.2023 skal klageren ha tatt med bilen til verkstedet i Polen for å benytte seg av garantien på arbeidet som var gjort. Klageren forklarer at verkstedet undersøkte bilen, og at det viste seg at det ikke var noe galt med girkassen. Ifølge klageren var det andre defekte deler som var årsaken til symptomene han hadde opplevd. Klageren opplyser at han har hatt reisekostnader på totalt 9 600 kroner for drivstoff og fergebilletter tur/retur Polen, og han har til støtte for dette fremlagt bilde av kontoutskrift som blant annet viser kjøp av Color-Line Billett og transaksjoner på diverse bensinstasjoner i perioden 07.11.2023 til 10.11.2023.

Klageren forklarer at han etter dette reklamerte til innklagde, der han ba om at innklagde dekke utbedringskostnader, eventuelt gi ham et prisavslag. Fra klagerens melding til innklagde av 11.11.2023 refereres:

«Hei, jeg dro til verkstedet i polen på tirsdag og kom hjem i går, det var ikke noe feil med girkassen allikevel, men bl.a. mellomakselen, kardangforinger.

girkasse- og motor fester. Disse delene er enten i vesentlig dårlig stand eller ødelagt. Dett er årsaken til at bilen beveger seg så mye og lager mye lyd ved giring. Det er noen feilkoder også. Disse feilene har ikke oppstått i mitt eie, men blitt verre i mitt eie, ettersom jeg kun hadde kjørt rundt 1500 km før det ble åpenbart at noe var galt.»

Innklagde avviste reklamasjonen.

Ettersom partene ikke kom til enighet, brakte klageren saken inn for mekling i Forbrukertilsynet. Under meklingen fremla klageren faktura fra M&M Auto AS av 24.02.2024 der følgende refereres:

«Oppdreg: Kunde ønsker Tilstandsrapport motor og girfester, mellomaksel og diff fester bak. Slår når gir endres når star stille. Slår også fra 1. til 2. gir iflg kunde.

1 - Tilstandsrapport på nevnte punkter.

- Foringer til diff bak er noe slitt, men ikke kritisk

- Motorfeste: ser ut til å være i ok stand.

- Stor slakk i fremre del av mellomaksel/girkasse. Usikker om dette skyldes slakk i mellomaksel leddet eller lager på utgående aksel på girkassen.

Merknad: Merker lugging fra 1. til 2. gir under prøvekjøring og den slår mellom girposisjonene N, R og D. Mulig det er slakken i mellomaksel /girkassen som forårsaker dette.»

Klageren fremla videre prisoverslag fra Motor Tecknik AS – som skal ha innfusjonert M&M Auto AS - av 10.06.2024 pålydende 25 410 kroner for skifte av motorfester inkludert motorfeste venstre og høyre side, samt skifte av opphengslager mellomaksel inkludert lager mellomaksel. I prisoverslaget bemerkes følgende hva gjelder girkasse:

«Feilkode på girkasse må feilsøkes på før noe estimat kan gis evt. kontakte spesial verksted for automatgirkasser f.eks. RATS»

Meklingsaken ble avsluttet som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 12.07.2024.

Klageren klaget deretter saken videre inn for Forbrukerklageutvalget.

I forbindelse med forberedelse av saken for behandling i Forbrukerklageutvalget, opplyste klageren at det var avdekket at det ikke var mellomaksel, girkassefester og motorfester som var årsak til at bilen lugget ved giring, men at problemet skyldtes

differensial bak. Klageren forklarte at det etter feilsøking på verkstedet ble avdekket at foringene var defekte og måtte byttes, og at det først etter slikt skifte kunne undersøkes om det var feil med differensial. Klageren fremla faktura fra Grenland Autotech AS av 28.05.2025 på 2 007 kroner der følgende refereres:

- «-Foringer på bakre differensial er defekt, spesielt fremre. Her må alle skiftes.
- Muligens defekt differensial bak, det må kontrolleres etter at foringer er skiftet.»

Klageren fremla prisoverslag fra Gumpen Auto Grenland AS av 01.08.2025 på 97 445 kroner for differensial med 87 120,31 kroner og foringer med 10 324,90 kroner. Klageren fremla videre et Excel-skjema med detaljer om prisoverslaget, der det fremkommer at arbeidet med skifte av foringer utgjorde 6 914 kroner og arbeidet med skiftet av differensial utgjorde 9 770 kroner. Klageren oppga at han hadde funnet en billigere brukt differensial inkludert levering til 3 963 kroner (334 Euro) og fremla dokumentasjon til støtte for dette.

Klageren opplyste at han bestilte nye foringer privat og fikk byttet foringer for rundt 4 500 kroner, for å kontrollere om det var problemer med differensial. Klageren opplyste at problemet fremdeles var til stedet, slik at det måtte være noe annet som var årsaken til problemet. Klageren forklarte at det siden kjøpet hadde vært feilkoder på to solenioder i girkassen, som han hadde oversett. Klageren forklarte at han hadde lest om dette på nettet, og at symptomene han opplevde samsvarte med dette, slik at han trodde dette kunne være årsaken. Klageren opplyste at han derfor skulle få dette undersøkt av et verksted 02.01.2026.

Den 05.01.2026 opplyste klageren at han hadde fått utført feilsøking, men at problemet ikke kunne fikses uten at hele girkassen ble byttet ut. Klageren fremla faktura fra Gumpens Auto Grenland AS av 02.01.2026 på 1 500 kroner, der følgende refereres:

«Lugger i girkasse når bilen blir satt i drive og reversere. Lugger også noe ved giring under kjøring. Mest mellom 1-3 gir, både opp og ned.[...]

Mulige årsak dårlige olje, dårlige convertier, dårlig sensorer
anbefaler å feilsøke på en plass som jobber med girkasser
sendt og mellomlagret protokoll
eventuelt starte med å skifte gir olje»

Klageren opplyser at han deretter kontaktet et verksted spesialisert på girkasser, som opplyste at flushing av girkassen muligens ville fikse problemet. Klageren fremla pristilbud fra Smørepunkt – Servol Norge AS på 8 421,5 kroner for automatgirflushing og filterbytte. Fra pristilbudet refereres:

«Det er mulig flushing med filterbytte kan løse problemet.»

Klageren opplyste at han ville få utført flushing av girkassen i henhold til pristilbudet.

Etter dette gjør klageren gjeldende at bilen er mangelfull som følge av feil med girkassen. Klageren fremholder at det er girkasseproblemer ved at det lugger ved giring, men at det ikke er avdekket eksakt hva som er årsaken. Klageren gjør gjeldende at feil forelå ved levering. Klageren viser til at han etter kun 1 200 kjørte kilometer innså at feil måtte utbedres. Klageren fremholder at han har betalt full pris for en bil som viser seg å være et reparasjonsobjekt, mens bilen ble solgt med opplysninger om «helt utmerket» stand. Klageren anfører at innklagde skulle solgt en så verdifull bil med ny EU-kontroll og tilstandsrapport.

På denne bakgrunn krever klageren prisavslag på 8 421,50 kroner og erstatning på 18 884 kroner. Prisavslaget gjelder flushing av girkassen, men erstatningskravet gjelder følgende utgifter:

- reisekostnader til og fra med 9 000 kroner
- feilsøking med 2 700 kroner jf. faktura fra Grenland Autotech AS av 28.05.2025
- feilsøking med 1 500 kroner, jf. faktura fra Gumpens Auto Grenland AS av 02.01.2026
- utgifter til kjøp og skifte av foringer med 4 500 kroner

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde bestrider at det foreligger mangel ved bilen. Innklagde viser til at selv om bilen ble solgt med servicehefte og har hatt få eiere, så er det fortsatt tale om en gammel bil fra 1998, med en kjørelengde på rundt 235 000 kilometer, der bilen ble solgt «som den er».

Innklagde forklarer at klageren var informert om at girkassen var total renoveret og at garanti på dette arbeidet fulgte fra verksted. Innklagde anfører imidlertid at klageren etter prøvekjøring var kjent med at bilen fortsatt «lugga» mellom gir, og at han var kjent med at han måtte benytte verkstedets garantiordning ved eventuelle problemer. Hertil forklarer innklagde at partene under prøvekjøring dro for å hente en «datamaskin» som klageren

koblet til bilen for å sjekke om alt var i orden. Ifølge innklagde virket det som at klageren hadde god kunnskap om bil sammenlignet med innklagde. Innklagde viser til at klageren valgte å gjennomføre kjøpet til tross for kjennskap til problemene.

Innklagde viser videre til at bilen opprinnelig lå ute til salgs for 180 000 kroner, hvorpå partene ble enige om kjøpesum på 138 000 kroner på bakgrunn av feilene klageren hadde merket under prøvekjøring. Innklagde forklarer at han altså gikk 40 000 kroner ned i pris grunnet feil som klageren var fullt klar over ved kjøpet.

Innklagde bemerker at verkstedet i Polen etter det opplyste konkluderte med at gir-kassen var i orden. Når det gjelder klagerens anførsel om at han har fått opplyst at det er slitasje på foringer, samt behov for flushing/oljeservice, gjør innklagde gjeldende at foringer er ordinære slitedeler, og at flushing av gir-kasse er et vedlikeholdstiltak. Innklagde gjør gjeldende at det ikke er dokumentert at gir-gassen var mangelfull ved kjøpstidspunktet.

Til dette anfører klageren at feil ikke faller inn under det som kan kalles normal bruksslitasje. Uansett fremholder klageren at bilen var priset alt for høyt med tanke på hva en slik bil i god stand er verdt. Klageren viser til at bilen ble solgt med opplysninger om at den var i «utmerket» stand, hvilket ga et uriktig bilde av den virkelige tilstanden på bilen.

Hva gjelder avtalt pris, forklarer klageren at partene ble enige om kjøpesummen etter at en annen interessent innga bud på 130 000 kroner, hvorpå klageren ga et høyere bud.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 17.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15597.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 04.06.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 12.07.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert og mottatt 30.07.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 18.02.2026.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om prisavslag på 8 421,50 kroner og erstatning på 18 884 kroner. Klageren har ikke krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp av en bruktbil mellom to private parter, og forholdet reguleres av kjøpsloven av 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Utvalget legger til grunn innklagdes ubestridte forklaring om at bilen ble solgt «som den er», med medfølgende garanti på arbeidet med girkassen fra verkstedet som renoverte girkassen før kjøpet.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende alminnelig forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelsansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Det foreligger også mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved levering, jf. kjl. § 21, jf. § 13 første ledd, jf. § 6 og § 7.

I henhold til alminnelige bevisregler at det er klageren som har bevisbyrden for den eller de omstendigheter kravet er grunnet på.

Det følger av kjl. § 20 første ledd at kjøper ikke kan gjøre gjeldende en mangel han kjente, eller måtte kjenne til før kjøpet. Har kjøperen før kjøpet undersøkt tingen eller uten rimelig grunn unnlatt å etterkomme selgerens oppfordring om å undersøke den, kan kjøperen ikke gjøre gjeldende noe som han burde ha oppdaget ved undersøkelsen, med mindre selgeren har handlet grovt aktløst eller for øvrig i strid med redelighet og god tro, jf. kjl. § 20 annet ledd.

Slik utvalget forstår det, gjør klageren gjeldende at bilen er mangelfull som følge av problemer med gir-kassen ved at den lugger ved giring. Innklagde gjør gjeldende at klageren var kjent med at bilen lugget ved giring, og at han allerede er kompensert for forholdet gjennom avslag i prisen forut for kjøpet.

Klageren bestrider at han er kompensert for gir-kasseproblemer. Utvalget kan ikke tillegge den ene parts forklaring mer vekt enn den andres, og utvalget finner det ikke godtgjort at klageren er kompensert for problemer med gir-kassen forut for kjøpet. Derimot er det på det rene at klageren gjennom forutgående besiktigelse og prøvekjøring av bilen var kjent med at den lugget ved giring. Slik utvalget ser det, ga dette klageren en særlig oppfordring til å gjøre nærmere undersøkelser av problemet. Selv om klageren ikke var kjent med årsaken til problemet, mener utvalget at klageren har tatt en bevisst risiko ved å kjøpe bilen uten å undersøke årsaken til at den lugget ved giring nærmere. Ut fra fremlagt dokumentasjon er det heller ikke godtgjort hva som er feil eller årsak til at gir-kassen lugger ved giring. Det er følgelig ikke påvist en feil utover det klageren allerede var kjent med. Utvalget finner etter dette at klageren ikke gjøre gjeldende problemet med gir-kassen gjeldende som mangel ettersom han var kjent med forholdet ved kjøpet, jf. kjl. § 20 annet ledd.

Utvalget bemerker at klageren uansett ikke har godtgjort at gir-kasseproblemer utgjør en kjøpsrettslig mangel. Som nevnt har ikke klageren fremlagt dokumentasjon på hva som er feil ved gir-kassen eller årsaken til problemet. Hertil er det tale om en 25 år gammel bil, der klageren var kjent med gir-kasseproblemer. Klageren har følgelig ikke godtgjort at det er tale om upåregnelig feil, som innebærer at bilen er i vesentlig dårligere stand enn han kunne forvente etter kjl. § 19 første ledd bokstav c.

Klagen fører etter dette ikke frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 18.02.2026

Ali Aslam Malik

Irene Lundeker

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Lena Kallåk