



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 110357

Sakens parter

Klager: Marius Hognestad Skogseth, Nansenvegen 53C, 9007 Tromsø

Prosessfullmektig: Maja Schløpke, Nansenvegen 53C, 9007 Tromsø

Innklaget: Carhouse AS, Rugveien 44, 0679 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra næringsdrivende. Klage på defekt parkeringsvarmer og følgefeil. Krav om erstatning. Spørsmål om betydningen av tidligere inngått forliksavtale. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at han den 10.07.2023 kjøpte en bruktbil av typen Volvo V60 2019-modell, med registreringsnummer VJ 13562, av innklagde for 310 000 kroner. Bilen hadde ved kjøpstidspunktet en kilometerstand på 153 000. Klageren har fremlagt kjøpekontrakten der det er krysset av på «ja» for at bilen ble solgt «som den er», for at «bilen er prøvekjørt og besiktiget av kjøper» og for at bilen er «brukt i næringsvirksomhet som drosje, leasingbil eller lignende». Under «andre opplysninger» fremgår det:

«Inkludert 6 mnd Autoconcept garanti
Prisavslag 9tusen kroner»

Bilen skal ha blitt kjøpt på bakgrunn av salgsannonse lagt ut av innklagde på annonseringsstedet finn.no. Klageren har fremlagt annonsen der det gis følgende beskrivelse av bilen:

«Norsksolgt bil med utrolig romslig bil med elegant design og luksuriøs kjørekomfort.

Driftssikker bil med sterk bensinhybrid og firehjulstrekk 390hm»

Under «utstyr» er det oppgitt «parkeringsvarmer».

Bilen skal ha blitt overtatt av klageren på kjøpsdagen, den 10.07.2023.

Klageren opplyser at han 06.11.2023 oppdaget at parkeringsvarmeren var defekt.

Klageren skal ha fått bilen undersøkt hos et merkeverksted, og han har fremlagt faktura fra BiliNord av 13.11.2023 på 990 kroner der følgende refereres:

«Kundekommentar

Drivstoffdrevet varmeapparat krever service. Feilsøk dette.

Måleverdier

konstatert kundeklage, ligger feilkode på komponentfeil CPM, vannpumpe mekanisk feil. Varmer ligger som låst.

Arbeidsbeskrivelse

låst opp varmer, kjørt komponenttest, tast skriptet blir avbrutt av uventet årsak. Slettet feilkoder, får ikke kodene opp igjen. Om kunde blir plaget med varmer må vi ta høyde for vifte/CPM og vannpumpe.»

Ifølge klageren reklamerte han til innklagde per telefon den 16.11.2023. Klageren innhentet videre pristilbud på utbedring av parkeringsvarmeren, og han har fremlagt prisoverslag fra BiliNord av 20.11.2023 på 18 095 kroner. Pristilbudet omfatter demontering og montering av brenselsvarmer for reparasjon, skifte av forbrenningsvifte til varmer, skifte av vannpumpe til varmer og deler som «flåktmotor» (viftemotor) og vannpumpe.

Av fremlagt «Klage på kvalitet» til innklagde av 20.11.2023 fremgår det at klageren fremsatte krav om dekning av reparasjonskostnader for utbedring av parkeringsvarmeren med 18 095 kroner, med tillegg av utgifter til feilsøking på 990 kroner.

Innklagde avviste ansvar. Innklagde skal imidlertid ha gått med på å dekke halvparten av kostnadene, forutsatt at klageren innhentet et pristilbud fra et annet verksted. Klageren forklarer at han godtok at partene delte på utgiftene for å få fortløpende i saken. Ifølge

klageren opplyste innklagde at saken ville løse seg rask om klageren gikk med på en slik løsning.

Klageren innhentet etter dette et alternativt pristilbud fra Bilmester1 Tromsø, som var noe rimeligere. I e-post av 11.12.2023 viste innklagde til følgende:

«Hei. Vi har fått tilbudet fra Automestereren som er totalt på 15 tusen som er mindre enn det første tilbudet som ble sendt. Slik vi snakket om på telefon kan det bli mye billigere om vannpumpen på forvarmeren ikke må byttes. Vi har tilbudt deg å dekke halvparten av beløpet det blir. Vi kan dessverre ikke dekke noe mer. Det hadde blitt billigere dersom vi skulle ordne det et annet sted, men det vil ta mer tid og for å få til en løsning slik at dere får raskest ordnet slik at dere får brukt forvarmeren. Dersom det er aktuelt kan jeg gi beskjed til verkstedet om at dem kan sette opp en time for å reparere mot at vi dekker halvparten.»

Klageren godtok dette samme dag. Den 14.12.2023 opplyste innklagde at de hadde forsøkt å ringe verkstedet uten hell. Innklagde ba klageren om å ta direkte kontakt med verkstedet for å avtale tid for reparasjon.

Klageren forklarer at han kontaktet Bilmester1 Tromsø AS, der det ble satt opp time for utbedring av parkeringsvarmeren ved første ledig time den 10.01.2024. Bilen skal ha blitt ferdig utbedret 29.01.2024. Klageren har fremlagt faktura fra Bilmester1 Tromsø AS av 10.01.2024 pålydende 9 687,44 kroner og faktura fra Bilmester1 Tromsø AS av 29.01.2024 pålydende 7 119,23 kroner. Fra førstnevnte faktura refereres:

«Overhale ekstravarmer (feilsøkt av Bin)
Skifte viftemotor
DS: Lest ut feilkoder, ligger bare inne med feilkode på styreenhet til bensinvarmeren.
Byttet denne, slettet feilkoder, prøvet kjørevarmer ok.

Skifte sirkulasjonspumpe Ekstravarmer (feilsøkt av Bin)
Kunne ikke se at det er feil på vannpumpen.»

Fra den andre verkstedsfakturaen fremgår det:

«Skifte sirkulasjonspumpen til Webasto

EA: Lest ut feilkoder – varmer er låst som følge av startproblemer. Det er ikke spesifisert hva som forårsaker dette.

Kjørt testprosedyre for varmer for å få låst opp denne. Får likevel ikke start, men nå legger den inn feil på LIN-kommunikasjon i stedet. Samtidig legges det feilkode på LIN til setevarme på H/ side, både foran og bak.

Kontrollert koblingsskjema for å få oversikt over LIN-nett på CCM. Varmeren og setevarme på H/side går på samme utgang, og en evt. feil på en av dem kan legge ned hele kommunikasjonen. Aktivert setevarme for å se om de fungerer – virker ok. Da startet også varmeren. Mistenker periodisk feil i en av setevarmemodulene, men dette må feilsøkes ytterligere med feil til stede for å konstatere sikkert.»

Klageren opplyser at han betalte de to fakturaene i sin helhet, ettersom verkstedet ikke ville fakturere innklagde direkte uten å ha vært i dialog med innklagde. Klageren tok derfor kontakt med innklagde med krav om dekning av halvparten av utbedringskostnadene i tråd med det avtalte. Av fremlagt e-post fra klageren til innklagde 29.01.2024 refereres:

«Nå har bilen vært inne hos Bilmester 1 i Tromsø. Det ser foreløpig ut som at parkeringsvarmeren fungerer som den skal. Vedlagt finner dere to fakturaer for jobben som er gjort.[...]

Verkstedet ville ikke fakturere dere direkte. Derfor regner jeg med at dere betaler halvparten av reparasjonskostnadene, slik vi ble enige om.»

Klageren forklarer at oppgjør og skriftlig respons fra innklagde uteble. Det fremgår av fremlagt korrespondanse mellom partene at klageren sendte påminnelser til innklagde 02.02.2024 og 22.02.2024. Ifølge klageren ble avtalen inngått under forutsetning av at saken skulle løse seg raskt. Klageren forklarer at innklagde ikke overhold sin del av avtalen, og at han derfor brakte saken inn for mekling i Forbrukertilsynet den 23.02.2024 med krav om at innklagde dekket reparasjonskostnadene i sin helhet.

Ved oppstart av meklingen, opplyste klageren at innklagde etter purringer hadde dekket halvparten av reparasjonskostnadene. Ifølge klageren hadde imidlertid innklagde brutt avtalen, som han motvillig gikk med på for å få en snarlig løsning med varmeren.

Klageren forklarer videre at det på nytt oppstod problemer med parkeringsvarmeren høsten 2024. Bilen var derfor på inne til undersøkelse og reparasjon hos verkstedet som

tidligere hadde utbedret parkeringsvarmeren. Klageren har fremlagt prisoverslag fra Bilmester1 AS av 07.10.2024 på 8 068 kroner, der følgende fremgår:

«Webasto virker ikke.

Lest ut feilkoder, får ikke slettet feilkode på varmeren.

Sjekket bagasjeromløftere, de er skadet, bør byttes.

Får ikke låst bilen med nøkkelen.

Kontrollert koblingsskjema for å få oversikt over LIN-nett på CCM. Varmen og setevarme på H/side går på samme utgang, og en evt. feil på en av dem kan legge ned hele kommunikasjonen.

Aktivert setevarme for å se om de fungerer – virker ok. Da startet også varmeren.

Mistenker periodisk feil i en av setevarmemodulene, men dette må feilsøkes ytterligere med feil til stede for å konstatere sikkert

DS: lest ut feilkoder, tatt utskrift. Ligger inn med feilkode CCM-B158693, slettet feilkoder.’

Styreenhet varmere. Komponentfeil fungerer ikke.

Låst opp varmeren via Vida, forsøkt å starte varmeren, den prøver å starte, men etter en stund slår den seg av.

Lest ut feilkoder på nytt, får også nå en feilkode på komponentfeil CCM-B1D2993. Vi har dessverre ikke mer å gå på enn at det er noe feil i varmeren, varmeren må demonteres for videre feilsøk.

Har kjørt startforsøk med parameterne på, men det ga ingen klar feilkilde.»

Klageren fikk deretter utført videre feilsøk og reparasjon av parkeringsvarmeren. Fra fremlagt faktura fra Bilmester1 Tromsø AS av 12.12.2024 på 14 751,75 kroner refereres:

«Demontert varmeren, kjørt test det kommer bensin fram til varmeren.

Målt ut glødeplugg, det er ikke brudd i glødeplugg.

Har fjernet en god del koks fra brennerenheten, montert varmeren.

Låst opp varmeren via Vida, slettet feilkoder. Kjørt en aktiveringstest, men varmeren tenner ikke. Må bytte brennerenhet.

DS: Byttet brennerenhet og pakninger, fylt opp kjølevæske.

Åpnet varmeren via Vida og slettet feilkoder.

Prøvet etter rep. Ok.»

Klageren anfører at feilen som ble avdekket av Bilmester1 i forbindelse med siste utbedring har sammenheng med feilene som verkstedet utbedret på parkeringsvarmeren tidligere. Til støtte for dette har klageren fremlagt e-postkorrespondanse med Bilmester1 der følgende refereres fra e-post fra verkstedet av 03.12.2024:

«Gjentatte avbrudd av start på ekstravarmen (pga tidligere feiler) kan gjøre at det danner seg sot i brennkamret og at dette blir skadet.»

Klageren har videre fremlagt e-post fra verkstedet av 09.12.2025 der følgende fremgår under punktet «hva er den sannsynlig årsak til feil (normal/unormal slitasje, uhell, manglende vedlikehold, produksjonsfeil eller lignende)»:

«Disse bilene har vi opplevd at det har vært et problem med ekstravarmen, når styreenheten/sirkulasjonspumpen er defekt så vil varmeren prøve å starte, men avslutte varme prosessen etter en liten stund, dette gjør at det blir drivstoffdamp i brenneren som igjen gjør at det samler seg koks i brennerenheten og gjør at denne må skiftes.»

Under punktet «vurderingen bør si noe om i hvilken grad feilen er påregnelig sett hen til levetiden til delene og alderen på bilen» uttaler verkstedet at:

«Vanskelig å si noe konkret om dette er vanlig på årsmodell/km, men vist bilen har vært på mange korte turer så vil ikke brenneren få brenne hele syklusen og dette skader brenneren over tid, her mener vi feilen ligger i styreenheten/vannpumpen som har gjort at brennkamret soter ned.»

Etter dette gjør klageren gjeldende at bilen er mangelfull som følge av feil på parkeringsvarmer.

Klageren fremholder at han ikke er bundet av partenes avtale om dekning av halvparten av reparasjonskostnadene, ettersom innklagde ikke overholdt avtalen. Klageren viser til at han gikk med på forlikavtalen for å få en rask avslutning, men at avtalen mellom partene ble alt annet en snarlig. Klageren gjør gjeldende at han ikke ville gått med på en slik avtale dersom han var klar over dette.

Videre gjør klageren gjeldende at feil på parkeringsvarmeren som oppstod etter utbedringen har sammenheng med feil som først ble påvist og utbedret.

På denne bakgrunn krever klageren dekket samtlige kostnader til utbedring og feilsøking av feil knyttet til parkeringsvarmeren med totalt 33 862,42 kroner, hvilket også omfatter de

totale utbedringskostnadene knyttet til den første utbedringen, samt gebyr for behandling av saken med 1 314 kroner. Klageren krever også forsinkelsesrenter.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde forklarer at klageren reklamerte første gang på forvarmeren i november 2023, der partene ble enige om – uten erkjennelse av ansvar - at innklagde skulle dekke halvparten av reparasjonskostnadene. Innklagde fremholder at reparasjonen ble utført i januar 2024 i tråd med verkstedets anbefalinger, der verkstedet byttet vannpumpe til ekstravarmer, utførte reparasjon av ekstravarmer og reparasjon/bytte av viftemotor til forvarmer. Innklagde viser til at klageren den 29.01.2024 bekreftet skriftlig at forvarmeren fungerte normalt etter utbedringen.

Innklagde bestrider at avtalen ble brutt fra innklagdes side. Innklagde forklarer at de betalte sin del av kostnaden på 9 047 kroner den 23.02.2024, hvilket må anses som en oppfyllelse av avtalen. Innklagde viser til at det ikke var avtalt noe betalingsfrist. Innklagde gjør gjeldende at saken dermed ble avsluttet i tråd med enighet mellom partene.

Innklagde anfører at den nye feilen som klageren reklamerte på ti måneder etter utbedringen ikke kan anses som en videreføring av den tidligere reklamasjonen ettersom det første reklamasjonsforholdet ble avsluttet gjennom partenes avtale.

Videre anfører innklagde at det ikke foreligger noe dokumentasjon som sannsynliggjør at den nye feilen har sammenheng med tidligere reklamasjon. Innklagde viser til at verkstedet ved den andre reklamasjonen anbefalte bytte av brennkammer som følge av at varmeren koblet ut, blant annet grunnet sotdannelse. Ifølge innklagde foreligger det ingen dokumentasjon som fastslår at feilen i brennkammeret skyldes en feil som var til stede ved kjøp eller som har direkte sammenheng med tidligere utbedring. Innklagde viser til at verkstedet kun har uttalt at det kan være en mulighet.

Uansett anfører innklagde at selger kun er ansvarlig for feil som forelå ved risikoens overgang, hvilket ikke er tilfelle. Innklagde fremholder at det er klageren som har bevisbyrden, særlig når feil oppstår etter lang tid og betydelig bruk. Innklagde viser til at klageren ikke har sannsynliggjort at feilen som oppstod etter utbedringen forelå ved levering.

Hertil bemerker innklagde at da klageren reklamerte på nytt i november 2024 så hadde bilen en kilometerstand på over 170 000 sammenlignet med 150 000 kilometer ved første reklamasjon, hvilket tilsier betydelig bruk av bilen i perioden januar 2024 til november 2024, hvor bruk av forvarmeren normalt forventes. Ifølge innklagde ville ikke varmeren fungert tilfredsstillende over en så lang periode dersom feilen hadde vært til stede fra første reklamasjon.

Innklagde anfører videre at det er tale om en bruktbil med høy kjørelengde, der den påklagde feilen må anses slitasjerelatert og påregnelig. Ifølge innklagde er bytte av brennkammersystem grunnet sotdannelse en klassisk slitasjefeil på kjøretøy med høy kjørelengde. I tillegg anfører innklagde at forvarmer/ekstravarmer er tilleggsutstyr, der feil ikke er å anse som en vesentlig mangel etter forbrukerkjøpsloven.

Etter dette hevder innklagde at det verken foreligger opprinnelig mangel, tilstrekkelig årsakssammenheng eller grunnlag for erstatningsansvar.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 23.02.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/3035. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 23.10.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 22.01.2025. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert og mottatt 27.01.2025, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 18.02.2026.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om erstatning på 33 862,42 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Saken omhandler også avtalerettslige spørsmål som reguleres av avtaleloven av 31.05.1918 nr. 4 (avtl). Avtalerettslige spørsmål som springer ut av et avtaleforhold som reguleres av forbrukerkjøpsloven anses å falle innenfor utvalgets virkeområde.

Klagerens krav om erstatning omfatter både utgifter til feilsøking og reparasjon i januar 2024, samt kostnader til utbedring i desember 2024.

Utvalget legger til grunn at partene inngikk en bindende forliksavtale om dekning av halvparten av kostnadene til utbedring av defekt parkeringsvarmer utført i januar 2024. Slik utvalget forstår det, ble både viftemotor og vannpumpe (sirkulasjonspumpe) skiftet. Klageren krever nå erstattet kostnadene i sin helhet. Utvalget påpeker at en slik minnelig ordning ligger innenfor partenes avtalefrihet, til tross for at klageren ved en slik avtale skulle fraskrive seg rettigheter han kunne hatt etter forbrukerkjøpsloven. Forbrukerkjøpsloven er riktignok ufravikelig, jf. § 3, men det er ikke til hinder for at partene i etterkant av at en angivelig mangel er avdekket, kan avtale en løsning som avviker fra lovens bestemmelser, så lenge den ikke anses urimelig etter avtaleloven § 36.

Den inngåtte avtalen faller ikke inn under hva som kan anses urimelig etter avtl. § 36. Klageren kan dermed i utgangspunktet ikke kreve erstattet utbedringskostnadene i sin helhet i etterkant. Klageren gjør imidlertid gjeldende at avtalen ikke er overholdt, ettersom det var en forutsetning for avtaleinngåelsen at denne ble gjennomført snarlig. Slik utvalget forstår det, mener klageren at han av den grunn ikke lenger er bundet av avtalen.

Det legges til grunn som et alminnelig kontraktsrettslig prinsipp at en avtale kan heves dersom det foreligger et «vesentlig kontraktsbrudd».

Det er slik utvalget ser det uten betydning at det gikk tid fra klageren først reklamerte til innklagde i november 2023 til reparasjonen ble utført i januar 2024, ettersom klageren må sies å ha godtatt tidspunktet for reparasjon hos Bilmester1 AS. Det var klageren som avtalte tidspunkt for reparasjon direkte med verkstedet. Reparasjonen ble startet opp 10.01.2024, og ferdigstilt 29.01.2024, hvorpå klageren rett etter tok kontakt med innklagde for refusjon i henhold til avtalen. Utvalget legger til grunn innklagdes ubestridte forklaring om at betaling til klageren ble gjennomført 23.02.2024. Det var ikke avtalt noe konkret om tidspunkt for betaling. Heller ikke da klageren den 29.01.2024 krevde refusjon for halvparten av utbedringskostnadene ble det satt en frist for betaling. Utvalget finner ikke at betaling tre og en halv uke etter at reparasjonen var utført kan anses som et vesentlig avtalebrudd som gjør at klageren ikke lenger er bundet av avtalen. Klageren kan følgelig ikke kreve dekket resterende del av utbedringskostnadene ved den første utbedringen.

Klageren krever videre erstatning for utbedringskostnader påløpt etter utbedringen i januar 2024 ettersom det på nytt ble oppdaget feil ved parkeringsvarmeren i oktober 2024. Spørsmålet er om forliksavtalen innebærer at klageren er avskåret fra å fremme ytterligere misligholdskrav knyttet til parkeringsvarmeren.

Slik utvalget ser det, ble avtalen mellom partene om dekning av halvparten av utbedringskostnadene inngått på bakgrunn av de undersøkelser som var gjort og innhentet pristilbud. Det var ingen av partene som tok forbehold ved avtaleinngåelsen, men etter utvalgets oppfatning var innklagde – som den profesjonelle part – nærmest til å innta et forbehold om at saken ble anset som endelig avgjort for det tilfelle det skulle vise seg at feilen ikke lot seg utbedre eller det ville være behov for ytterligere utbedringer. Utvalget finner etter dette at klageren ikke er avskåret fra å fremme krav om erstatning for utgifter knyttet til parkeringsvarmeren oppstått i etterkant av forliksavtalen.

Krav på erstatning forutsetter imidlertid at klageren er påført et økonomisk tap som følge av en mangel, jf. fkjl. § 33. Utbedringskostnadene knyttet til reparasjonen i desember 2024 må følgelig være påført som følge av en mangel ved bilen. Utvalget tar følgelig først ta stilling til om det foreligger en mangel.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Ved bedømmelse av om tingen har en mangel, skal tidspunktet da tingen ble overtatt av forbrukeren legges til grunn, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. § 14 første ledd, jf. § 7.

I henhold til fkjl. § 18 andre ledd skal imidlertid funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter risikoens overgang, formodes å ha vært til stede ved leveringen. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren beviser at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, eller dersom formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art.

Det legges til grunn som uomtvistet at det ble avdekket feil ved parkeringsvarmeren. Basert på fremlagte fakturaer fra Bilmester1 Tromsø AS legger utvalget til grunn at det var behov for å bytte vannpumpe (sirkulasjonspumpe) og viftemotor.

Klageren avdekket at parkeringsvarmeren var defekt innen seks måneder etter overtakelse, hvilket innebærer at presumsjonsregelen i utgangspunktet kommer til anvendelse, jf. fkjl. § 18 annet ledd. Utvalget finner ikke at formodningsregelen er uforenlig med mangelens art. Selv om feilen først ble avdekket om lag fire måneder etter kjøpet, viser utvalget til at bilen ble kjøpt om sommeren, der det i starten av november 2023 ble avdekket at parkeringsvarmeren ikke virket. Innklagde har ikke bevist at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet. Utvalget legger etter dette til grunn at feilen kan føres tilbake til leveringstidspunktet, jf. fkjl. § 18 annet ledd.

Bilen ble kjøpt med opplysninger om at den hadde parkeringsvarmer, jf. salgsannonser. Når denne viser seg å være defekt, finner utvalget at bilen ikke er i samsvar med de krav til egenskaper som følger av avtalen, og at bilen av den grunn er mangelfull, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a jf. fkjl. § 15 første ledd.

Det er allerede lagt til grunn at klageren ikke kan kreve erstattet utbedringskostnadene knyttet til den første reparasjonen i sin helhet, ettersom klageren er bundet av partenes forliksavtale. Spørsmålet er om utbedringskostnadene ved den andre utbedringen er påført som følge av mangelen.

I henhold til faktura fra Bilmester1 Tromsø AS av 12.12.2024 ble det avdekket koks fra brennerenheten, og at brennerenheten måtte byttes. Det fremgår av uttalelsen fra Bilmester1 AS 03.12.2024 at «Gjentatte avbrudd av start på ekstravarmer (pga tidligere feiler) kan gjøre at det dannes seg sot i brennkamret og at dette blir skadet». Det fremgår

videre av uttalelse fra verkstedet av 09.12.2025 at «når styreenheten/sirkulasjonspumpen er defekt så vil varmeren prøve å starte, men avslutte varme prosessen etter en liten stund, dette gjør at det blir drivstoffdamp i brenneren som igjen gjør at det samler seg koks i brennerenheten og gjør at denne må skiftes». Utvalget har allerede lagt til grunn at det sirkulasjonspumpen (vannpumpe) var defekt og måtte skiftes ved den første utbedringen. Bilmester1 Tromsø AS har vedrørende senere påvist feil grunnnet sot i brennerenheten uttalt at «her mener vi feilen ligger i styreenheten/vannpumpen som har gjort at brennkamret soter ned». På denne bakgrunn finner utvalgt det mest sannsynlig at kostnadene til utbedring av parkeringsvarmer grunnnet koks i brennkamret skyldes tidligere påvist mangel ved parkeringsvarmeren. Det er følgelig godtgjort at kostnadene til skifte av brennerenhet med mere skyldes mangelen ved bilen. Klageren har dokumentert utbedringskostnader på 14 751,75 kroner, jf. Bilmester1 Tromsø AS av 12.12.2024, og klageren tilkjennes dette beløpet i erstatning.

Klageren krever også erstatning for utgifter til gebyr for behandling av saken med 1 314 kroner. I Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729 – som ble behandlet i utvidet utvalg - kom utvalget til at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, og fant at gebyret var en utgift kjøperen var påført som følge av den mangelfulle tjenesten, jf. hvtjl. § 28. Gebyret må i dette tilfelle anses som et økonomisk tap klageren er påført som følge av mangel ved bilen. Utvalget finner i tråd med den nevnte avgjørelsen at klageren får erstattet gebyret på 1 314 kroner etter alminnelige erstatningsregler, i dette tilfelle fkjl. § 33 første ledd.

Klageren krever videre renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 27.01.2025, som ble oversendt innklagde per brev fra Forbrukertilsynet av 11.12.2025 i forbindelse med forkynning av klagen. Renter av erstatningskravet på 16 065,75 regnes derfor fra 10.01.2026.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Carhouse AS plikter å betale 16 065,75 – sekstusenogsekstifemkommasytifem – kroner til Marius Hognestad Skogseth, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 10.01.2026 til betaling skjer.

Oppfylleelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 18.02.2026

Ali Aslam Malik

Irene Lundeker

Charlotte Nordbakken

Saksbehandler: Lena Kallåk