



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 89766

Sakens parter

Klager: Abedin Banushi, Finne-Grønns veg 16, 2414 Elverum

Prosessfullmektig: Advokat Pilip Bugge, Skjerpen Bugge Advokatfirma AS, Henrik Ibsens gate 90, 0255 Oslo

Innklaget: DET Systems AS, Damsletta 3, 2827 Hunndalen

Prosessfullmektig: Advokat André Marthinussen Larsen, Bjerkan Stav Advokatfirma AS, Postboks 8809 Nedre Elvehavn, 7481 Trondheim

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra næringsdrivende. Klage på manglende nybilgaranti og mangelfulle opplysninger om bruktimport og garanti. Krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Delvis medhold i krav om prisavslag og erstatning.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte i juni 2021 en bruktbil av typen Mercedes Benz EQC 400 2021-modell, med registreringsnummer EC 51787, av innklagde for 725 000 kroner. Klageren opplyser at bilen ble solgt med tilhørende nybilgaranti. Av fremlagt kjøpekontrakt fremkommer det at bilen hadde en kilometerstand på 1 000 kilometer. Vedrørende garanti fremgår som følger:

«Nybilgaranti + 3 år Nybil Trygghet EL».

Bilen skal ha blitt kjøpt på bakgrunn av salgsannonse lagt ut av innklagde på annonseringsstedet finn.no. Klageren har fremlagt annonsen, der det fremgår «denne

bilen selges med Nybil Trygghet EL 5 år/100.000km». Under punktet «Prisen inkluderer» fremkommer det «5 år garanti, 8 år på batteri». Det opplyses videre i annonsen at innklagde er «Frittstående importør av nyere Mercedes-Benz» og at «bilen står i Norge».

Klageren har fremlagt «GARANTI-INFORMASJON» der det fremgår at bilen første gang ble registrert 02.11.2020, og at garantien - «Bruktbil Totalt Elektrisk» - er gjeldende fra 03.11.2022 til 02.11.2025. Fra punktet «viktig informasjon» refereres:

«Bruktbil Total elektrisk kan tegnes på biler som er maks 3 år ved leveringsdato. Garantien opphører automatisk når kjøretøyet er 5 år eller har passert 100 000 km.»

Det fremgår videre at «din garanti håndteres av Fragus Group».

Klageren har videre fremlagt garantivilkårene, der «batterier» er listet opp under punktet «følgende inngår ikke i garantien».

Klageren forklarer at han i etterkant av kjøpet oppdaget at bilen var bruktimportert og at dette blant annet medfører begrensninger for nybilgarantien som bilen ble kjøpt med.

Klageren opplyser at han reklamerte til innklagde, som avviste reklamasjonen.

Videre opplyser klageren at han kontaktet Bertel O. Steen, som opplyste at det gjelder en garanti på 2 år ettersom bilen er bruktimportert. Til støtte for dette har klageren fremlagt e-postkorrespondanse med Bertel O. Steen Innlandet AS, der følgende refereres fra e-post av 13.09.2023:

«To års fabrikkgaranti på bruktimport, fra registreringsdatoen i landet den kommer fra. Ved garantireparasjon vil garantien bli ordnet først, og så reparasjonen, så det blir ikke noen utlegg. Men det er heller ikke mer enn to års garanti på batteriet.

Du finner info om nybilgaranti her også: (dersom bilen hadde vært norsksolgt)
<https://www.mercedes-benz.no/passengercars/services/warranty.html>»

I e-post av 30.04.2023 presiserer Bertel O. Steen Innlandet AS følgende:

«Bilen har 2 års fabrikkgaranti fra Tyskland, denne er bruktimportert og ikke en del av norgesgarantien.

I dem tilfellene det skulle skje noe med eksempelvis batteripakke som du nevner må det søkes til fabrikken. Merkeforhandler har mulighet til å søke dekning for dette i 8 år eller inntil en kjørelengde på maks 160.000 km (det som inntreffer først)»

Klageren har videre fremlagt lenke til [mercedes-benz.no/services/warranty](https://www.mercedes-benz.no/services/warranty), som gir oversikt over nybilgarantien. Fra oversikten refereres:

«Nybilgaranti

Alle nye biler fra Mercedes-Benz får en to års nybilgaranti. Den erstatter det lovpålagte mangelansvaret og gir deg sikkerhet de første to årene.

Norgesgarantien er på 5 år/100 000 km - les mer om den lenger ned på siden.

[...]

Garantibetingelser i Norge

I Norge har vi i tillegg Norgesgarantien på 5 år/100.000 km (det som først inntreffer). Begge garantier gjelder fra første registreringsdato. Norgesgarantien gjelder kun biler importert og solgt nye gjennom Bertel O. Steen A/S.

[....]

Batterigaranti for ladbare hybrider og elbiler fra Mercedes-Benz.

Alle ladbare hybrider og helelektriske biler fra Mercedes-Benz som selges gjennom vårt forhandlernettsverk leveres med en garanti for høyvoltbatteriet.»

Klageren har også fremlagt skjermbilde av informasjon om «Mercedes-Benz Batterigaranti», der følgende refereres:

«Kjøperen av en Mercedes-Benz EQC innen EU/EFTA har, via selger, Mercedes-Benz salgsorganisasjonen i det respektive landet, et krav overfor Mercedes-Benz AG (produsent) i henhold til etterfølgende betingelser, på at den maksimale ladekapasiteten til høyvoltbatteriet (enten originalt eller ev. erstatningsbatteri) ikke er mindre enn 162 Ah når retningslinjene for vedlikehold, lading og oppbevaring er overholdt. Dette gjelder for det tidsrommet eller den kjørelengden til kjøretøyet som er spesifisert nedenfor. [...]

Dette tilsagnet gjelder i åtte år fra utlevering eller fra førstegangsregistrering (tidligste dato gjelder), eller inntil en kilometerstand på maksimalt 160 000 km (det som inntreffer først).»

Det fremgår av fremlagt e-post av 18.09.2023 fra innklagde til klagerens daværende advokat at innklagde viste til at klageren «har garanti fra Carprotect» og at «vi avslutter saken fra vår side».

I brev fra klagerens prosessfullmektig til innklagde av 16.10.2023 sendt per e-post fremsatte klageren krav om heving av kjøpet.

Partene kom ikke til enighet, og klageren brakte saken inn for mekling i Forbrukertilsynet 13.02.2024. Saken ble avsluttet som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 25.11.2024. Klageren klaget deretter saken videre inn for Forbrukerklageutvalget.

Det skal ha oppstått sprekker i bilens lykter etter at saken ble klaget inn for Forbrukerklageutvalget. Klageren fikk derfor bilen undersøkt hos Bertel O. Steen Innlandet AS, der det ble gitt avslag på garantireparasjon. Følgende refereres fra e-post fra Bertel O. Steen Innlandet AS av 08.10.2025:

«Vi har hatt bilen inne på verkstedet på grunn av at det er sprekk i begge frontlykter og i midtre baklykt.

Sprekk i frontlykter er ikke av typen krakkelering, men dype sprekker som går helt opp til festehaken på lykt.

På tidspunktet bilen var inne så ser vi ingen tydelige tegn til ytre påvirkning. Denne er ikke solgt ny i Norge/ eller førstegangsregistrert i Norge slik at denne regnes som en bruktimportert bil.

Vi har sendt søknad til Mercedes i Tyskland, men fått avslag da denne er bruktimportert.»

Klageren har videre fremlagt skjermbilde av SMS fra Bertel O. Steen der det fremgår at «Prisen for å bytte 2 lykter foran og lykt bak kommer seg på kr. 82 059,- for originale deler».

Etter dette anfører klageren at bilen er mangelfull. Klageren viser til at bilen ble solgt med tilhørende nybilgaranti, som viser seg å ikke være gjeldende som følge av at bilen er bruktimportert.

Klageren fremholder at opplysninger om hva bruktimport faktisk innebærer er svært viktige opplysninger for en forbruker, og noe han burde fått forklart klart og tydelig før kjøpet.

Videre anfører klageren at tilleggsgarantien gjennom CarProtect/Fragus ikke kan likestilles med nybilgarantien. Han viser til at det blant annet er et avvik på 60 000 kilometer sammenlignet med garantivilkårene i Norges Garanti, at det er en differanse på 3 år hva gjelder batterigarantien, i tillegg til at garantien gjennom CarProtect er oppad begrenset til 125 000 kroner. Hva gjelder beløpsgrensen, viser innklagde til at bytte av batteri er svært kostbart og tilsvarer nybil pris. Klageren har til støtte for dette fremlagt pristilbud på skifte av batteripakke fra Berte O. Steen Innlandet AS av 10.12.2024 pålydende 727 162 kroner.

Klageren fremholder at han aldri hadde kjøpt denne bilen dersom han visste at bilen var bruktimportert og hva dette innebar. Klageren viser til at han kunne kjøpt en tilsvarende bil i Norge med full garanti til omtrent samme pris.

Videre anfører klageren at han ikke kan selge bilen uten å opplyse om at bilen ikke har nybilgaranti. Ifølge klageren har han ikke hatt mulighet til å selge bilen videre med de manglende garantier bilen har hatt. Videre forklarer klageren at bilen er kjørt forsiktig grunnet den pågående saken.

På denne bakgrunn krever klageren heving av kjøpet med 725 000 kroner i hevingsoppgjør. Subsidiært krever klageren prisavslag oppad begrenset til kjøpesummen på 725 000 kroner og erstatning på 2 162 kroner, hvilket knytter seg til kostnader med å skifte batteripakke på totalt 727 162 kroner. For begge tilfeller krever klageren erstattet gebyr for behandling av saken med 1 277 kroner. Klageren krever videre forsinkelsesrenter for alle tilfeller.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde anfører at klageren var kjent med at bilen var importert, og bestrider at det er gitt uriktig opplysning om bilens nybilgaranti.

Innklagde forklarer at firmaet importerer nyere Mercedes-Benz, hvilket blant annet ble opplyst i salgsannonsen. Innklagde viser til at det i salgsannonsen ble opplyst «frittstående importør av nyere Mercedes-Benz».

Innklagde forklarer at det ikke er riktig at bilen ikke ble levert nybilgaranti. Innklagde oppgir at bilen hadde garanti gjeldende fram til 02.11.2025. Innklagde har fremlagt skjermbilde av annonsen, og viser til at det nederst i annonsen fremgikk at «bilen selges med Nybil Trygghet EL 5 år/100 000 km», og at klageren ved å trykke på linken «Om de forskjellige garantitypene på FINNs hjelpesenter» kunne lese nærmere om de forskjellige garantitypene. Det fremgår at følgende opplyses hva gjelder bruktimporterte biler:

«Dersom en bil er bruktimportert, altså at den tidligere har vært registrert og kjørt i et annet land før den kom til Norge, er det egne retningslinjer. I dette tilfellet vil garantien fra fabrikken gjelde (ofte 3 år fra den var ny), men de ytterligere 2 årene (ref punk 1) som importøren dekker vil bortfalle. Her er det i så fall forhandleren du kjøper av som garanterer for de resterende årene ut over fabrikkgarantien.»

Innklagde forklarer at klageren tok kontakt etter at han hadde sett annonsen på Finn.no, hvorpå kjøpsavtalen ble inngått. Innklagde viser til at det i kjøpekontrakten fremgår at bilen har nybilgaranti, i tillegg til 3 år Nybil Trygghet EL, og at klageren sammen med kjøpekontrakten fikk oversendt garantivilkårene fra Fragus, der det fremgår at garantien på bilen gjelder fram til 02.11.2025 eller 100 000 kilometer. Innklagde har fremlagt e-post fra Norsk Bilgaranti av 12.07.2021 som bekrefter bestilling av «bruktbil total elektrisk». Innklagde bemerker at bilen er førstegangsregistrert 02.11.2020, hvilket innebærer at den samlede 5 års garantien utløp 02.11.2025.

Innklagde fremholder at innklagde ikke kan holdes ansvarlig for at klageren ikke har forholdt seg til Fragus som garantistiller. Innklagde viser til at klageren fikk overlevert garantivilkårene fra Fragus, hvor det også fremgår at garantikrav håndteres av Fragus Group. Innklagde anfører at det klare rettslige utgangspunkt er at den som inngår en avtale skal sette seg inn i avtalens innhold. Innklagde viser til Rt. 1995 s. 245, og at Høyesterett her presiserer at det i forlengelse av retten til å inngå en avtale også følger et ansvar for å sette seg inn i avtalens innhold.

Hva gjelder batterigarantien på 8 år fra produsent, viser innklagde til at denne er gjeldende for alle biler produsert av Mercedes, slik at batteriet dekkes av Europagaranti fra produsent med 8 år/160 000 kilometer. Innklagde presiserer at denne ikke har noe med tilleggsgarantien å gjøre.

Etter dette hevder innklagde at både bilen og garantien er i henhold til de opplysninger som ble gitt og den avtale som ble inngått mellom partene, slik at det ikke foreligger noe avvik fra inngått avtale etter fkjl. § 15 første ledd.

Innklagde forklarer at den aktuelle bilmodellen har hatt et prisfall på 50-60% siden kjøpet, hvilket fremstår som den egentlige årsaken til at klageren ønsker å heve kjøpet.

Til dette gjør klageren gjeldende at han oppfattet opplysninger om «brukt importert» dit hen at bilen hadde vært i bruk og derfor ikke var helt fabrikkny, og at den – som alle andre biler i Norge som ikke er produsert her – naturlig nok var importert. Klageren anfører at han ikke hadde forutsetninger for å forstå at opplysninger om «brukt importert» innebar at bilen var importert på en måte som medførte bortfall av nybilgarantien eller redusert garantidekning.

Klageren bemerker at innklagde har vist til Rt. 1995 s. 245, men at denne dommen gjelder kausjonsforhold, er gammel og heller ikke hensyntar dagens forbrukervern etter gjeldende rett som har styrket seg betydelig på 30 år.

Klageren anfører at kontrakten, herunder de vidtrekkende forskjellene på nybilgarantiene og omfanget av disse, ikke er individuelt forhandlet. Ifølge klageren er det benyttet en standard kontrakt. Han viser i den forbindelse til avtaleloven § 37 første ledd nr. (3) og (4) om at det «ved tvil om tolkningen av et avtalevilkår, skal vilkåret tolkes til fordel for forbrukeren» og at «en næringsdrivende som hevder at et avtalevilkår er individuelt forhandlet, må godtgjøre dette», hvilket innklagde ikke har sannsynliggjort.

Klageren anfører endelig at det ikke medfører riktighet at det gjelder en garanti på 8 år hva gjelder batteriet jf. fremlagt e-post fra Bertel O. Steen Innlandet AS av 13.09.2023 der det påpekes at:

«To års fabrikkgaranti på bruktimport, fra registreringsdatoen i landet den kommer fra. Ved garantireparasjon vil garantien bli ordnet først, og så reparasjonen, så det blir ikke noen utlegg. Men det er heller ikke mer enn to års garanti på batteriet.»

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 13.02.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/2668. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 01.11.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 25.11.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert og mottatt 10.12.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 09.02.2026.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøpet med 725 000 kroner i hevingsoppgjør og erstatning på 1 277 kroner. Klageren har nedlagt subsidiært påstand om prisavslag oppad begrenset til kjøpesummen på 725 000 kroner og erstatning på 3 439 kroner. Klageren har også krevd renter for alle tilfeller.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et bilkjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet reguleres derfor av forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. § 1. Utvalget bemerker at det er en rekke endringer i forbrukerkjøpsloven som trådte i kraft fra 01.01.2024. Etersom kjøpet ble inngått før dette tidspunktet, reguleres saken av reglene før lovendringene trådte i kraft.

Det følger av fkjl. § 15 første ledd at tingen skal være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Etter fkjl. § 16 første ledd bokstav b er det videre en mangel når selgeren ved kjøpet har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som han eller hun burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet.

Det vil også være en mangel etter fkjl. § 16 første ledd bokstav c dersom tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen eller dens bruk, dersom selgeren ikke viser at opplysningene før kjøpet er rettet på en tydelig måte, eller at de ikke kan ha innvirket på kjøpet.

Det er uomtvistet at bilen er bruktimport. Det fremgår ikke eksplisitt av salgsannonsen eller kjøpekontrakt at bilen er bruktimportert, men slik utvalget forstår det, bestrider ikke klageren at det ble opplyst at bilen var bruktimportert. Han gjør imidlertid gjeldende at innklagde skulle gitt opplysninger om hva dette innebar, og at bilen uansett ble kjøpt med tilhørende nybilgaranti fra produsent på fem år og åtte år på batteri, hvilket ikke er tilfelle.

Utvalget finner ikke at det kan oppstille en generell plikt for selger til å gi opplysninger om hva det innebærer at bilen er bruktimportert og hvilke konsekvenser dette har. Det foreligger følgelig ingen mangel som følge av manglende opplysninger knyttet til at bilen er bruktimportert. Utvalget tar dernest stilling til om bilen er mangelfull som følge av at klageren ikke har fått den garantien han har krav på etter avtalen.

I henhold til kontrakten ble bilen kjøpt med både «nybilgaranti» og «3 år Nybil Trygghet EL». I salgsannonsen – som også er en del av avtalegrunnlaget – opplyses det «5 år garanti, 8 år på batteri».

Slik saken er opplyst, legger utvalget til grunn at bilen første gang ble registrert i Tyskland den 02.11.2020, hvorpå den ble importert av innklagde. Bilen ble deretter registrert på klageren 14.06.2021, jf. blant annet opplysninger om eierhistorikk fra Statens vegvesen.

Det er ikke omtvistet at produsentens nybilgaranti for importerte bruktbiler er på 2 år, mens biler solgt ny i Norge har en Norgesgaranti på 5 år og 8 år hva gjelder batteri. Ettersom bilen er bruktimportert, innebærer dette at bilen ble levert med 2 års nybilgaranti fra produsent gjeldende frem til 02.11.2022. Det er følgelig ikke riktig at bilen ble kjøpt uten gjeldende nybilgaranti.

Når det gjelder bilens garanti gjennom Fragus, fremkommer det av fremlagt garantidokumentasjon at denne var gjeldende frem til 02.11.2025 eller passerte 100 000 kilometer. Dette innebærer altså at bilen ble kjøpt med 5 år garanti gjennom Fragus fra registreringsdatoen, i tillegg til nybilgarantien. Utvalget finner derfor at opplysningene om «5 år garanti» i seg selv ikke kan anses som uriktig.

Garantien gjennom Fragus kan slik utvalget ser det ikke uten videre likestilles med 5 års nybilgaranti fra produsent. Det vises til at garantien gjennom Fragus blant annet ikke kan gjøres gjeldende overfor enhver annen Mercedes-forhandler. Spørsmålet er om det utgjør en mangel at bilen ikke er levert med 5 års nybilgaranti fra produsent.

Opplysninger om «5 år garanti, 8 år på batteri», sett i sammenheng med at bilen ble kjøpt med tilhørende nybilgaranti, kan etter utvalgets oppfatning isolert sett tilsi at det er tale om en nybilgaranti fra produsent på 5. Dette er vanlig for ikke-importerte biler. Opplysningene om 5 år garanti, må imidlertid ses i sammenheng med øvrige opplysninger i annonsen om at «denne bilen selges med Nybil Trygghet EL 5 år/100.000km», samt tilhørende garantidokumentasjon der det gis informasjon om garantiens varighet. Hertil var det i dette tilfelle opplyst at bilen var bruktimportert, hvor det normalt ikke gis garanti på fem år fabrikkgaranti. Etter utvalgets oppfatning ga opplysningene samlet sett ikke klageren en berettiget forventning om at bilen ble levert med Norgesgaranti på 5 år fra produsent på lik linje med biler solgt ny i Norge. Utvalget finner etter dette at det ikke utgjør en mangel at bilen ikke er levert med 5 års nybilgaranti fra produsent. Utvalget tar dernest stilling til klagerens anførsel om at bilen ikke er levert med batterigaranti i tråd med det avtalte.

I henhold til avtalen mellom partene skulle bilen også leveres med 8 år garanti på batteri. Garantien gjennom Fragus omfatter ikke «batterier», jf. fremlagt garantivilkår. Innklagde gjør imidlertid gjeldende at alle Mercedes-Benz har 8 års Europagaranti fra produsent. Klageren bestrider dette, og mener at bilen er levert med batterigaranti på 2 år fra produsent.

Det fremgår av uttalelse fra Bertel O. Steen innlandet AS – merkeforhandler av Mercedes-Benz – av 13.09.2023 er det «to års fabrikkgaranti på bruktimport» og «heller ikke mer enn to års garanti på batteriet». I henhold til dokumentasjonen klageren har fremlagt fra mercedes-benz.no om garanti samt dokumentasjonen vedrørende «Mercedes-Benz batterigaranti», forstår utvalget det slik at batterigarantien på åtte år gjelder biler som er solgt gjennom godkjente Mercedes-Benz forhandlere. Det er ikke godtgjort at innklagde er en slik godkjent merkeforhandler. Tvert imot viser innklagde til at selskapet er «frittstående importør av nyere Mercedes-Benz». Innklagde har videre ikke fremlagt dokumentasjon på at det gjelder en 8 års «Europagaranti» på batteriet. I mangel av slik dokumentasjon, legger utvalget til grunn uttalelsen fra merkeforhandler om at det for bruktimporterte biler gjelder to års garanti på batteriet fra produsent. Videre har ikke innklagde innestått for tilsvarende garantirettigheter. Det er følgelig gitt uriktige opplysninger om batterigaranti på 8 år. På denne bakgrunn finner utvalget at bilen ikke svarer til de krav som følger av avtalen. Det foreligger med det en mangel etter fkjl. § 16 første ledd bokstav a, jf. § 15 første ledd.

Klageren krever prinsipielt heving av kjøpet.

Heving av kjøpet krever at mangelen ikke er uvesentlig, jf. fkjl. § 32. Klageren har fått bilen levert med en batterigaranti med en kortere varighet på seks år enn det han fikk opplyst. Utvalget finner ikke – under noe tvil – at uriktige opplysninger om batterigaranti i seg selv er tilstrekkelig vesentlig til å gi hevingsrett. Utvalget viser til at det ikke er tale om en materiell mangel, men der mangelens betydning knytter seg til en usikker fremtidig risiko som ikke har materialisert seg. Utvalget finner imidlertid at klageren har krav på prisavslag etter fkjl. § 31.

Etter fkjl. § 31 skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet

Det foreligger ingen dokumentasjon på hvilken verdireduksjon mangelen utgjør. Klageren har fremlagt pristilbud på skifte av batteripakke på i overkant av 727 000 kroner, men dette kan ikke legges til grunn ved utmålingen. Det er ingen holdepunkter for at det har oppstått noen feil med batteriet som har medført at klageren har hatt kostnader han ville fått dekket om garantien hadde vært gjeldende. Det kan heller ikke legges til grunn at det vil oppstå feil ved batteriet innen 02.11.2028. Etter utvalgets oppfatning må imidlertid en batterigaranti på to år i stedet for åtte år sies å utgjøre en verdireduksjon. Slik utvalget ser det knytter verdireduksjonen seg i stor grad til økt usikkerhet og risiko, også med tanke på videresalg av bilen. Batterigarantien ville fremdeles vært gjeldende dersom klageren hadde fått den garantien han hadde krav på etter avtalen. Prisavslaget må fastsettes skjønnsmessig, og utvalget finner at prisavslaget passende skal settes til 60 000 kroner.

Klageren krever også erstatning for utgifter til gebyr for behandling av saken med 1 277 kroner. I Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729 – som ble behandlet i utvidet utvalg - kom utvalget til at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, og fant at gebyret var en utgift kjøperen var påført som følge av den mangelfulle tjenesten, jf. hvtjl. § 28. Gebyret må i dette tilfelle anses som et økonomisk tap klageren er påført som følge av mangel ved bilen. Utvalget finner i tråd m

ed den nevnte avgjørelsen at klageren får erstattet gebyret på 1 277 kroner etter alminnelige erstatningsregler, i dette tilfelle fkjl. § 33 første ledd.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig krav var ved klagen til Forbrukerklageutvalget, forkynt for innklagde ved stevnevitne 16.12.2025. Renter av beløpet på 61 277 kroner regnes følgelig fra 15.01.2026.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

DET Systems AS plikter å betale 61 277 – sekstientusentohundreogsyttisyv – kroner til Abedin Banushi med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 15.01.2026 til betaling skjer.

Oppfylleelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 09.02.2026

Ingrid Stokkeland

Henrik Tore Dahl

Alice Jervell

Saksbehandler: Lena Kallåk