



## Forbrukerklageutvalget

# Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 82826

### Sakens parter

Klager: Sol Vilde Nordmeland, Bjørndalstoppen 40, 8029 Bodø

Innklaget: Adam Benchi, Frøys vei 3, 1811 Askim

### Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på rust i kanaler. Spørsmål om fraskrivelse av reklamasjonsrett. Krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Ikke medhold.

### Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 16.12.2023 en Honda CR-V 1998-modell med registreringsnummer DJ55942 for 34 000 kroner. Kjøpekontrakten er fremlagt, hvor det er krysset av på at bilen selges «som den er», at den er godkjent ved periodisk kjøretøykontroll og at kontrollseddel fra siste kontroll er vedlagt. Videre er opplyst at bilen hadde en kjørelengde på 167 000 km. Det er i kontakten krysset av på at det er feil eller problemer med bilen, hvor det fremgår følgende spesifisering:

«ABS lampe lyser. Motor spytter mest sannsynlig på grunn av E10 drivstoff. Vanlig slitasje på resten av bilen: Motor, girkasse, clutch, kardang, mellomaksel og understell. Bilen selges uten noen form for garanti eller reklamasjonsrett da det er en gammel bil».

Salgsannonseren er fremlagt, hvor det under beskrivelsen blant annet står følgende opplysning: «Gammel eier har også sveiset kanalene på den, dette er en vanlig svakhet på disse som da forrige eier har fikset. [...] Bilen er godt vedlikeholdt og nettopp blitt

godkjent på Eu-kontroll». Videre er det listet opp en rekke reparasjoner som nylig er utført på bilen, herunder skifte av toppdekselpakning, bremseklosser foran og endeledd i forstillingen. Det står også følgende bemerkning angående kjente feil på bilen: «Ja. Bilen er i god tilstand tatt alder i betraktning, men noe småting er det». Det er også tatt inn forbehold om at bilen grunnet alder blir solgt «som den står uten noen form for garanti eller reklamasjonsrett».

Kort tid etter kjøpet, opplevde klageren risting i bilen, og kontaktet innklagde vedrørende dette per tekstmelding 17.12.2023. Innklagde svarte at dette er vanlig, ettersom bilen har mellomaksel i midten av bilen for firehjulstrekkssystemet.

Klageren kontaktet innklagde igjen dagen etter, 18.12.2023, da hun oppdaget at drivaksel på venstre side foran holdt på å falle av, samt at det var feil drivaksel til denne bilmodellen. Klageren mente at dette var den sannsynlige årsaken til ristingen. Klageren bemerket at hun var kjent med at reklamasjonsretten var fraskrevet, men mente at dette burde vært oppdaget på den periodiske kjøretøykontrollen som var tatt før kjøpet, og at innklagde derfor bør kompensere eventuelle verkstedutgifter dette ville medføre. Klageren påpekte også at bilen hadde feil hjulstilling, som måtte justeres.

Innklagde svarte med at det kan hende forrige eier av bilen har montert feil drivaksel i forhold til hva fabrikanten sier, men at dette ikke hadde medført noen problemer i hans eie. Innklagde mente at han ikke kunne bære ansvar for dette, og heller ikke når det gjaldt feil med hjulstillingen. Innklagde bemerket at klageren ikke ønsket å prøvekjøre bilen før kjøpet, og at det var opplyst i kontrakten at det er vanlig slitasje på understell.

Klageren mente at bilen var i betraktelig dårligere stand enn det som stod i annonsen, og viste herunder til at det var gitt opplysninger om at kanalene var sveiset av forrige eier og skulle dermed være fikset. Hun forklarte at kanalene er så «sunnrustet» at den knakk da bilen var inne på firehjulskontroll. Klageren har fremlagt flere bilder som viser rusten på bilen.

Klageren har fått bilen undersøkt hos NAF, og har fremlagt NAF konsulentrapport av 08.11.2024. Klageren betalte 1 800 kroner for rapporten. Av vurderingen og konklusjonen fremgår følgende:

«Begge kanalene har store rusthull på over 30cm på begge sider og opp mot 15 cm brede. Dette er en mangle som ville ha gitt en 2'er feil på en EU-kontroll og pålagt utbedring for å få kjøretøy godkjent.

Rusthull i begge kanalene ble oppdaget av det verkstedet som utførte hjulstillingskontrollen den 19/12/2023. Bil var da EU-godkjent den 23/11/2023 og rusthull i kanalene ble påvist ca 3 uker etter kontroll. Større rustskader som påvist i kanalene på DJ55942, vil høyst sannsynlig ikke komme på 3 uker. Det er nærliggende å anta at disse rusthullene var til stede ved siste utførte EU-kontroll. Det er kommet frem av salgsannonsen at selger er kjent med at kanalene rustet og tidligere eier har sveiset kanalene på et tidligere tidspunkt. Det fremgår også av salgsannonsen at bil er godt vedlikeholdt og i god stand med tanke på alder og kjørte kilometer. Kostnader for utbedring av disse kanalene vil overstige bilens verdi».

Innklagde har avvist klagerens krav. Han har forklart at han mener han informerte klageren så godt som mulig når det gjaldt bilens tilstand. Innklagde bemerker at ved kjøp av en 25 år gammel bil, så må en naturligvis påregne noen kostnader. Klageren mener uansett at rusten ikke er noe han kunne visst om, ettersom bilen ble godkjent ved periodisk kjøretøykontroll kun tre uker før salget. Han viser også til opplysninger gitt i annonsen om at tidligere eier har sveiset kanalene, og bemerker at tidligere eier eide bilen fra 05.11.2020 til 05.02.2022, hvilket betyr at sveising dermed har skjedd en gang i denne perioden. Dersom klageren får heve kjøpet, mener innklagde at det må kompenseres for nytte- og en eventuell verdireduksjon, ettersom bilen har vært i bruk i 14 måneder før den ble avregistrert ifølge Statens vegvesen. Dette gjelder også eventuell forringelse på bilen etter den ble avregistrert, dersom klageren ikke har sørget for tilstrekkelig vedlikehold.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

## **Sakens gang**

Saken ble 09.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/468.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 20.09.2024. Saken ble

henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 14.11.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget ble sendt inn med elektronisk signatur 19.11.2024. Klagen er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 09.02.2026.

## **Klagerens påstand**

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøpet og erstatning. Subsidiært kreves et prisavslag oppad begrenset til kjøpesum og erstatning.

## **Utvalget ser slik på saken**

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Bilen er solgt «som den er». I kontrakten er det også inntatt et forbehold om at bilen selges «uten noen form for garanti eller reklamasjonsrett da det er en gammel bil». Utgangspunktet er at det mellom private parter er en viss adgang til å fraskrive seg et mangelsansvar, jf. kjl. § 3.

Forbrukerklageutvalget har i tidligere vedtak lagt til grunn at kjl. § 19 bokstav c, om tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med, kan fravikes ved avtale, mens bokstavene a og b, om uriktige og tilbakeholdte opplysninger, ikke kan fravikes. Utvalget bemerker at tidligere praksis (FKU-2021-5063 og FKU-2021-4397) viser at fraskrivelse av et eventuelt reklamasjonsansvar etter kjl. § 19 må gjøres entydig. I denne saken foreligger det en generelt utformet rettighetsfraskrivelse på bakgrunn av bilens alder, og det er ikke gitt nærmere informasjon om hvilke faktiske konsekvenser forbeholdet har. I lys av dette, finner utvalget at forbeholdet ikke er tilstrekkelig klart for at klageren har fraskrevet seg reklamasjonsretten, og at bestemmelsene i kjl. § 19 gjør seg gjeldende.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelsansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi

opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved levering, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Ut ifra sakens dokumenter, finner ikke utvalget holdepunkter for at innklagde har gitt uriktige opplysninger eller tilbakeholdt opplysninger etter kjl. § 19 bokstav a og b.

Spørsmålet blir dermed om bilen grunnet rusten er i vesentlig dårligere stand enn klageren hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 bokstav c. Utvalget bemerker at det foreligger høy terskel for å konstatere at det foreligger en mangel etter ovennevnte bestemmelse. Bilen må ikke bare være i dårligere stand, men i vesentlig dårligere stand, sett hen til en objektiv forventning.

Saken gjelder en 25 år gammel bil til 34 000 kroner, med en kilometerstand på 167 000 km. Klageren måtte derfor regne med utgifter til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet. Det ble også opplyst at bilen har «vanlig slitasje på understell». Bilen var imidlertid beskrevet som godt vedlikeholdt og nettopp blitt godkjent ved periodisk kontroll, hvilket evner å gi en kjøper visse forventninger til bilens tilstand. Det ble også opplyst om at kanalene skal ha blitt sveiset av tidligere eier og dermed er fikset, men at dette er en kjent feil ved bilen.

Det er påvist rusthull i bilens kanaler, og reparasjonene vil overstige bilens verdi, jf. fremlagt NAF-rapport. Det er ikke uvanlig at eldre biler ruster, og at sjansen for rustskader er større jo eldre bilen blir. Det er heller ikke uvanlig at reparasjonskostnader ved kjøp av en eldre bil vil kunne overstige bilens verdi. NAF-rapporten sier ingenting om hvorvidt rustens omfang overstiger det en kan forvente, sett hen til bilens alder. Selv om det var gitt opplysninger om at kanalene var sveiset og dermed fikset på et tidligere tidspunkt, finner ikke utvalget at rust på en 25 år gammel bil medfører at bilen er i vesentlig dårligere

stand enn det klageren kunne forvente slik det kreves etter kjl. § 19 bokstav c. Det foreligger dermed ikke en mangel, og klagen har etter dette ikke ført frem.

## **Konklusjon og vedtak**

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 09.02.2026

Ingrid Stokkeland

Henrik Tore Dahl

Alice Jervell

Saksbehandler: Nathalie Furuseth