



## Forbrukerklageutvalget

# Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 82824

### Sakens parter

Klager: Gunnar Svalbjørg, Oterstien 10, 8285 Leines

Innklaget: Netcar AS, Rosenkrantzgata 355, 3027 Drammen

Prosessfullmektig: Advokat Thomas Oftedahl, Fram Advokatfirma AS, Holterveien 2A,  
1440 Drøbak

### Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra næringsdrivende. Klage på flere feil ved bilen og opplysningssvikt. Krav om prisavslag og erstatning. Delvis medhold.

### Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at han den 10.11.2023 kjøpte en bruktbil av typen Toyota Landcruiser 2010-modell, med registreringsnummer BS 13779, av innklagde for 309 800 kroner. Bilens kilometerstand var ved kjøpstidspunktet 212 000. Av fremlagt kjøpekontrakt fremgår det at «kunden får nye piggdekk inkludert i prisen», og at bilen ble kjøpt med «Bruktbilgaranti 50/50, 3 mnd, 3000 km».

Klageren har fremlagt garantivilkårene der det fremkommer at «garantien dekker alle feil som ikke fremkommer igjennom teknisk klargjøring og kundens egen undersøkelse, og som ikke skyldes normal slitasje».

Bilen skal ha blitt kjøpt på bakgrunn av salgsannonse lagt ut av innklagde på annonseringsstedet finn.no, og påfølgende korrespondanse mellom partene. Klageren har fremlagt salgsannonsen. Av annonsen fremgår det at bilen lå ute til salgs for 309 8000 kroner, og det gis følgende beskrivelse av bilen:

«En bra bil i god stand, pen innvendig og utvendig  
Bilen fremstår som veldig bra tatt vare på bilen er i tipp topp stand

Land cruiser er kjent for sin pålitelighet og lave vedlikeholdskostnader. Dette er en Norsk bil kjøpt ny i Norge.

God familiebil og helt super om man skal på langtur med hele familien da det er god plass.»

Det fremkommer videre av annonsen at bilen hadde «lasteholdere/skistativ».

Klageren forklarer at det ved kjøpet ble avtalt at innklagde skulle sette på nye piggedekk før klageren kom for å hente bilen dagen etter. Da klageren skulle hente bilen skal imidlertid innklagde ha ringt til klageren med beskjed om at innklagde ikke hadde flere dekk på lager, men at de kunne sette på fire dekk som var i veldig god stand, og nesten nye. Klageren forklarer at han reagerte på dette, men at han ikke hadde noe valg ettersom han skulle kjøre bilen nordover dagen etter.

Ifølge klageren kom det ved overlevering – etter kontraktsignering – fram at innklagde kun hadde én nøkkel til bilen. Klageren forklarer at han reagerte sterkt på dette ettersom det er standard med to nøkler når det ikke er gitt opplysninger om at det kun følger med én nøkkel. Ifølge klageren ga innklagde klart uttrykk for at tidligere eier hadde en ekstra nøkkel, som klageren skulle få ettersendt.

Klageren skal ved overtakelsen også ha bemerket at takstativ ikke medfulgte slik opplyst i annonsen. Innklagde skal da ha hentet et Thule takstativ.

Klageren forklarer at han ved flere anledninger etter overtakelsen purret på at innklagde skulle ettersende nøkkel i henhold til det avtalte. Ifølge klageren mottok han ingen respons på dette, og han valgte å sette bilen inn på et lokalt verksted for service.

Verkstedet avdekket ifølge klageren flere feil og mangler, og det skal ha vist seg at vinterdekkene var fra 2014 og i dårlig stand. Klageren har fremlagt «Vedlikeholdskjema» fra Nord Salten Auto AS av 30.11.2023, der følgende refereres:

«Dårlig batteri høyre side  
Oljelekkasje i bremsetrommel høyre side bak, som må utbedre  
Oljelekkasje fra toppdekselpakning  
Dårlige dekk alle fire trapping»

Klageren reklamerte over feilene i e-post til innklagde av 05.12.2023. Klageren viste også til manglende nøkkel som han fremholdt at innklagde hadde lovet å ettersende. Klageren har fremlagt e-postkorrespondanse mellom partene. Klageren forklarer at han sendte flere e-poster til innklagde før innklagde svarte følgende i e-post av 15.12.2023:

«Vi hadde bilen på verksted før vi har lagt ut på finn.no og dem har ikke sagt noe. Skulle være noe alvorlig så skulle de sagt ifra. Det er jo en gammel bruktbil og små slitasje du må regne med. Du har kjøpt en meget bra bil og med lite rust. Det som må byttes så står vi ansvarlig men ikke det som ble anbefalt.

Når det gjelder nøkkel så har vi ikke lovet deg at du skal få en ekstra nøkkel og bilen ble solgt med kun en nøkkel Vi hadde sagt at hvis tidligere eier finner så kan du få en ekstra.

Vi kan hjelpe deg kun med dekk og resten må du dekke selv.»

I e-post av 17.12.2023 opplyste klageren at han frafalt krav knyttet til batteri og toppdekselpakning. Når det gjaldt oljelekkasje bremsetrommel fremholdt klageren at feilen måtte utbedres, og han viste til at:

«Dette går ikke gjennom en EU kontroll og det er fare for at bremsene slutter å virke. Og dette er jo en feil som skal dekkes av den forsikringen jeg tegnet hos dere. Men jeg godtar vilkårene i forsikringen, dvs at jeg betaler halvparten av kostnadene med denne reparasjonen og dere betaler resten. Ok?»

Ifølge klageren stoppet dialogen med innklagde opp. Klageren brakte etter dette saken inn for mekling i Forbrukertilsynet den 31.12.2023.

I mellomtiden – før oppstart av meklings-saken – skal klageren har avdekket ytterligere feil ved bilen, som han reklamerte over til innklagde per e-post. Det fremgår av e-post fra klageren til innklagde av 11.03.2024 at klageren viste til sist dialog den 04.01.2024 og at:

«Etter det har følgende skjedd som jeg nå vil klage på. Og som jeg mener underbygger at dere har lurt meg ved dette bilkjøpet slik at jeg betalte en altfor høy pris i forhold til bilens verdi:

Takstativ

Takstativ fulgte i henhold til annonsen med bilen og jeg påpekte det ved overlevering da jeg oppdaget at det ikke lå i bilen. Dere hentet da et Thule takstativ fra kjelleren og overleverte meg. Så langt alt bra, og jeg tenkte ikke på

det før jeg skulle på ski for noen helger siden og skulle montere stativet. Det passer ikke til denne bilen og stativet hadde heller ikke medfølgende nøkkel til låsen. Dvs at det er ubrukelig og jeg må kjøpe nytt. Dette kan jeg dokumentere. Et helt standard Thule takstativ (Takstativ 795000, Thule SmartRack AeroBar Grå) til denne bilen koster kr 2269,-

#### Rust

På grunn av alle de andre forholdene med bilen begynte jeg også å tvile på om deres lovnader om en 'meget bra bil med lite rust'. Jeg har derfor for lenge siden bestilt time hos Bodø Antirust AS for sjekk og eventuell rustbehandling. Det var lang ventetid, men i forrige uke hadde jeg time der og de skriver følgende kommentar etter behandling: 'Mye rust rundt om, sandblåst og grunnet før vanlig behandling. Innfesting til fjærfeste bak venstre side var opprustet, nytt feste er sveiset inn'. Bilde av opprustet og nytt påsveiset fjærfeste er vedlagt. Dette er åpenbart ikke lite rust, men alvorlig rust. Som vedlagte faktura viser kostet dette meg kr 46 083,- fordelt slik: Deler nytt fjærfeste kr 1480,- Sveising nytt fjærfeste kr 20 000,- Sandblåsing og grunning kr 6750,- Antirustbehandling kr 8637,- Mva kr 9216,75

Jeg vil derfor klage på dette og krever å få refundert mine utgifter til deler av denne reparasjonen. Jeg er villig til å dekke sandblåsing og grunning, men mener det er rimelig at dere dekker reparasjonen av fjærfestet slik at mitt krav til dette er kr 21480,- + mva kr 5370,- = kr 26850,-

#### Vinterdekk

Som jeg tidligere har klaget på er vinterdekkene jeg fikk med ubrukelige og jeg har nå kjøpt nye. Ferdig montert er prisen på dekkene (265/65-17 Nokian Normann) kr 14400,-

Dette kommer altså i tillegg til tidligere feil/utgifter/verditap jeg har dokumentert og mitt krav til dere er nå følgende:

- 4 Vinterdekk jfr kjøpekontrakt og faktura kr 14400,-
- Reparasjon av oljelekkasje bremsetrommel høyre side bak, jfr pristilbud: kr 19142,-
- Ny nøkkel, jfr manglende informasjon før overlevering, jfr pristilbud kr 8250,- -
- Reparasjon av opprustet fjærfeste, jfr faktura Kr 26850,-
- Nytt takstativ, jfr lovnad i annonse Kr 2269,-
- Tilsammen kr 70911,-»

Klageren viser til at han har kjøpt nye vinterdekk til 14 000 kroner, og han har fremlagt faktura fra Steigen Oljeservice av 19.02.2024 der det fremkommer at klageren betalte 14 400 kroner for fire dekk av typen «Nokian Normann (pris ferdigmontert), Toyota».

Klageren oppgir at han også måtte utbedre opprustet fjærefeste, og han har fremlagt faktura fra Antirustsenter AS av 08.03.2024 på 46 083,85 kroner som omfatter «Sveising nytt fjær feste v side bak» med 20 000 kroner (25 000 kroner inkl. mva.) og «deler til fjær feste» med 1 480 kroner (1 850 kroner inkl. mva.). Klageren har videre fremlagt bilde som skal belyse opprustet fjærefeste.

Klageren har også fremlagt pristilbud av 05.12.2023 for utbedring av flere feil fra Nord Salten Auto AS på totalt 60 797,70 kroner. Pristilbudet omfatter blant annet «skifte av tetning på drivaksel bak g. side» med 19 142,91 kroner.

Videre har klageren fremlagt tilbud fra Auto-Elektro AS av 21.11.2023 på 8 250 kroner for «koding av ny nøkkel».

Klageren har også fremlagt sakkyndig uttalelse fra Nord Salten Auto AS. Følgende refereres fra e-post fra verkstedet til klageren av 17.10.2024:

«Du var hos oss med din bil til service den 30.11.2023, hvor vi avdekket følgende mangler:

1. **Batteri, høyre side:** Dårlig tilstand – anbefales utskiftet.
2. **Oljelekkasje i bremsetrommel, høyre bak:** Lekkasje fra simmering på stikkakslingen.
3. **Dekk:** Samtlige dekk er i dårlig stand, med skade i bakdekket. Dekkene er også meget gamle, produsert i uke 41, 2014.
4. **Defekt skiltlyspære, høyre side:** Pæren ble skiftet under service.
5. **Oljelekkasje fra toppdekselpakning.**

Vedlagt finner du et prisoverslag for utbedring av de ovennevnte manglene.

#### **Vurdering av mangler:**

[...]

#### **Oljelekkasje i bremsetrommel, høyre bak:**

Denne lekkasjen kan mest sannsynlig tilskrives en tett utluftingsventil på den bakre differensialen. Dersom denne ventilasjonen tettes, vil det skapes et overtrykk i differensialen som gradvis kan føre til at olje presses ut gjennom

hjullageret, simmeringen og videre ut i bremsene langs stikkakslene på bakakselen.

Dette er ikke en feil som normalt skyldes manglende vedlikehold, men snarere en tilstand som kan oppstå over tid. Feilen kan derfor ikke anses som normal slitasje, da den ofte er et resultat av ytre påvirkninger. Det er imidlertid mulig at det kan finnes andre årsaker til lekkasjen enn en tett utluftingsventil på differensialen.

Det kan heller ikke utelukkes at lekkasjen har oppstått kort tid etter overtakelsen av kjøretøyet.»

Av fremlagt faktura fra Leinesfjord Auto AS av 08.11.2024 på 750 kroner fremgår som følger:

«Sjekk av rust på bil ved venstre fjærfeste/sete bak og takstativ  
Slik omfattende rust på 4 mnd er umulig  
På en evt PKK ville dette gitt kjøreforbud om feil ikke var/hadde vært skjult  
Takstativ passer ikke til bilen»

Klageren forklarer at det også var mye rust under bilen, men av en art som han kunne regne med ved denne typen/årsmodell. Ifølge klageren er imidlertid et opprustet fjærefeste - som ville medført kjøreforbud - en skjult mangel. Klageren viser for øvrig til at innklagde selv i e-post av 15.12.2023 gjentar skriftlig det som ble opplyst ved salget om at «du har kjøpt en meget bra bil og med lite rust».

Etter dette gjør klageren gjeldene at bilen er mangelfull. Klageren anfører at bilen ble solgt med en rekke feil og mangler som innklagde visste eller åpenbart burde ha visst om. Klageren viser til følgende som han gjør gjeldende som mangler ved bilen: vinterdekk som ikke er levert i henhold til det avtalte, manglende ekstranøkkel, oljelekkasje fra bremsetrommel høyre side bak, feil takstativ til bilen og opprustet fjærefeste.

På denne bakgrunn krever klageren prisavslag med 70 911 kroner og erstatning på 2 027 kroner. Når det gjelder prisavslaget, viser klageren til fremlagt dokumentasjon og oppstilling av krav fremsatt i e-post til innklagde av 11.03.2024 som viser påløpte og anslåtte utbedringskostnader for påviste mangler. Erstatningskravet omfatter utgifter til

verkstedsvurdering av rust og takstativ med 750 kroner, samt gebyr for behandling av saken med 1277 kroner.

Subsidiært krever klageren erstatning på totalt 72 938 kroner.

Klageren krever også forsinkelsesrenter.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde påpeker at klageren måtte forvente kostander til reparasjon og vedlikehold, og viser til at klageren kjøpte en Toyota Land Cruiser 2010-modell, med en kilometerstand på 212 000, i nedre sjikt av hva tilsvarende biler selges for på Finn.no. Ifølge innklagde ble prisen for bilen prutet ned på grunn av behov for å bytte slidedeler som følge av bilens kilometerstand. Innklagde anfører at behov for skifte av slidedeler altså var ventelig for klageren, og at det allerede er kompensert for gjennom prisforhandlinger.

Innklagde bemerker at klageren etter kjøpet reklamerte på dårlig batteri, oljelekkasje fra toppdeksel, dårlige vinter dekk samt lekkasje ved hjulaksling bak og manglende ekstranøkkel, der klageren senere – ved e-post av 17.12.2023 - frafalt krav knyttet til batteri og toppdekselpakning fordi det ikke vær nødvendig å utbedre.

Innklagde bestrider at det ble gitt lovnad om ettersending av nøkkel. Innklagde forklarer at bilen ikke ble solgt med to nøkler, men at det ble avtalt at innklagde skulle forhøre seg med tidligere eier om det fantes en nøkkel til, hvilket det ikke gjorde. Innklagde mener det ikke er sannsynliggjort grunnlag for mangelskrav fordi bilen er levert med én nøkkel.

Videre gjør innklagde gjeldende at det ikke er sannsynliggjort at det er nødvendig å bytte tetning på drivaksel bak eller at det overstiger påregnelig slitasje og vedlikehold på en bil som har gått over 200 000 kilometer. Innklagde viser til at slike gummitetninger eldes med årene og slites ved en så høy kilometerstand, som tilsvarer om lag 85 millioner omdreininger på akslingen som forseglingen ligger inntil. Hertil bemerker innklagde at reparasjonen kan gjøres vesentlig rimeligere med ettermarkedsdeler på et uavhengig verksted, i henhold til vanlig praksis for 15 år gamle biler som har gått over 200 000 km.

Når det gjelder klagerens krav knyttet til dekk, var det ifølge innklagde avtalt rimelige dekk, hvilket innebærer at klageren ikke kan kreve dekket nye premiumdekk fra Nokian. Ifølge innklagde kan man få fabrikknye piggdekk ferdig montert på bil fra rundt 10 000

kroner. Til støtte for dette har innklagde fremlagt lenke fra [vianor.no](http://vianor.no). Det fremgår av lenken at fire piggdekk til SUV med montering koster i overkant av 10 000 kroner, men at dekkene ikke er på lager.

Videre anfører innklagde at rust i ramme og hjuloppheng er påregnelig på eldre rammebiler, særlig hva gjelder horisontale flater rundt fjærfeste, hvor det erfaringsmessig samler seg sand og salt som holder på fukt og fremskynder korrosjon. Innklagde mener det ikke er sannsynliggjort at behov for utbedring av et fjærfeste overstiger påregnelige reparasjonskostnader i forbindelse med EU-kontroll et år etter kjøpet. Hva gjelder antirustbehandling viser innklagde til at dette er forebyggende vedlikehold som faller utenfor mangelsansvaret. Hertil bemerker innklagde at det fremstår som at rustreparasjoner er utført før det er fremsatt reklamasjon og er gitt rettingsadgang, jf. faktura av 08.03.2024. Det anføres prinsipielt fra innklagdes side at mangelskrav ikke kan gjøres gjeldende, subsidiært at det ikke kan kreves mer enn forhandlers egenkostnader hensyntatt rabatter og fradragsrett, hvilket antas å utgjøre halvparten av kostnaden klager krever erstattet.

Når det gjelder takstativ anfører innklagde at det ikke er reklamert innen rimelig tid, og at forholdet uansett ikke er egnet til å virke inn på kjøpet. Innklagde viser til e-post fra klager av 11.03.2024.

Til dette gjør klageren gjeldende at det påviselig er feil at bilen ble prutet ned grunnet behov for å bytte slitedeler. Klageren viser til at bilen ble annonsert for 309 800 kroner, hvilket er prisen han betalte for bilen. Videre viser klageren til at det i annonsen ble opplyst at «bilen fremstår som veldig bra tatt vare på bilen er i tipp topp stand». Klageren bemerker for øvrig at det ikke er riktig at prisen var i nedre sjikt sammenlignet med hva tilsvarende biler selger for på [finn.no](http://finn.no).

Klageren gjør gjeldende at et uavhengig verksted påviste feilen hva gjelder bytte av tetning på drivaksel bak, og at verkstedet var av den oppfatning at det er tale om en feil som ikke godkjennes på EU-kontroll. Klageren gjør gjeldende at innklagde som profesjonell selger av en bil til over 300 000 kroner er pliktig til å sørge for at bilen som et minimum går gjennom en EU-kontroll kort tid etter kjøpet. Klageren bemerker for øvrig at han tilbød å betale halvparten av kostnaden til utbedring i tråd med den såkalte bruktbilgarantien, jf. e-post av 17.12.2023. Klageren hevder at denne henvendelsen ikke en gang ble besvart av innklagde.

Hva gjelder dekk viser klageren til at det er kontraktsfestet at bilen skulle være utstyrt med nye piggdekk, hvilket innklagde ikke har oppfylt da bilen ble levert med ni år gamle dekk med flere skader. Videre gjør klageren gjeldende at de dekkene han kjøpte ikke er premium, men standard Nokian. Klageren forklarer at lenken som innklagde har sendt viser til dekk som ikke er på lager. Klageren forklarer at søk på billigste dekk hos samme forhandler ligger på 13 800 kroner, og han har til støtte for dette fremlagt lenke ra vianor.no, som viser fire piggdekk til denne prisen. Klageren bemerker at han ved en slik løsning må kjøre 25 mil en vei til Bodø for å få dekkene lagt på.

Klageren presiserer at han ikke krever dekket antirustbehandling slik det kan virke som innklagde mener. Klageren forklarer at han krever dekket utgiftene som påløp grunnet opprustet fjærefeste. Klageren viser til at feilen ble avdekket 26.02.2024, altså 3,5 måneder etter kjøpet, og at det er tale om en feil som ikke ville blitt godkjent ved en EU-kontroll. Klageren stiller videre spørsmål om hvordan det kan reklameres når innklagde verken svarte på telefon eller e-post, og når det var helt åpenbart at feilen måtte repareres før bilen kunne tas i bruk.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

### **Sakens gang**

Saken ble 31.12.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/2.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 22.08.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 29.10.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert og mottatt 24.11.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 09.02.2026.

### **Klagerens påstander**

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om prisavslag på 70 911 kroner og erstatning på 2 027 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om erstatning på 72 938 kroner. Klageren har også fremsatt krav om forsinkelsesrenter for alle tilfeller.

## Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp av en bil mellom en forbruker og en næringsdrivende, og reguleres av forbrukerkjøpsloven av 21.06.2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at henvisningen til forbrukerkjøpsloven gjelder loven slik denne lød før lovendringene trådte i kraft fra 01.01.2024, ettersom kjøpet ble inngått før dette tidspunktet.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Videre fremgår det av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. Dersom tingen ikke er i samsvar med nevnte, foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd.

Etter fkjl. § 16 første ledd, bokstav b er det en mangel når selgeren ved kjøpet har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som han eller hun burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet.

Det er klageren som har bevisbyrden for de omstendighetene som kravet bygger på. Dette følger av alminnelige bevisbyrderegler.

Hvorvidt bilen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved levering, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. § 14 og § 7.

Ifølge fkjl. § 18 andre ledd skal funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter risikoens overgang, formodes å ha vært til stede på kjøpstidspunktet. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren beviser at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, eller dersom formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art.

Klageren gjør gjeldende at bilen ikke er i samsvar med det avtalte og det som kunne forventes, i tillegg til at han fremholder at innklagde har misligholdt sin opplysningsplikt. Klageren gjør gjeldende følgende forhold som grunnlag for sine mangelskrav: vinterdekk som ikke er levert i henhold til det avtalte, manglende ekstranøkkel, oljelekkasje fra bremsetrommel høyre side bak, opprustet fjærfeste og feil takstativ til bilen.

Utvalget tar først stilling til innklagdes anførsel om at det er reklamert for sent hva gjelder bilens takstativ.

Det følger av fkjl. § 27 første ledd at forbrukeren «innen rimelig tid etter han eller hun oppdaget eller burde ha oppdaget mangelen» må gi selgeren melding om at han vil «påberope seg mangelen». Det fremgår videre at fristen for å reklamere «kan aldri være kortere enn to måneder fra det tidspunktet da forbrukeren oppdaget mangelen». Dersom reklamasjon ikke fremsettes rettidig tapes retten til å gjøre mangelen gjeldende, jf. fkjl. § 27 fjerde ledd.

Klageren reklamerte over at takstativet ikke passet til bilen den 11.03.2024. Klageren viste da til at han ikke reagerte på takstativet innklagde hadde overlevert før «jeg skulle på ski for noen helger siden og skulle montere stativet». Basert på dette finner ikke utvalget tilstrekkelig holdepunkter for å legge til grunn at klageren oppdaget feilen mer enn to måneder før reklamasjonen til innklagde. Utvalget legger dermed til grunn at klageren har reklamert rettidig. Utvalget tar dernest stilling til mangelsspørsmålet hva gjelder samtlige forhold klageren gjør gjeldende.

Bilen ble kjøpt med tilhørende lasteholdere/skistativ, jf. salgsannonsen. Utvalget legger til grunn klagerens ubestridte forklaring om at takstativ ikke lå i bilen ved overlevering, hvorpå innklagde hentet et takstativ som han fikk med seg. Klageren har fremlagt bilder som skal vise at takstativet ikke passer, i tillegg til at det fremgår av faktura fra Leinesfjord Auto AS av 08.11.2024 at takstativet ikke passer til bilen. Utvalget legger dermed til grunn at takstativet klageren fikk overlevert ikke passer til bilen. Bilen ble solgt med tilhørende takstativ, og et takstativ som ikke passer bilen innebærer etter utvalgets oppfatning at bilen ikke i samsvar med de krav som fulgte av avtalen fkjl. § 15 første ledd. Forholdet er dermed å anse som en kjøpsrettslig mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd.

Det er ikke holdepunkter for å legge til grunn at det ble avtalt noe eksplisitt mellom partene om antall nøkler som skulle følge med bilen. Partene forklarer seg videre ulikt om hva som skal ha blitt avtalt om ettersending av nøkkel. Utvalget kan ikke tillegge den ene parts forklaring større vekt enn den annens, og finner det ikke godtgjort at innklagde forpliktet seg til å ettersende en ekstranøkkel.

Klageren gjør imidlertid gjeldende at standard er at bilen leveres med to nøkler, og at det utgjør en mangel når han ikke fikk opplysninger om at det kun fulgte med én nøkkel. Innklagde var kjent med at det kun fulgte med én nøkkel. Sett hen til at det er tale om en 13 år gammel bil ved kjøpet, og at det ikke ble avtalt noe mellom partene om antall nøkler, finner imidlertid ikke utvalget at klageren hadde grunn til å regne med å få

opplysninger om at det kun fulgte med en nøkkel, der unnlatelsen av å opplyse om dette kan antas å ha virket inn på kjøpet. Forholdet utgjør etter dette ingen mangel som følge av opplysningssvikt.

Det anses uomtvistet at klageren etter kontraktsgjøring fikk beskjed om at innklagde ikke hadde flere dekk på lager, til tross for at klageren i henhold til avtalen hadde krav på å få levert nye piggdekk, jf. kjøpekontrakten. Det er på det rene at manglende nye vinterdekk utgjør en mangel. Klageren må imidlertid sies å ha godtatt å få levert bilen med andre dekk, som ifølge klageren skulle være gode, nesten nye dekk. Innklagde har ikke bestridt dette, og har for øvrig vist til at dekkene som klageren fikk levert var gode. Det er dokumentert at dekkene som klageren fikk levert i henhold til avtalen inngått etter kjøpet er fra 2014, og i dårlig stand, jf. sakkyndig uttalelse fra Nord Salten Auto AS av 17.10.2024. Innklagde kan dermed ikke sies å ha overholdt avtalen om levering av gode, nesten nye dekk. Utvalget mener derfor at klageren ikke lenger er bundet av partenes avtale inngått etter kjøpet, og at han derfor kan gjøre andre misligholdsbeføyelser gjeldende på bakgrunn av at han ikke fikk levert nye piggdekk i henhold til kjøpsavtalen. Klagerens krav som følge av mangelen kommer utvalget tilbake til.

Når det gjelder oljelekkasje bremsetrommel høyre side bak, ble dette avdekket ved undersøkelse i slutten av november, jf. fremlagt «Vedlikeholdsskjema» fra Nord Salten Auto AS av 30.11.2023. Feilen ble altså avdekket under tre uker etter overtakelsen, slik at formodningsregelen i fkl. § 18 annet ledd kommer til anvendelse. Selv om det fremgår av sakkyndig uttalelse fra Nord Salten Auto AS av 17.10.2024 at det «ikke kan utelukkes» at lekkasjen har oppstått kort tid etter overtakelsen, er det tale om en tilstand «som normalt oppstår over tid», og utvalget finner ikke at innklagde har godtgjort at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet. I tråd med presumsjonsregelen legger utvalget til grunn at feilen kan føres tilbake til leveringstidspunktet. Utvalget finner ikke holdepunkter for å legge til grunn at det var en synlig lekkasje ved kjøpet, som innklagde har tilbakeholdt opplysninger om. Spørsmålet er om feilen innebærer at bilen ikke er i samsvar med det klageren med rimelighet kunne forvente ved dette kjøpet.

Utvalget legger til grunn den sakkyndige uttalelsen fra Nord Salten Auto AS om at lekkasjen «mest sannsynlig» er oppstått som følge av tett utluftningsventil på bakre differensial. Det fremkommer av uttalelsen at det er en tilstand som normalt oppstår over tid, og der feilen «ikke anses som normal slitasje» da det ofte er et resultat av ytre

påvirkning. Uttalelsen sier ikke noe om den aktuelle delens levetid. Utvalget finner imidlertid å legge avgjørende vekt på uttalelsen om at dette ikke er å anse som «normal slitasje», og legger etter dette til grunn at det er tale om upåregnelig slitasje, som utgjør en kjøpsrettslig mangel, jf. fkjl. § 15 andre ledd bokstav b, jf. § 16 første ledd.

Endelig gjør klageren gjeldende mangel som følge av opprustet fjærefeste, som måtte utbedres. Utvalget finner det godtgjort omfattende rust på fjærfeste, jf. faktura fra Leinesfjord Auto AS av 08.11.2024 og fremlagt bilde. Feilen er avdekket i underkant av fire måneder etter kjøpet, jf. faktura fra Bodø Antirustsenter AS av 08.03.2024. I henhold til uttalelsen fra Leinesfjord Auto AS er påvist rust på fire måneder «umulig». Utvalget legger etter til grunn at feilen forelå ved leveringstidspunktet.

I henhold til uttalelsen fra Leinesfjord Auto AS av 08.11.2024 er det tale om rust som ville gitt bilen kjøreforbud «om feil ikke var/hadde vært skjult». Slik utvalget forstår uttalelsen og klagerens forklaring, ble rustskaden utbedret i mars 2024, jf. fremlagt faktura fra Bodø Antirustsenter AS av 08.03.2024, og bilen senere ble EU-godkjent. Utvalget legger derfor til grunn at dette er årsaken til at det i uttalelsen fra Leinesfjord Auto AS fra november 2024 vises til at det er tale om rust som ville gitt bilen kjøreforbud «om feil ikke var/hadde vært skjult». Utvalget finner derfor ikke at rusten var synlig på en slik måte at innklagde burde vært kjent med rusten før kjøpet. Spørsmålet er om rustskadene innebærer at bilen er i å dårligere stand enn klageren med rimelighet kunne forvente ved kjøp av denne bilen.

Klagerens anførsel om at innklagde som profesjonell selger av en bil til over 300 000 kroner er pliktig til å sørge for at bilen som et minimum går gjennom en EU-kontroll kort tid etter kjøpet kan ikke føre frem. Det bemerkes før øvrig at det ikke fremkom noe om når bilen sist var EU-godkjent i verken salgsannonsen eller kjøpekontrakt. Hertil finner ikke utvalget det godtgjort at innklagdes opplysninger i e-post av 15.12.2023 om at «du har kjøpt en meget bra bil og med lite rust» viser til opplysninger gitt forut for kjøpet. Det fremkommer ingenting om rust i salgsannonsen eller kontrakten.

Etter utvalgets syn må det legges betydelig vekt på at klageren kjøpte en 13 år gammel utpreget bruktbil med en kjørelengde på over 200 000 kilometer. Det foreligger ingen dokumentasjon på at det er tale om rust som er upåregnelig sett hen til denne alderen og kilometerstanden. Utvalget finner heller ikke at utbedringskostnadene i seg selv – på i overkant av 25 000 kroner – innebærer at bilen er i dårligere stand enn klageren kunne

forvente. Utvalget er etter dette - under noe tvil - kommet til at bilen ikke er i dårligere stand enn klageren kunne forvente grunnet rustskaden. Forholdet utgjør etter dette ingen kjøpsrettslig mangel. Rustskaden dekkes heller ikke av bruktbilgarantien gjeldende i «3 mnd,3000 km» da det ikke er godtgjort at rustskaden «ikke skyldes normal slitasje».

Klageren krever prisavslag.

Etter fkjl. § 31 skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet.

Det er ikke fremlagt noen dokumentasjon på hvilket verditap manglene representerer, og det er da naturlig å se hen til utbedringskostnader, eventuelt anslåtte utbedringskostnader.

Klageren har gått til innkjøp av nye dekk til 14 400 kroner. Innklagde hevder at det var avtalt rimelige dekk, og at klageren ikke kan kreve dekket innkjøp av nye premium dekk. Ifølge innklagde kan klageren for øvrig få nye dekk til 10 000 kroner i henhold til fremlagt lenke. Klageren viser til at dekkene innklagde viser til ikke er på lager, og han har fremlagt lenke som viser at rimeligste dekk fra samme forhandler koster 13 800 kroner. Det fremgår ingenting i kjøpekontrakten om at det var avtalt rimelige dekk, og utvalget finner det ikke godtgjort at det var rimelige dekk som skulle følge med bilen. Innklagde har ikke belyst prisen på dekkene som egentlig skulle fulgt med bilen i henhold til avtalen. I mangel på andre holdepunkter tilkjennes klageren prisavslag tilsvarende kostnader til innkjøp av nye dekk med 14 400 kroner.

Klageren har fremlagt pristilbud på utbedring av lekkasje bremsetrommel med 19 142 kroner, jf. tilbud fra Nord Salten AS – Toyota-forhandler - av 05.12.2023. Innklagde anfører at reparasjonen kan gjøres vesentlig rimeligere med ettermarkedsdeler på uavhengig verksted, i henhold til vanlig praksis for 15 år gamle biler som har gått over 200 000 km. Utvalget finner i denne saken at dette må hensyntas ved utmåling av prisavslaget. Innklagde har imidlertid ikke fremlagt dokumentasjon som belyser prisen for en slik reparasjon, og prisavslaget fastsettes etter dette skjønnsmessig til 14 000 kroner.

Når det gjelder takstativ har klageren vist til at et standard Thule takstativ koster 2 269 kroner. Innklagde har ikke kommet med innvendinger til dette. I mangel av andre holdepunkter tilkjennes klageren prisavslag på 2 269 kroner for manglende takstativ.

Klageren har videre fremsatt krav om erstatning.

Erstatning kan kreves for økonomisk tap klageren er påført som følge av en mangel ved bilen, jf. fkjl. § 33, jf. § 52.

Klageren krever erstatning på 750 kroner for uttalelse knytte til rust og takstativ. Ettersom det kun er forholdet knyttet til takstativet som utgjør en mangel, finner utvalget at klageren tilkjennes erstatning for halve beløpet med 375 kroner.

Klageren krever videre erstatning av gebyr for behandling av saken i Forbrukerklageutvalget med 1 277 kroner. I Forbrukerklageutvalgets sak FKU55729 – som ble behandlet i utvidet utvalg - kom utvalget til at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, og fant at gebyret var en utgift kjøperen var påført som følge av den mangelfulle tjenesten, jf. hvtjl. § 28. I tråd med avgjørelsen finner utvalget at gebyret anses påført som følge av mangler ved bilen etter fkjl. § 33. Klageren tilkjennes erstatning på 1 277 kroner.

Klageren krever videre renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at påkrav er fremsatt skriftlig overfor skyldneren. Slikt skriftlig påkrav anses fremsatt første gang ved klagen til Forbrukerklageutvalget, oversendt innklagde ved forkynning av klagen ved brev av 31.10.2025. Renter av det totale beløpet på 31 921 regnes følgelig fra 30.11.2025.

## Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Netcar AS plikter å betale til Gunnar Svalbjørg 31 921 – trettié tusennihundreogtjueén – kroner, med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 30.11.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 09.02.2026

Ingrid Stokkeland

Henrik Tore Dahl

Alice Jervell

Saksbehandler: Lena Kallåk