



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 80589

Sakens parter

Klager: Ulrik Utheim Sverdrup, Engelsrudlia 28A, 1385 Asker

Innklaget 1: Safey AS, Karihaugveien 89, 1086 Oslo

Innklaget 2: Resurs Bank AB ved Resurs Bank AB NUF, Postboks 979 Sentrum, 0104 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av alarmtjeneste. Krav om å få benytte angreretten og erstatning. Subsidiært krav om heving og erstatning. Rentekrav. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren inngikk 31.10.2023 avtale om alarmtjeneste med innklagde 1. Klageren ble først kontaktet av innklagde 1 via telefon, og avtalen ble deretter gjennomført via dørsalg, som en løpende abonnementstjeneste. Utfylt skjema for «Avtale for engangskjøp av tjenester» er fremlagt, hvor det opplyses utstyr som inngår i avtalen, installasjon og priser:

«Smartguard komponenter:

- Smartsentral x 1
- HD Innekamera x 1
- Bevegelsessensor x 1
- Optisk røykvarsler x 1
- Skilt og klistremerker

- Magnetkontakt x 2
- Kodepanel x 1
- Sirene x 1
- Safey app
- CO-Detektor x 1
- Tilgang Smartguard system og varslingstjeneste».

I tillegg er det under «informasjon» opplistet dørlås, ringeklokke, «3 RV» og «1 MK». Under «inkluderte tjenester» står det følgende:

«Nedmontering gammelt utstyr – installasjon og montering – kundesupport – Programmering og konfigurasjon – Lisensiering – Opplæring/Veiledning – Verdi tjenester Smartguard 25 999,- Safey Anywhere tilkommer med 1 200,- per år. Dette inkluderer 4G SIMkortavgift med dataabonnement, skylagring kamera med backup og fjernstyring fra mobil».

Det står at prisen for «Smartguard tjeneste» er 21 260 kroner, og en oppstart/etableringspris på 5 990 kroner.

Klageren har fremlagt «Kontrakts og tjenestevilkår for alarmtjeneste PRIVAT», hvor det blant annet fremgår at:

«Disse vilkårene utgjør sammen med forsiden av dette dokumentet og andre dokumenter vist til ovenfor kunden kontrakten vedrørende kjøp, testing, installasjon og levering av sikkerhetstjeneste fra Safey AS og/eller deres forhandlere/partnere (heretter SAS). Sammen med kontrakten følger angreterrettskjema for tjenester med angrefrist på 14 dager fra avtaleinngåelsen».

Videre refereres følgende fra vilkårene:

«A. OMFANG AV SIKKERHETSTJENESTE, ANGRERETT

Kontrakten gjelder kjøp av sikkerhetstjeneste fra SAS og eventuelt tilleggsutstyr og tilknytning til alarmstasjon eller tredjepartstjenester. Sikkerhetstjenesten omfatter kun det som er spesifisert i kontrakten. SAS vil på de vilkår som er nevnt i kontrakten benytte enkelte tjenester, service og bistand fra underleverandører og kontraktshjelpere, for eksempel installatører og ekstern partner for levering av

tjenesten 'tilknytning EN-godkjent alarmstasjon'. SAS leverer utstyret i forbindelse med avtalt tidspunkt for installasjon. Lov om opplysningsplikt og angrerett ved fjernsalg og salg utenom faste forretningslokaler kommer til anvendelse. Kunden har 14 dagers angrerett fra avtalesignering for tjenester. Skjema ligger også på Safey.no. Alle produkter Safey markedsfører og selger under denne kontrakt er klassifisert som tjenester. Angreretten løper fra datoen for avtaleinngåelsen i motsetning til varekjøp hvor løpetiden starter fra mottak av vare.

B. UTSTYR OG INSTALLASJON

SAS skal sørge for at det avtalte utstyr installeres på kundens eiendom eller annet avtalt sted. Utstyret monteres av en SAS godkjent installatør. Hovedsentral krever internettaksess for full utnyttelse av tjenesten. Kunden er selv ansvarlig for slikt internettabonnement og Safey tar intet ansvar for mangelfull internettlinje. [...]

Kunden skal følge de anvisninger kunden får ved opplæring og i brukerveiledning.

[...] SAS har systemovervåkning 24/7 for å sikkerstille driften av systemet.

[...]

F. BETALINGSBETINGELSER

Etter avtaleinngåelsen betales beløpet angitt på kontraktens forside til SAS.

Eventuell tilknytning til alarmstasjon og eller løpende abonnement betales deretter månedlig / årlig. [...]

[...]

J. VARIGHET – OPPSIGELSE AV TILLEGGSTJENESTER

Tilleggstjenester (f eks tilknytning til alarmstasjon) er løpende inntil skriftlig oppsigelse foreligger. Oppsigelsestiden er satt til 1 måneds gjensidig oppsigelsestid og løper fra den 1 i påfølgende måned. [...]

K. VED AVTALENS OPPHØR

Dersom utstyr skal fjernes fra eiendommen, herunder tilbakeføres til SAS som følge av heving av avtalen, vil kunden bli fakturert for kostnaden dette medfører. SAS er ikke i noe tilfelle ansvarlig for merker eller skader som måtte oppstå som følge av normal demontering av alarm. Kunden plikter å gi SAS tilgang til

eiendommen mellom kl 08:00 og 16:00 på hverdager for gjennomføring av frakoblings- og nedmonteringsarbeid. [...]».

Klageren ble informert at avtalen gikk ut på at han skulle nedbetale det installerte alarmutstyret, og etter dette skulle han betale en langt lavere sum for å være koblet opp mot innklagdes systemer. Utstyret ble installert i klagerens bolig 27.11.2023.

Det klageren ikke ble opplyst om, var at avtalen gikk ut på at innklagde opprettet en kredittavtale med innklagde 2 i klagerens navn, og tar opp et forbrukslån som klageren skal nedbetale med renter. Når klageren ble kontaktet av innklagde 2 første gang, så trodde han at de var regnskapsførerne til innklagde 1.

Klageren ble kontaktet av sitt tidligere alarmselskap, som opplyste at innklagde 1 driver med ulovlig markedsføring i henhold til Forskrift om markedsføring av kreditt § 3, ettersom markedsføring ved dørsalg er forbudt. Klageren mente derfor at avtalen var inngått på ulovlig grunnlag, og sendte en e-post til innklagde 1 datert 02.07.2024, hvor han krevde å få heve avtalen med tilbakebetaling av innbetalt beløp.

Innklagde 1 avviste kravet, med den begrunnelse at de ikke hadde markedsført noen kredittavtaler, men opplyst om ordningene for betaling i henhold til krav i markedsføringsloven.

Klageren sendte ny e-post 28.07.2024, hvor han opplyste at han ønsket å benytte seg av angreretten. Klageren viste til praksis fra Forbrukerklageutvalget hvor lignende avtaleforhold med samme innklagede part har blitt vurdert tidligere, FKU-2022-3250, FKU-2022-5362, FKU-2022-4318 og FKU-2022-12215. Klageren påpekte at han ikke hadde fått opplysninger om angrerett og angrerettskjema, og at fristen dermed utvides med ett år. Klageren bemerket også at avtalen var å anse som et varekjøp. Klageren sendte også e-post til innklagde 2 samme dag, hvor han opplyste at han har benyttet seg av angreretten.

Klageren har opplyst at han mottok en faktura 12.02.2024 på 5 990 kroner for installeringsjobben, som skulle være inkludert i avtalen. Videre mottok han en ny faktura 26.02.2023 for «Safety Anywhere» - tjeneste for året 2024 på 1 200 kroner, hvilket han heller ikke hadde blitt informert om, utover det som sto i avtalen. Klageren har opplyst at han også mottok en faktura på dette for året 2025, men at denne ble kreditert, etter at han viste til at han hadde sagt opp avtalen.

Innklagde 1 har forklart at de har i stor grad gått bort fra uanmodet dørsalg, og at i forkant av avtaleinngåelsen ble det avtalt en befaring via telefon. En av innklagdes ansatte møtte opp hjemme hos klageren, og det ble lagt inn en bestilling på alarmsystemet. Dagen etter ble det nærmere avtalt tidspunkt for montering og betaling, og at klageren selv valgte betaling via innklagde 2, og godkjent dette med BankID.

Innklagde 2 har opplyst at klageren fikk all relevant informasjon om betaling 01.11.2023. Videre viste de til at klageren har signert avtalen med BankID, og har betalt for produktet i mer enn ett år.

Klageren har informert at han har betalt hele beløpet som ble tatt opp i lån hos innklagde 2 i hans navn, diverse utgifter til innklagde 1 og inkassogebyr. Til sammen har han betalt 32 391,89 kroner. Klageren har fremlagt et regneark med oversikt over alle innbetalte beløp.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 13.02.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/2492. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 24.09.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 13.11.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget ble sendt inn med elektronisk signatur 13.11.2024. Klagen er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 09.02.2026.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om å få benytte angreretten. Subsidiært kreves å få heve kjøpet. For begge tilfeller kreves 1 277 kroner i erstatning. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Utvalget vil først vurdere klagerens krav mot innklagde 1.

Lov om opplysningsplikt og angrerett ved fjernsalg og salg utenom faste forretningslokaler (angrerettloven) av 20.06.2014 nr. 27 (angrl.) gjelder ved salg av varer og tjenester til forbruker, når den næringsdrivende opptrer i næringsvirksomhet, og avtalen inngås ved fjernsalg eller salg utenom faste forretningslokaler, jf. angrl. § 1. Klageren inngikk kjøpsavtalen ved dørsalg. Forholdet reguleres dermed av angrerettloven.

Denne saken er en av flere saker som er brakt inn for Forbrukerklageutvalget, og som gjelder samme type produkt, solgt av samme selger, til forskjellige forbrukere. Det er således ulike partsforhold i sakene. Sakene reiser imidlertid samme spørsmål hva gjelder avtaleforholdets art, hvilket får betydning for angrefristens utgangspunkt.

Det følger av angrl. § 20 at forbrukeren har rett til å gå fra avtalen (angrerett) ved å gi melding til den næringsdrivende før utløpet av angrefristen, jf. § 21. Angrefristen anses overholdt dersom melding er sendt før utløpet av fristen. Det følger av angrl. § 21 første ledd at angrefristen ved varekjøp utløper 14 dager etter at varene er levert, mens ved tjenester utløper 14 dager etter avtaleinngåelsen.

Klageren har kjøpt en såkalt «alarmtjeneste». Det er på det rene at klageren ved kjøpet blir eier av anlegget, og at det ikke er tale om leie av utstyr. Avtalen omfatter således både tjenester og varer i lovens forstand. Produktet er solgt samlet, og kan derfor ikke sees på som to separate avtaler. Utvalget må derfor først ta stilling til hvorvidt avtalen skal anses som et varekjøp eller kjøp av en tjeneste.

Innklagde 1 har vist til at det fremgår tydelig av både avtalen mellom partene og angrerettskjema at det er tale om en tjenesteavtale og at angrefristen på 14 dager gjelder fra avtaleinngåelsen. Angrerettloven er preseptorisk, jf. angrl. § 3, noe som innebærer at den ikke kan fravikes ved avtale til ulempe for forbruker. At innklagde i avtalen, standardvilkår og angrerettskjema omtaler avtalen som en tjeneste og fastsetter angrefristen 14 dager fra avtaleinngåelsen kan ikke tillegges vekt for det tilfelle kjøpet ikke er å anse som en tjenesteavtale.

Ved vurderingen av om produktet skal anses som en tjenesteavtale eller vareavtale, er det naturlig å se hen til forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.) § 2 annet ledd bokstav d, der det fastslås at loven – som gjelder kjøp av vare mellom forbruker og næringsdrivende – ikke gjelder for:

«avtale som pålegger den part som skal levere tingen, også å utføre et arbeid eller annen tjeneste, dersom dette utgjør den overveiende del av hans eller hennes forpliktelser».

Det følger av Norsk Lovkommentar – forbrukerkjøpsloven ved Bergem, note 24 (revidert 31.07.2021) at bestemmelsen svarer til kjøpsloven (kjl.) § 2 annet ledd og skal forstås som denne. I henhold til Norsk Lovkommentar – kjøpsloven ved Bergem note 10 (revidert 09.11.2022) må det foretas en samlet vurdering, der ikke bare den økonomiske verdien av arbeidet eller tjenesten har betydning, men også for eksempel hva som er det sentrale formål med avtalen og betydningen av tjenesteyteres fagkunnskap. I forarbeidene til bestemmelsen (Ot.prp.nr.80 (1986–1987) s. 50 fremgår følgende:

«I mange tilfeller vil verdien av de ulike ytelser gi vegledning. Men selv om tingen har langt større verdi enn arbeidet, kan det være tilfelle hvor det vil være mest naturlig å karakterisere det hele som en tjenesteavtale. Det vil f.eks. være tilfelle ved mange bilreparasjoner kombinert med utskifting av bildeler, hvor det er utbedringen av en feil som er formålet med avtalen og hvor reparatørens fagkunnskap er avgjørende for at utbedringen kan skje. Derimot vil det lett stille seg annerledes ved kjøp av nye ting som skal monteres, og hvor monteringen i seg selv er relativt enkel og ikke krever større fagkunnskap».

På bakgrunn av fremlagt avtale, var kjøpesummen for oppstart/etablering på totalt 27 250 kroner. Det er ikke spesifisert hvilken del av prisen som gjelder utstyret og hvilken del som gjelder tjenesten. Videre er det inngått en kredittavtale med innklagde 2, hvilket totalprisen etter nedbetaling avhenger av lengden av nedbetalingsperioden. Utvalget har ikke holdepunkter for å fastslå verdien av de varene som er kjøpt.

Forbrukerklageutvalget har imidlertid, som klageren også har vært inne på, behandlet saker som gjelder samme type avtale/produkt, solgt av samme selger, til forskjellige forbrukere, se FKU-2022-3250, FKU-2022-5362, FKU-2022-4318, FKU 2022-12251 og FKU-2022-7169. Forbrukerklageutvalget fant i de ovennevnte avgjørelsene at avtalen måtte anses som et varekjøp, slik at angrefristen løp fra tidspunktet for levering av

varene. Det ble blant annet vist til at angitt pris for komponentene fremstod som lav sammenlignet med den totale kjøpesummen og de tjenester som var tilbudt, men at angitt verdi uansett ikke var avgjørende da selve formålet med kjøpet måtte anses å være anskaffelse av et alarmanlegg. Det ble vist til at tjenestene som var tilbudt hadde liten eller ingen verdi uten komponentene. Det ble også vist til at innklagde i liten grad hadde belyst innholdet i de tjenester som ble tilbudt.

Utvalget har kommet frem til samme konklusjon i denne saken, og mener at selve formålet med kjøpet må sies å være anskaffelse av alarmanlegget. Avtalen omtales som en «sikkerhetstjeneste», men tjenestene i seg selv har liten eller ingen nytteverdi uten komponentene. Den oppgitte økonomiske verdien av varene og tjenestene kan etter utvalgets oppfatning ikke få avgjørende betydning. Utvalget er etter dette kommet til at den overveiende delen av avtaleforholdet knytter seg til kjøp av varer, og at avtaleforholdet må anses som et varekjøp.

Dette innebærer at angrefristen startet å løpe ved levering av varene 27.11.2023. Klageren ga innklagde 1 beskjed om at han ville benytte seg av angreretten den 28.07.2024. Han var i utgangspunktet utenfor angrefristen på 14 dager fra leveringstidspunktet jf. angrl. § 21 første ledd.

Innklagde 1 har imidlertid ikke oppfylt sin opplysningsplikt, ettersom det ikke er gitt korrekt informasjon om vilkårene og tidsfristene for å benytte seg av angreretten jf. angrl. § 8 første ledd bokstav h. Dette innebærer at angrefristen utløp først 12 måneder etter utløpet av den opprinnelige angrefristen jf. angrl. § 21. Den opprinnelige fristen utløp 11.12.2023, hvilket betyr at ny utvidet frist var 11.12.2024. Klageren ga dermed beskjed om at han ville benytte seg av angreretten innenfor den utvidede fristen, og har dermed rett på å få angre kjøpet.

Virkningene av at angreretten brukes er at partenes plikt til å oppfylle avtalen bortfaller, jf. § 23. Den næringsdrivende skal tilbakeføre betalinger som er mottatt av forbrukeren, jf. § 24 første ledd. Klageren skal på sin side i utgangspunktet sende eller overlevere varene dersom den næringsdrivende ikke har tilbudt seg å hente varene, jf. angrl. § 25 første ledd. Videre skal klageren for det tilfelle betale de direkte kostnadene ved å returnere varene, jf. angrl. § 25 andre ledd. Det følger imidlertid av angrl. § 24 fjerde ledd at i tilfeller hvor avtalen er inngått utenom faste forretningslokaler og «varene er levert til

forbrukerens hjem på avtaletidspunktet, skal den næringsdrivende for egen regning hente varen, om disse etter sin art normalt ikke kan returneres med alminnelig postgang».

I tråd med ovennevnte avgjørelser fra Forbrukerklageutvalget, finner utvalget at tilsvarende må gjelde i den foreliggende sak, selv om varene er levert først i etterkant av avtaleinngåelsen. Varene kan etter sin art ikke kan returneres med alminnelig postgang. Klageren kan dermed nøye seg med å stille anlegget til disposisjon for innklagde 1.

Utvalget bemerker at det i kjøpsvilkårene fremgår at «dersom utstyr skal fjernes fra eiendommen som følge av heving av avtalen, vil kunden bli fakturert for kostnaden dette medfører». Etter angrl. § 24 fjerde ledd skal imidlertid som nevnt innklagde 1 for egen regning hente varene. Angrerettloven er preseptorisk, og det kan følgelig ikke avtales at klageren skal betale for kostnader i forbindelse med henting eller demontering.

Etter angrl. § 24 skal den næringsdrivende «tilbakeføre alle betalinger som er mottatt fra forbrukeren». Klageren har opplyst at han betalt inn en samlet sum på 32 391,89 kroner. Klageren har dermed krav på å få beløpet tilbakeført av innklagde 1. Av denne summen inngår 5 990 kroner i «oppstart/etablering» som er betalt direkte til innklagde 1. Prisen for «Safey Anywhere»-tjenesten på 1 200 kroner ble også fakturert via innklagde 1. Når klageren har rett på å få det opprinnelige beløpet tilbakebetalt, så har klageren også rett på å få tilbakebetalt gebyr som ble krevd i forbindelse med forsinket betaling, slik at innklagde 1 plikter å tilbakebetale 1 246,89 kroner for «Safey Anywhere»-tjenesten.

Klageren har også krevet forsinkelsesrenter. Det fremgår av angrl. § 24 annet ledd at selgeren plikter å betale kjøpesummen tilbake senest 14 dager fra den dagen melding om bruk av angreretten ble mottatt. Etter denne datoen løper det renter etter forsinkelsesrentelovens § 2. Klageren ga melding om bruk av angreretten 28.07.2024, slik at renter på kjøpesummen skal beregnes fra 11.08.2024. Kjøpesummen ble imidlertid betalt via flere overføringer på ulike datoer, hvorav noen ble overført først i etterkant av ovennevnte dato, slik at renter av disse beløpene tilkjennes fra betalingsdato. Ut ifra dette, finner utvalget at klageren tilkjennes renter av:

- 8 094 kroner fra den 11.08.2024
- 7 236,89 kroner fra den 11.08.2024
- 1 858 kroner fra den 30.08.2024
- 1 858 kroner fra den 30.09.2024

- 1 858 kroner fra den 30.10.2024
- 1 858 kroner fra den 02.12.2024
- 1 858 kroner fra den 30.12.2024
- 1 858 kroner fra den 30.01.2025
- 1 858 kroner fra den 28.02.2025
- 1 858 kroner fra den 31.03.2025
- 1 858 kroner fra den 30.04.2025
- 339 kroner fra den 02.06.2025

Utvalget vil så vurdere klagerens krav mot innklagde 2.

Det følger av finansavtaleloven 25. juni 1999 nr. 46 (finansavtl.) § 54 b første ledd at ved kjøp kan forbrukeren overfor annen kredittgiver enn selgeren gjøre gjeldende de samme innsigelser og pengekrav på grunnlag av kjøpet som han kunne gjøre gjeldende mot selgeren, såfremt kreditten er gitt etter avtale mellom selgeren og kredittgiveren.

Ved bruk av angreretten faller videre alle tilknyttede avtaler bort uten kostnad for klageren jf. angrl. § 27. Etter bestemmelsen gjelder av angrl. §§ 24-26 tilsvarende. Kredittavtalen mellom klageren og innklagde 2 faller dermed også bort, og innklagde 2 skal tilbakeføre alle betalinger mottatt av forbrukeren.

Kredittgiverens ansvar er begrenset til det beløp kredittgiveren har mottatt fra forbrukerkjøperen i anledning kjøpet, jf. finansavtaleloven § 54 b (2).

Betalingen på 5 990 kroner for «oppstart/etablering», samt 1 246,89 kroner for «Safety Anywhere»-tjenesten er ikke betalt til innklagde 2. Innklagde 2 er etter dette solidarisk ansvarlig med innklagde 1 for klagerens krav på tilbakebetaling av resterende innbetalt beløp på 25 155 kroner med forsinkelsesrenter.

Kredittavtalen er falt bort, og klageren vil få tilbakebetalt innbetalt beløp. Det er dermed ikke nødvendig for utvalget å ta stilling til om innklagde 2 har gitt tilstrekkelig informasjon om kredittavtalen forutfor inngåelsen av denne.

Saksbehandlingsgebyr

Klageren har krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret på 1 277 kroner. Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak, FKU-55729. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, dersom klageren får medhold i kravet sitt. Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter fjkl. § 33, og klageren tilkjennes etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyret på 1 277 kroner.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 13.11.2024. Klagen ble forkynt for innklagde 1 og innklagde 2 ved stevnevitne ved to ulike datoer: 18.11.2025 for innklagde 2 og 20.11.2025 for innklagde 1. Innklagde parter er også solidarisk ansvarlig for å betale erstatningsbeløpet til klageren, og utvalget legger derfor siste dato for forkynning til grunn, slik at renter på beløpet regnes fra 20.12.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

1. Safey AS og Resurs Bank AB ved Resurs Bank AB (NUF) plikter én for begge og begge for én å betale til Ulrik Utheim Sverdrup 25 155 kroner – tjuefemtusenett hundreogfemtifem kroner – med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum:
 - av 8 094 kroner fra den 11.08.2024
 - av 1 858 kroner fra den 30.08.2024
 - av 1 858 kroner fra den 30.09.2024
 - av 1 858 kroner fra den 30.10.2024
 - av 1 858 kroner fra den 02.12.2024
 - av 1 858 kroner fra den 30.12.2024
 - av 1 858 kroner fra den 30.01.2025
 - av 1 858 kroner fra den 28.02.2025

- av 1 858 kroner fra den 31.03.2025
- av 1 858 kroner fra den 30.04.2025
- av 339 kroner fra den 02.06.2025

og til betaling skjer, mot at Ulrik Utheim Sverdrup stiller leverte komponenter til disposisjon for Safey AS.

2. Safey AS og Resurs Bank AB ved Resurs Bank AB (NUF) plikter én for begge og begge for én å betale til Ulrik Utheim Sverdrup 1 277 kroner – ettusentohundreogsyttisyvkroner – med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 20.12.2025 til betaling skjer.
3. Safey AS plikter å betale til Ulrik Utheim Sverdrup 7 236,89 kroner – syvtusentohundreogtrettisekskronerogåttiniøre – med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 11.08.2024 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 09.02.2026

Ingrid Stokkeland

Henrik Tore Dahl

Alice Jervell

Saksbehandler: Nathalie Furuseth