



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 59997

Sakens parter

Klager: Thomas Eriksson, Krabugata 13, 4330 Ålgård

Innklaget: T.A Auto AS, Hoveveien 34, 4306 Sandnes

Prosessfullmektig: Advokat Sondre Antonsen, Advokatfirma Tingmann AS, Postboks 185 Sentrum, 4001 Stavanger

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra forhandler. Klage på rustskader. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 26.01.2023 en Volkswagen Golf 2007-modell med registreringsnummer RJ82910 og kilometerstand på 178 000 for 49 000 kroner. Det er lagt ved en kjøpekontrakt, hvor innklagde står oppført som selger.

I henhold til kontrakten ble bilen solgt med følgende vilkår:

«Bilen selges som den er og kunde har besiktet bilen.»

Videre fremgår blant annet følgende av salgsannonseren:

«Volkswagwn Golf
2.0 TDI 140HK AUTOAMAT EU OK ++»

(...)

«EU-Godkjent til 31.10.2023.

SELGES SLIK DEN STÅR UTEN NOE GARANTI.»

Klageren forklarer at bilen ikke ble godkjent på EU-kontroll den 26.09.2023. I faktura av 26.09.2023 fra Bilsenteret Ålgård AS fremgår det følgende:

«Bilen er tatt inn for Eu-kontroll. IKKE godkjent. Anbefaler ikke rep av bil.... Mye rust...»

Videre har klageren fremlagt kontrollseddel for periodisk kontroll som ble utført 26.09.2023, hvor blant annet følgende fremgår:

«Antall feil kode 2 3

Kontrollpunkt	Merknad, Posisjon, Kommentar
1.13 Bremsbånd og bremseskiver	a) For stor slitasje på bremsbelegg, Bakre, Bremses på stålet.
2.1 Ytelse -driftsbremse	f) Bremsene ligger på. Bakre
2.1 Tilstand – førerhus og karosseri...	g) For stor korrosjon i bærende elementer, Begge sider, Kanaler.»

Klageren har videre fremlagt følgende e-post fra Bilsenteret Ålgård den 27.08.2024 hvor følgende fremgår:

«Disse rust skader er så store at det ikke er mulig å ruste så mye på et par måneder etter vår mening.»

Klageren opplyser at bilen ikke var kjørbare grunnet rust i bæring og konstruksjon og at det ikke var regningssvarende å reparere bilen, fordi kostnaden ville ha oversteget bilens verdi. Klageren forklarer at bilen derfor ble kondemnert.

Klageren har fremlagt flere bilder av rust under bilen.

På denne bakgrunn mener klageren at bilen ble solgt med store feil siden den ni måneder senere ble kondemnert. Klageren mener at ansvaret for å selge en bil som sannsynligvis utgjør stor trafikkfare må ligge på den profesjonelle selgeren. Han mener at det ikke er mulig at bilen rustet så mye på ni måneder at bilen går fra å være verdt 49 000

til 0 kroner. Han viser til at selger opplyste at bilen var EU godkjent ++ og i OK teknisk stand, men at dette ikke var korrekt.

På denne bakgrunn har klageren fremsatt prinsipielt krav om heving og erstatning.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde viser til at ved kjøp av et eldre kjøretøy som denne 17 år gamle bilen, så er det vanlig at det kan være skjulte feil og mangler som ikke alltid kan avdekkes ved en overfladisk inspeksjon. Innklagde viser til at rust er en kjent utfordring på eldre biler, og spesielt i Norge hvor veisalt bidrar til raskere korrosjon.

Videre opplyser innklagde at selv om bilen var EU-godkjent på salgstidspunktet, så kan rustutviklingen ha vært underveis og først blitt synlig ved senere undersøkelse.

Innklagde opplyser videre at det av salgsannonser fremgikk at bilen var EU-godkjent og i teknisk OK stand, med fremheving av at bilen ble solgt som den er og uten noen garanti for å gjøre kjøper oppmerksom på dette.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 06.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15007.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 07.06.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 10.09.2024, og klagen til

Forbrukerklageutvalget er datert og sendt elektronisk den 25.09.2024. Klagen er dermed rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 09.02.2026.

Klagerens påstand

Klageren har prinsipielt fremsatt krav om heving med 49 000 kroner, i tillegg til erstatning med 1 277 kroner. Subsidiært har klageren fremsatt krav om prisavslag oppad begrenset til 49 000 kroner, i tillegg til erstatning med 1 277 kroner.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom selgeren har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlåtelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav b. Det er også en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger i markedsføringen eller ellers om tingen og dens bruk, hvis selgeren ikke viser at opplysningene enten ble rettet på en tydelig måte før kjøpet, eller ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav c. Videre er det en mangel dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7.

I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet bygger på.

Slik saken er opplyst finner ikke utvalget holdepunkter for å legge til grunn at innklagde har gitt uriktige eller mangelfulle opplysninger. Spørsmålet blir derfor om bilen er i dårligere stand enn klageren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Saken gjelder en 16 år gammel bil som er gått 178 000 kilometer til 49 000 kroner. Klageren måtte således regne med utgifter til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet.

I denne saken ble det oppdaget rust på bilen under EU-kontroll åtte måneder etter kjøpstidspunktet. Det følger av sakens dokumenter at bilen ikke ble godkjent fordi det var mye rust på bilen, og at det heller ikke ble anbefalt reparasjon. Det ble stadfestet for stor korrosjon i bærende elementer. Det fremgår videre av en uttalelse fra Bilsenteret Ålgård at rustskadene var så store at det etter deres mening ikke er mulig å ruste så mye på et par måneder.

Selv om rust ble avdekket åtte måneder etter kjøpet, må det antas at dette har utviklet seg i løpet av denne tiden, og at tilstanden ikke var like alvorlig på leveringstidspunktet. Det er heller ikke fremlagt noen dokumentasjon på at feilen har gått ut over det som er påregnelig på en bruktbil med denne alder og kjørelengde. Det kan derfor vanskelig legges til grunn at den påberopte feilen overstiger det som er påregnelig av slitasje og feil på en slik bil.

På denne bakgrunn kan det ikke legges til grunn at det foreligger en kjøpsrettslig mangel. Klagerens krav har dermed ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 09.02.2026

Ingrid Stokkeland

Henrik Tore Dahl

Alice Jervell

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken