



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 141624

Sakens parter

Klager: Victoria Moen, Hedrumveien 1331, 3282 Kvelde

Prosessfullmektig: Advokat Thomas Meinich, Advokatfirmaet Forte DA, Postboks 4114
Lysaker, 1327 Lysaker

Innklaget: Isabelle Petersen, Angvikvegen 76, 6636 Angvik

Prosessfullmektig: Advokat Ingrid Larsen Høgby, Advokatfirmaet Wold & Co DA,
Postboks 160 Sentrum, 6401 Molde

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av hest. Klage på hestens tilstand og opplysningssvikt. Krav om prisavslag og erstatning. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at hun den 19.05.2023 kjøpte en hest – ei hoppe - av typen American Paint av innklagde for 50 000 kroner. Klageren har fremlagt kjøpekontrakten datert 19.05.2023, med tilhørende «VEILEDNING i utfylling av Norges Rytterforbunds standardkontrakt». Av kontrakten fremgår det at innklagde hadde eid hesten siden den ble født 18.05.2020. Det fremgår videre at hesten var forsikret i Gjensidige, og at forsikringen omfattet «død/tap, veterinærutgifter». Fra punkt 11 i kontrakten om – «Selgers opplysninger om hesten» - refereres:

«Frisk og rask 3 åring, noe tynn i forbindelse med tannfelling og pelsskifte.
Trenger tannsjekk igjen.»

Det fremgår videre at hesten selges «som den er». Under punktet «selgeren fraskriver seg ansvaret for de nedenfor angitte feil og sykdommer på hesten», er følgende opplyst:

«Ingen sykdommer kjent. Trenger tannsjekk(tannfelling tidligere forinnpakning)».

I kontraktens tilhørende veiledning, fremgår det av punkt 2 at:

«Det er av stor betydning for både selger og kjøper at hesten er nøye besiktiget før kjøpet. Selger må opplyse om feil og mangler ved hesten og det er viktig at kontraktens pkt. 11 er utfyllt. Selv om selger har en opplysningsplikt, fritar ikke de kjøper for dennes undersøkelsesplikt. Har hesten feil eller mangler som kjøper burde ha oppdaget ved en normal undersøkelse, kan normalt ikke kjøper senere gjøre selger ansvarlig for disse, dersom ikke selger har gitt uriktige opplysninger om hesten.»

I punkt 3 fremgår det at det anbefales at kjøperen før kjøpet får hesten undersøkt av en veterinær valgt av kjøperen.

Fra punkt 6 refereres:

«Tidligere hadde standardkontrakten et vilkår om at hesten skulle kunne forsikres. Et slikt vilkår synes uhensiktsmessig i en standardkontrakt da det nærmere innholdet av et slikt vilkår vil bero på mange individuelle forhold som bør spesifiseres».

Hesten ble kjøpt usett på bakgrunn av salgsannonse lagt ut av innklagde på finn.no og påfølgende korrespondanse mellom partene. Det ble ikke innhentet veterinærattest før overtakelsen. Klageren har fremlagt skjermbilder fra salgsannonsen, der det var inntatt flere bilder av hesten.

Ifølge klageren ble hun før kjøpet informert om at hesten var noe tynn, men at hun ellers var i bra stand. Klageren har fremlagt skjermbilde av korrespondanse mellom partene, der det fremkommer at klageren den 16.05.2023 spurte «er det tatt noe helsesjekk på henne? Hun er frisk og rask?». Til dette svarte innklagde som følger:

«Har ikke tatt noen egen helsesjekk nå nei. Hun har akkurat fått vaksine eneste [...] ellers så er hun frisk og rask ja! Siste var tannsjekk i vinter da hun hadde en

forinnpakning eneste. Men hun driver med tannfelling så kan jo lønne seg å ta en igjen snart[...].».

Samme dag, den 16.05.2023, spurte klageren om det var greit at det kom en for å hente hesten på vegne av klageren. Dette ettersom hesten skulle bli kjørt direkte til bedekning og trening hos Maria og Bernt Håkon Danielsson. Sistnevnte hentet hesten for klageren hos innklagde den 21.05.2023.

Klageren oppgir at hesten var veldig tydelig tynn ved overtakelsen, og at den ikke klarte å spise ordentlig. Klageren har fremlagt bilde av hesten som skal ha blitt tatt dagen for overtakelse.

Det ble gjennomført to veterinærbesøk kort tid etter overtakelsen. Ifølge klageren reklamerte hun til innklagde én uke etter overtakelsen. Klageren har fremlagt skjermbilde av SMS-korrespondanse mellom partene. Fra klagerens SMS av 30.05.2023 refereres:

«Da har hun hatt tannsjekk. 4 fôrforpakninger og flere tenner har måtte bli trukket. Ny time igjen om et halvt år. Munnen var ikke mye bra.[...] Så er derfor hun er tynn.».

Klageren fremlagt «Pasienthistorie» fra Mjøsa Hesteklinikk AS ved veterinær Kjetil Egset AS der det fremkommer at hesten var til undersøkelse den 30.05.2023. Fra journalen refereres:

«Dyrehelsehjelpen ble rekvirert for undersøkelse av munnhule med planlagt behandling med tannrasp for fjerning av emaljerester.

Hesten ble kjøpt usett og var svært tynn ved ankomst. Har problemer med å tygge og spytter ut fôrrester.

[...]

Painthopp virker oppvakt og frisk og viser ingen tegn til kliniske symptomer.»

Det fremkommer videre at det var fire fôrinnpakninger og at tre tenner ble trukket. Fra punktet diagnose refereres:

«Emaljespisser med små erosjoner og ulcerasjoner buccalt langs tannrekkene i overkjeven.»

I henhold til journalen var hesten til ny undersøkelse den 04.07.2023, hvor det fremkommer at «hesten spiser fortsatt dårlig og er tynn», men at «Crown virker oppvakt og frisk og viser ingen tegn til kliniske symptomer».

Klageren har fremlagt uttalelse fra veterinær Kjetil Egset i e-post av 18.03.2024 der følgende fremgår:

«Det står henvist i journalen til dato hvor hesten ble undersøkt første gangen. Skadene og forandringene som var tilstede ved dette tidspunkt har ikke oppstått umiddelbart før denne første undersøkelsen. Det ble også opplyst i anamnesen at hesten hadde symptomer fra tidligere. Dette er også journalført.

Ut over dette kan jeg ikke tidfeste når skadene oppstår første gangen, men det er overveiende sannsynlig at skadene har vært til stede også i forkant av kjøp og salgsoverdragelse tatt i betraktning av hva stallpersonalet har oppfattet og formidlet videre til undertegnede som veterinær og hva som ble funnet ved første og andre konsultasjon. Dette kan også ses i lys av videre undersøkelser og behandling som er gjort av annen veterinær i etterkant.»

Klageren opplyser at forsikringen ikke ville dekke hestens sykdom ettersom hesten allerede var syk da klageren overtok den. Klageren forklarer at hun flere ganger ba innklagde ta kontakt med sitt forsikringsselskap. Av fremlagte skjermbilder av korrespondanse mellom partene fremgår det at klageren den 18.07.2023 skrev «forsikringen våres dekker ikke noe av dette dessverre da vi fikk henne i denne tilstanden». Innklagde svarte at hesten ikke hadde hatt slike problemer i hennes eie. Videre at:

«Var synd at ikke vi overførte forsikringen hun allerede hadde ved salg, (aldri hatt noen forsikringssaker med henne der) men hørte ikke noe fra deg om det så regnet med dere bare ville ordne der dere hadde resten av hestene deres.»

Den 25.07.2023 skrev klageren «det er viktig at du tar kontakt med forsikringsselskapet så fort du kommer hjem eller ringer mens du er på ferie». Videre refereres følgende fra klagerens melding til innklagde av 25.08.2023:

«Hei igjen, dette koster dyrt da mitt forsikringsselskap vil ikke dekke dette. Hesten må også igjennom en sjekk før forsikringen trer i kraft grunnet hennes tilstand.»

Klageren forklarer at hesten bare ble tynnere og sykere, og at den måtte tas med til en dyreklinikk ettersom den var livstruende tynn. Hesten skal ha blitt tatt med til Mjøsa Hesteklinikk 21.07.2023. Klageren opplyser at det på klinikken ble avdekket at hesten hadde store kjøttsår rundt mange tenner, hull i tungen, samt høye verdier av mark i kroppen. Hesten skal ha blitt satt på kur for magesår og ny kur på Metacam, og klageren fikk utdelt en forplan.

Hesten skal ha blitt noe bedre, men høsten 2023 skal hesten ha mistet føllet hun bar i sykdomsperioden høsten 2023.

I november 2023 skal hestens tilstand ha blitt forverret. Klageren har fremlagt epikrise fra Bjerke Dyrehospital AS, der det fremkommer at klinikken ble kontaktet grunnet kolikksymptomer, øyebetennelse, at den var hovnet opp i bakbein og hadde fått harde hevelser på nedre kjeve. Det fremgår at hesten var inne til undersøkelse 15.11.2023, og følgende refereres fra punktet «undersøkelse»:

«AT. Dempet og virker matt i blikket, hesten er ikke ferdig i utviklingen og ligger etter, har flere sår men hovstell i orden, er ok i hullet, men ikke i noe kondisjon.[...]

Kjenner disse hevelsene begge sider av nedre kjeve – men ikke noe øm eller smerte f. disse, men den lukter fra munnen.

Munnhulesjekk – tannkapper, skarpe kanter og forinnpakkninger (likt de beretter og eier har dokumentasjon på – men det er ikke årsakene til symptombildet nå).

Rektalt: kjenner diger forstoppelse i hele colonleget[...]

Under punktet «behandling» fremkommer det at hesten var til behandling fra 15.11.2023 til 19.11.2023. Det fremgår at det den første dagen ble lagt sonde i hestens høyre nesebor og at den på kvelden ble flyttet til isolat grunnet feber. Videre fremkommer det at hesten ikke hadde hatt kolikk natt til 17.11.2023, og at den da ikke lenger var forstoppet. Hesten ble hentet 19.11.2023.

Kort tid etter, den 23.11.2023, ble hesten tatt med til Mjøsa Hesteklinikk. Av fremlagt «Pasienthistorie» fra Mjøsa Hesteklinikk fremgår det av journaloppføring den 23.11.2023 som følger:

«Hesten kom inn akutt i dag da hun er veldig hoven i spesielt begge bakbein, og det virker som om hun har vondt i munnen. Gaper da hun spiser og det kan dette mat ut av munnen hennes.

Eier bor i Spania og hesten skal etter hvert reise dit.

Hoppa kom hjem fra Bjerke Dyrehospital forrige søndag 19.11.2023 der hun hadde blitt behandlet for forstoppelse i tynntarmen og trukket melketannskapper d308 og d409 iflg Maria Danielsson som har hesten hjemme hos seg på kaldstall.

Ble sett i felt på akuttvakt av vet Mina rhr Heggelund tirsdag 15. nov, og deretter rekvirert til Bjerke Dyrehospital dagen etterpå pga forstoppelse. Hadde da også fått feber og ble satt på isolat. Sykehistorien foreligger ikke.

Hoppa kastet føll 20.10.23 og ble da også tilsett av vet Heggelund, behandlet 5 dager med Penovet im og det ble lagt antibiotika inn i uterus, samt Metacam samme dag som hun ble tilsett.

I dag er hesten tydelig nedstemt, står helt rolig med hengende hodet.

Barfot, moderat til kraftig ødem i begge bakbein opp til hasene, iflg Mara har hesten i dag tidlig hatt betydelig større ødem. Begge frambein har et mildt ødem til midt på pipa. Ikke ødem under magen.

Hun har i dag løs avføring, grove forpartikler i pærene. Tilgriset hale og lår med avføring.»

Det fremkommer av uttalelsen at «hesten fores daglig med vitaminer i pulverform. Alt gis i suppeform, godt svellet». Det fremgår videre at det ble anbefalt å rekvirere hesten til NMBU Hesteklinikk for videre diagnostikk og behandling av forstoppelsen.

Klageren har fremlagt «Pasienthistorie»/attest fra Mjøsa Hesteklinikk AS ved veterinær Huse Olsen av 11.02.2025 der følgende fremgår:

«Eier har vært i kontakt med hesteklinikken og ønsker en enkel forklaring på sykdomsforløpet og en bekreftelse på at hestens problemer kommer av dårlig tannettersyn.

Diagnose: Misdannelse, utvikling-/vekstforstyrrelse ble satt da hesten hadde forinnpakninger mellom flere tenner. Forinnpakninger får hesten når det er

mellomrom mellom tennene slik at det setter seg fast mat som blir sittende og etter hvert forårsaker tannkjøttbetennelse. Dette er svært vondt og det gjør at hesten ikke klarer å tygge høyet sitt godt nok og kan bli så vondt at hesten ikke vil spise/tygge maten og da spytter maten ut igjen (spytter tigger).

Mellomrom mellom tennene som kalles diastema, oppstår ofte i forbindelse med tannfelling som ikke har gått normalt for seg. Derfor anbefales det at hester i alderen 2 til 5 år har halvårlige undersøkelser av tenner og munnhulen.

Ved første undersøkelse på Mjøsa Hesteklinikk 21.07.2024, hadde hesten også et stort sår i tungen som ble laget av det fôret som satt fast mellom to tenner.

Dårlig tygd mat kan også forårsake mageproblemer(kolikk) som eks forstoppelse.»

Klageren har også fremlagt uttalelse fra Mjøsa Hesteklinikk AS av 13.02.2025 der følgende refereres:

«Hesten ble framstilt for undersøkelse på Mjøsa Hesteklinikk 3 ganger siste halvdel av 2024 pga tannproblemer og avmagring og senere kolikk som følge av tannproblemene. Hun var kjøpt våren 2024 og hentet i Molde i slutten av mai.

Hesten ble første gang sett på Mjøsa Hesteklinikk i Stange 21. juli 2024. Hoppa var da svært mager (BCS 3/9) og oppstallør fortalte at hun spyttet ut mesteparten av grovforet hun fikk tildelt til tross for at hun virket veldig sulten. I følge oppstallør hadde hesten gjort dette siden den ble kjøpt denne våren. Hesten hadde også flere ganger forut for besøket på Mjøsa Hesteklinikk, blitt tilsett på stallen av vet K Egseth pga tannproblemer.

Ved undersøkelsen denne dagen ble det funnet et 5-kronestort dypt sår på lateralsiden av h side tunge ut for forinnpakningen mellom d408/409. Hesten hadde store forinnpakninger mellom d08/09 bilateralt underkjeve samt 09/10 høyre hemimandibel.

Hoppa kom tilbake for kontroll 07.september 2024. Sårene i tunge og kinnslimhinner var avhelet, men hun hadde fortsatt fastsittende forinnpakninger mellom d308/309 og d40(7409). Hesten hadde lagt på seg siden første besøk og ble konstatert drept.

Siste besøk 23. november 2024. Bakgrunnen for dette besøket var at hoppa gapte da hun spiste og foret datt ut av munnen hennes. Hun hadde ødem i alle 4 bein, og løs avføring. Hesten hadde da vært behandlet for forstoppelse først i felt av vet M Rohr Heggelund 15. november, deretter rekvirert til Bjerke Dyrehospital. Hoppa kom hjem fra Bjerke Dyrehospit al 19. november. Ved siste besøk var hoppa svært nedstemt, og hadde løs avføring. Det ble på nytt diagnostisert en forstoppelse i bekkenfleksuren og hesten ble rekvirert til Hesteklinikken NMBU for behandling.

Hestens helseproblemer og sykdomshistorikk siste halvdel av 2024 er relatert til tannproblemene hesten hadde da undertegnede så henne første gang i juli. Det er også med stor sannsynlighet at hesten hadde disse tannproblemene ved overdragelsen våren samme år.»

Klageren forklarer at hesten måtte bli stående hos familien Danielsson grunnet hestens tilstand. Klageren har fremlagt uttalelse fra Bernt Haakon Danielsson i e-post av 03.01.2025, som blant annet beskriver hendelsesforløpet fra overtakelsen i mai 2023 til november 2023. Det fremgår av uttalelsen at Bernt Haakon Danielsen og Maria Helene Danielsson driver MB Ranch i Vallset, som driver med avl og oppdrett av den amerikanske quarter og paint rasen i Norge, samt har hester i trening og arrangerer 10 kurs i året. Det fremgår av uttalelsen at Danielsson på oppdrag fra klageren skulle frakte hesten fra innklagde til MB Ranch den 21.05.2023. Fra e-posten refereres:

«Bernt reagerte på at hesten så veldig tynn ut da han hentet den, og i samtale med Maria på kvelden ble de enige om å sjekke hesten bedre når den kom frem dagen etter. Hesten skulle etter planen starte innridning hos Bernt Haakon Danielsson i juni og juli. Og den skulle også bedekkes med Cannon Goes Boom CL for et 2024 APHA føll. Maria og Bernt reagerte på at hesten var tynn og lite muskelsatt når den ankom. Den fikk en egen paddock og stall, og fikk fri tilgang på kvalitetshøy og vann. Fra første foring spyttet hesten ut store forpakninger hver gang hun spiste høy, og det var tydelig at hesten slet med å få tygget / malt høyet pga smerter i munnen, den fikk i seg minimalt av høyet den var tilbudt. Maria gir beskjed til Victoria dagen etter at hesten har ankommet og forteller at hesten er tynn og at Maria mistenker noe galt med tennene og anbefaler en veterinærsekk på grunn av helsetilstanden. Maria sender også bilder som viser hesten sin kropp og høyet som den spytter ut.

Veterinær Kjetil Egset blir kontaktet 22.mai (dagen etter hesten har ankommet) og svarer at han kan komme den 30. mai. Kjetil forklarer at det er flere løse kroner i munnen, han tar ut 3 av dem, men forklarer at ikke alle kan tas ut på en gang, han reagerer også på hestens sår i munnhule, hestens magre hold, og forklarer at dette er en hest som har en problematisk tannfelling og burde ha hatt oppfølging tidligere. Han anbefaler ny tannbehandling om ca 1 mnd og det settes opp ny dato den 4. juli. I juni bedekkes hoppa med hingsten Cannon Goes Boom CL da eier har betalt for bedekning. Hoppa viser ikke tegn til brunst etter 1 bedekning. Innridning og trening blir utsatt på ubestemt tid pga hestens helsetilstand.»

I uttalelsen gjengis videre hendelsesforløpet frem til november 2023. Følgende refereres fra uttalelsen hva gjelder oppfølgingen etter at hesten var hos Mjøs Hesteklinikk i november 2023:

«Hesten står på ÅS fra 23-24. November, og har respondert bra på behandlingen. Kjøres hjem 24. november med en oppfølgingsplan som må følges for å unngå tilbakefall. Hesten må leies flere ganger daglig på tur og få tilbudt grøt flere ganger per dag. Denne tjenesten må Victoria betale Benjamin Lie for å gjøre, da det kun var han som kunne bistå til denne oppgaven på den tiden.»

Klageren forklarer at innklagde sluttet å svare. Klageren forklarer at hun etter hvert ga bort hesten grunnet de løpende utgiftene hun ble påført som følge av hestens tilstand og manglende bedring.

Klageren opplyser at hun har vært i dialog med nåværende eier som fikk hesten av klageren for å fortsette reisen til en frisk hest. Klageren forklarer at hesten ligner seg selv ut fra salgsbildene på finn.no, og at nåværende eier bekrefter at hesten er godt rehabilitert og frisk. Klageren har fremlagt flere bilder av hesten som hun skal ha fått tilsendt fra nåværende eier, samt uttalelse fra nåværende eier av 26.10.2025. Fra uttalelsen refereres:

«Det ble aldri foreslått avlivning fra noen av de klinikker eller ved veterinærhøgskolen som hesten var innlagt på. Når de som sitter på norges beste kompetanse ikke i det hele tatt ba om avlivning, ble det gjennomført behandling og det er i dag en frisk og godt rehabilitert hest som har blitt trent

ukentlig ifra våren i år. Sist sommer var hesten fortsatt under rehabilitering og var ikke sterk nok til å bli ridd og trent mer enn litt sporadisk.

[...]

Som det fremgår av alle epikriser og regninger har det blitt en lang reise frem mot tilheling og vi fikk ikke friskmeldt hesten før våren- 2025 Foruten spesial foring, for å holde hesten i live[...].

Jeg kan gjerne samarbeide på å vise til hvordan hesten var og frem til hvordan hesten er pr. i dag. Vi har bilder som viser en ferd fra tidligere eiers mishold, frem til i dag, der det er en betydelig forskjell på muskelmasse og hold samt aktivitet og trening. Rehabilitering av denne hesten tok altså ca 2 år her hos oss. Men da hadde Victoria først tatt hesten gjennom hver nødvendig behandling pga oppståtte følgeskader/problemer som ikke ville skjedd på en hest som 'bare' trengte litt tannstell. Dessuten så er det virkelig underlig at tidligere eier ikke har 'sett' at hesten var tynn, blass i pelsen, samt ikke kunne tygge maten, men spyttet ut sammenkrøllede ruller, 'sigarer' av foret. Dette er ikke vanskelig å se.»

Etter dette gjør klageren at hesten er mangelfull.

Klageren opplyser at hun har få opplysninger om innklagde, men at det legges til grunn at innklagde har solgt hesten som privatperson, slik at det er kjøpsloven som kommer til anvendelse.

Klageren anfører at innklagde i kontrakten har opplyst at hesten er en frisk og rask treåring, som er «noe tynn» i forbindelse med tannfelling. Klageren gjør imidlertid gjeldende at det ut fra veterinærundersøkelse må konstateres at hesten hadde større problemer enn en ordinær tannfelling og pelsskifte. Klageren viser til at det blant annet ble avdekket et 5-kronestort dypt sår i tungen og at hesten hadde store forinnpakninger. Videre gjør klageren gjeldende at dette er helseproblemer som veterinærer relaterer til at hesten måtte ha hatt før inngåelse av kjøpekontrakten og overlevering.

På denne bakgrunn mener klageren at hesten ikke samsvare med innklagdes opplysninger om en frisk og rask hest. Videre fremholder klageren at hesten tydelig viste mangel på forinntak og spyttet ut det meste av maten, hvilket er forhold som tydet på vesentlig større problemer for hesten enn en ordinær tannfelling. Klageren anfører at innklagde har kjent til at hesten var tynn i forbindelse med tannfelling, og at det må antas

at hesten munn, tenner og tunge har vært grundig undersøkt i denne forbindelse. Ifølge klageren fremstår det som svært sannsynlig at innklagde kjente til at hesten hadde dypt sår på høyre side av tunge og forinnpakninger. Også det forhold at hesten slet veldig med forinntak, underbygger ifølge klageren at hesten hadde større problemer enn ren tannfelling, og er noe innklagde må ha forstått. Klageren mener etter dette at innklagde har kjent til nevnte forhold, og at det foreligger en forsømmelse fra innklagde når hun ikke har opplyst om slike vesentlige forhold, som innklagde måtte forstå at klageren hadde grunn til å få opplysninger om.

På denne bakgrunn krever klageren prisavslag oppad begrenset til kjøpesummen på 50 000 kroner, samt erstatning for utgifter hun er påført som følge av at hesten var mangelfull med totalt 129 814,5 kroner. Klageren krever også forsinkelsesrenter.

Klageren forklarer at erstatningskravet omfatter utgifter som blant annet knytter seg til annet transport, veterinær, klinikker, tilsyn, oppstalling, medisiner, fôr for å holde vekta hennes oppe og en bedekning som ble mistet grunnet hestens tilstand.

Klageren har fremlagt følgende dokumentasjon som grunnlag for sitt erstatningskrav:

- faktura fra Mjøsa Hesteklinikk av 23.11.2023 pålydende 6 309 kroner
- faktura fra Mjøsa Hesteklinikk av 03.01.2025 pålydende 500 kroner for «attest»
- faktura fra Mjøsa Hesteklinikk av 13.02.2025 pålydende 700 kroner for «helseattest»
- faktura fra Black and Blue Quarter Horses Norway Bernt Haakon Danielsson av 06.09.2023 pålydende 9 000 kroner for «Oppstalling – Crown»
- faktura fra Black and Blue Quarter Horses Norway Bernt Haakon Danielsson av 13.07.2023 pålydende 19 584 kroner for «bedekning» med 10 000 kroner, «oppstalling» med 7 350 kroner og «utlegg for kunde» - kraftfôr, oppdrett, og metacam – med 2 234 kroner
- faktura fra Black and Blue Quarter Horses Norway Bernt Haakon Danielsson av 27.11.2023 pålydende 12 712 kroner for «oppstalling» med 10 800 kroner og «utlegg for kunde» - betfiber, diamant, linomega og oppdrett – med 1 912 kroner.
- faktura fra Bjerke Dyrehospital AS av 23.11.2023 pålydende 18 286 kroner
- faktura fra NMBU Dyresykehuset av 27.12.2023 pålydende 15 187 kroner
- kvittering fra Mjøsa Hesteklinikk for faktura av 07.09.2023 pålydende 3 688 kroner
- skjermbilde av vippsoverføring på 5 300 kroner den 29.05.2023 for «leie av hestebil 19-21 mai»
- skjermbilde av vippsoverføring på 5 900 kroner den 01.12.2023 for «leie bil og henger,

diesel og bom x 2 tur»

- skjermbilde av vippsoverføring på 8 000 kroner den 03.12.2023 for «pass av syk hest: medisiner, regelmessig trening og overvåking av hest 4 ganger i døgnet i 8 dager».
- salgskvittering fra Apotek 1 Gruppen AS av 25.11.2023 på 5 114,50 kroner for medisiner
- salgskvittering fra Apotek 1 Gruppen AS av 23.10.2023 på 1 542 kroner for medisiner
- skjermbilde som viser at «Anne Lene Lie» den 20.11.2023 vippset klageren 4 826 kroner for «utgifter til transport av hesten Crown»
- skjermbilde av «Betalingsbekreftelse» fra DNB der det fremkommer at klageren betalte 9 652 kroner til All bruks den 22.11.2023

Hva gjelder sistnevnte to overføringer, forklarer klageren at oppstallatør Lie gjorde en feil ved å vipse klageren 4 826 kroner istedenfor å sende betalingskrav, hvilket er grunnen til at klageren senere overførte 9 652 kroner til Lie, jf. fremlagt «betalingsbekreftelse» fra DNB.

I tillegg opplyser klageren at hun har hatt utgifter på rundt 5 000 kroner for bom og drivstoff i forbindelse med at hesten ble hentet etter kjøpet.

Klageren anfører at kostnadene i all hovedsak knytter seg til veterinærkostnader og oppfølging av hesten som følge av de aktuelle mangler, og at utgiftene er en direkte konsekvens av mangler ved hesten. Ifølge klageren er de totale kostnadene klageren er påført ved oppfølging av hesten på 119 283 kroner.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde bestrider at hesten er mangelfull. Innklagde gjør gjeldende at hun har gitt opplysninger i samsvar med god tro og aktsomhet ved salget, mens klageren på sin side har fraveket alminnelige forsiktighetsnormer når det gjelder kjøp av hest, hvilket innebærer at klageren må bære risikoen for dette. Innklagde viser til at klageren valgte å kjøpe hesten usett, og at hun avsto tilbud om veterinærsekk til tross for at dette ble anbefalt av innklagde. Hertil viser innklagde til at klageren kjøpte hesten uten å tegne forsikring.

Innklagde anfører at hesten var i normal fysisk tilstand ved overlevering, og at den ikke hadde vist tegn på sykdom. Innklagde anfører at hun ikke hadde grunnlag for å mistenke at noe var galt, og at det følgelig ikke forelå en skjult mangel som selger burde kjent til.

Hertil bemerker innklagde at hesten under hennes eiertid var forsikret og fulgte ordinær veterinærkontroll, inkludert vaksine og tannsjekk. Ifølge innklagde ville hun benyttet forsikringen dersom hesten hadde vist tegn til sykdom eller behov for veterinærbehandling.

Innklagde fremholder at det er de tidsnære bevisene som må legges til grunn i saken, og at disse tilsier at det ikke forelå noen objektive eller synlige forhold som indikerte underliggende sykdom eller skade. Innklagde viser til at heller ikke veterinæren som utførte kontroll 30.05.2023 etter overtakelsen oppdaget noe unormalt, men uttalte at «alt var i orden». Ifølge innklagde samsvarer dette med hennes vurderinger og tilsier at det ikke forelå skjulte feil ved leveringer eller forhold som hun burde ha kjent til. Innklagde anfører at eventuelle vurderinger gjort av ny eier eller tredjepart flere år senere ikke kan tillegges vekt. Hertil bemerker innklagde at det forhold at hesten i dag er frisk underbygger at hesten ikke hadde noen varig eller alvorlig sykdom ved kjøpet.

Innklagde forklarer at det gikk nærmere to måneder før klageren fremmet klage over påståtte tannproblemer, og at det er uklart hvilke forhold som har forårsaket eventuelle komplikasjoner. Innklagde anfører at det er kjent at hesten etter overtakelsen ble sendt direkte til bedekning og deretter til Spania – en belastning som ikke er forenlig med normal skånsom behandling av en unghest i tannfelling.

Innklagde fremholder at klageren unnlot å overta eksisterende forsikring, og at hesten ikke ble forsikret ved eierskifte, noe som ikke er i samsvar med normal praksis i hestemarkedet. Ifølge innklagde ville utgiftene kjøper krever dekket av selger vært dekket av en forsikring i sin helhet, dersom klageren hadde fulgt vanlig og forsvarlig praksis. Innklagde anfører at klageren må bære det fulle økonomiske ansvaret for eventuelle veterinærkostnader når hun valgte å stå uten forsikring.

Innklagde anfører videre at klageren valgte å sette i gang omfattende veterinærbehandlinger etter overtakelsen, uten at dette var avtalt med eller varslet innklagde.

Hertil bemerker innklagde at kostnadene klageren nå krever dekket overstiger kjøpesummen, og at krav som fremmes er svært uforholdsmessig.

Innklagde gjør etter dette gjeldende at det ikke foreligger en mangel som gir grunnlag for krav etter kjøpsloven.

Til dette gjør klageren gjeldende at det ikke medfører riktighet at klageren først klaget over problemer to måneder etter kjøpet. Klageren gjør gjeldende at hun allerede én uke etter overtakelsen klaget til innklagde, hvilket også fremgår av fremlagt uttalelse fra Bernt Haakon Danielsson.

Klageren bestrider videre at hesten ble sendt til Spania etter overtakelsen. Klageren forklarer at hesten aldri ble sendt til Spania grunnet hestens dårligere forfatning.

Videre gjør klageren gjeldende at innklagde uriktig har oppgitt at veterinæren ved undersøkelsen den 30.05.2023 uttalte at «alt var i orden». Klageren viser til uttalelse fra veterinær Heggset, som blant annet har uttalt at:

«Det er overveiende sannsynlig at skadene har vært til stede også i forkant av kjøp og salgsoverdragelse tatt i betraktning hva stallpersonalet har oppfattet og formidlet videre til undertegnede som veterinær og hva som ble funnet ved første og andre konsultasjon. Dette kan også ses i lys av videre undersøkelser og behandling som er gjort av annen veterinær i etterkant.»

Klageren viser også til uttalelse fra Mjøsa Hesteklinikk, der det etter kontroll 07.09.2023 ble vurdert at:

«Hestens helseproblemer og sykdomshistorikk siste halvdel v 2023 er relatert til tannproblemene hesten hadde da undertegnende så henne første gang i juli. Det er også med stor sannsynlighet at hesten hadde disse tannproblemene ved overdragelsen våren samme år.»

Hva gjelder erstatningskravet, anfører klageren at det i utgangspunkt ikke er relevant at kostnadene langt overstiger kjøpesummen. Klageren viser til at det er tale om sentrale helsemessige forhold for en hest, og at det da vil være påregnelig at veterinærkostnader kan bli store avhengig av omfanget av hestens helseutfordringer.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 06.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 23.01.2024. Saken ble

henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 11.03.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 03.04.2024. Klagen er poststempelt 04.04.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 15.04.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 09.02.2026.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om prisavslag oppad begrenset til 50 000 kroner og erstatning på 129 814,50 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Klageren har vist til at hun har få opplysninger om innklagde, men at det legges til grunn at selger er privatperson og at det derfor er kjøpsloven som kommer til anvendelse på tvisten mellom partene. Det er uklart for utvalget hvilke opplysninger det her siktes til. Med vekt på partens felles forståelse av at det er tale om et salg mellom private parter, legger utvalget til grunn at tvisten reguleres av kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at lovvalgsspørsmålet uansett ikke er av betydning for resultatet.

I henhold til kontrakten er hesten kjøpt «som den er». Det følger av kjl. § 19 første ledd at selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel dersom tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. bokstav a, dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen eller dens bruk som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, såframt unnlåtelsen kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. bokstav b, og dersom tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Innklagde har i kontrakten opplyst at hesten «trenger tannsjekk», og har videre under punktet «selgeren fraskriver seg ansvaret for de nedenfor angitte feil og sykdommer på hesten» oppgitt:

«Ingen sykdommer kjent. Trenger tannsjekk (tannfelling tidligere forinnpakning)».

Hva ansvarsfraskrivelsen er ment å omfatte er etter utvalgets oppfatning noe uklart. Utvalget finner imidlertid at ansvarsfraskrivelsen kun kan gjelde eventuelle skjulte tannproblemer og skader knyttet til tannfelling som ville blitt avdekket ved en «tannsjekk». Slik utvalget ser det, kan imidlertid ikke ansvarsfraskrivelsen gjøres gjeldende dersom det er tale om forhold innklagde måtte være kjent med og skulle opplyst klageren om i henhold til. kjl. § 19 første ledd bokstav b. Selgeren kan ikke fraskrive seg mangelsansvar etter denne bestemmelsen, jf. FKU-2021-2372.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved levering, jf. kjl. § 13 første ledd, jf. § 21 første ledd.

Klageren har gjort gjeldende at hesten var veldig tynn ved overtakelsen, og at hesten allerede fra første foring slet med å spise, hvorpå den spyttet ut fôrrester, grunnet tann- og munnproblemer. Utvalget finner dette godtgjort og viser til fremlagt «Pasienthistorie» fra Mjøsa Hesteklinikk AS ved veterinær Kjetil Egset AS, der det fremkommer av journalen i forbindelse med undersøkelse den 30.05.2023 at hesten var «svært tynn ved ankomst», at den hadde problemer med å tygge og at den spyttet ut fôrrester. Det fremkommer videre at hesten hadde fire forinnpakninger og at det var tre tenner som måtte trekkes. Videre at det ble avdekket «ulcerasjon» langs tannrekken i overkjeven, hvilket ifølge Store medisinske leksikon vil si «et sår eller en defekt i hud eller slimhinne som går gjennom epitelet og ned i underliggende lag». I henhold til uttalelse fra veterinær Kjetil Egset av 18.03.2024 er det «overveiende sannsynlig at skadene har vært til stede også i forkant av kjøp og salgsoverdragelse». Sett i sammenheng med at undersøkelsen ble utført kun 9 dager etter levering, legger utvalget til grunn at disse forholdene forelå ved levering.

Innklagde gjør gjeldende at klageren ikke har oppfylt sin aktsomhetsplikt, og viser blant annet til at klageren kjøpte hesten usett uten forutgående undersøkelse og veterinærattest, til tross for innklagdes anbefaling.

Kjøperen har etter kjøpsloven ingen generell undersøkelsesplikt. Det følger imidlertid av kjl. § 20 andre ledd at dersom kjøperen uten rimelig grunn har unnlatt å etterkomme selgerens oppfordring om å undersøke tingen, kan kjøperen ikke gjøre gjeldende noe som han burde ha oppdaget ved undersøkelsen, med mindre selgeren har handlet «grovt aktløst eller for øvrig i strid med redelighet og god tro».

Det fremgår at Karnov, lovkommentar note 7 til bestemmelsen, at «det må da være klart at den selger som bevisst gir uriktige eller villedende opplysninger eller tilbakeholder betydningsfull informasjon fra kjøperen, rammes av § 20 andre ledd siste komma. I Ot.prp. nr. 80 (1986–87) s. 63 er det vist til at forsømt opplysningsplikt som regel dekkes av «redelighet og god tro».

Etter utvalgets oppfatning må klageren gjennom kontraktens «VEILEDNING i utfylling av Norge Rytterforbunds standardkontrakt» sies å ha blitt oppfordret til å undersøke hesten. I henhold til veiledningen ble klageren også anbefalt å få hesten undersøkt av veterinær før kjøpet. Sett i sammenheng med opplysninger om at hesten trenger tannsjekk, finner utvalget at klageren også er blitt oppfordret til å få hesten undersøkt nærmere av en veterinær før kjøpet. Utvalget legger derfor til grunn at klageren ville avdekket nevnte forhold – som ble avdekket ved veterinærundersøkelsen 30.05.2023 – før kjøpet om hun fikk hesten undersøkt slik anbefalt. Spørsmålet er om klageren likevel ikke er avskåret fra å gjøre forholdene gjeldende som mangel etter kjl. § 20 annet ledd.

Innklagde opplyste ved kjøpet at det ikke var utført noe tannsjekk på hesten siden vinteren 2022/2023, og utvalget finner ikke holdepunkter for at innklagde var kjent med de konkrete skader som ble avdekket ved undersøkelsen den 30.05.2023 i form av forinnpakninger og sår langs overkjeven. Det fremgår for øvrig av uttalelsen at hesten virket opplagt og frisk, og ikke viste tegn til fysiske symptomer. Derimot mener utvalget at innklagde må ha vært kjent med at hesten hadde problemer med å spise. Det vies igjen til at hesten allerede ved første måltid etter overtakelsen spyttet ut fôrrester, og at hesten var veldig tynn ved overleveringen. Videre mener utvalget at innklagde på bakgrunn av hestens avmagring og spiseproblemer også må ha vært kjent med at hesten hadde problemer i munn og/eller med tennene, selv om innklagde ikke hadde kjennskap til konkrete skader. Dette underbygges også av uttalelsen fra Danielsson fra MB Ranch der det fremgår at «fra første foring spyttet hesten ut store forpakninger hver gang hun spiste høy, og det var tydelig at hesten slet med å få tygget /malt høyet pga smerter i munnen». Slik utvalget ser det, er det tale om betydningsfull informasjon, som innklagde har holdt tilbake.

Videre mener utvalget at innklagdes opplysninger forut for kjøpet om at hesten var «noe tynn» er misvisende all den tid hesten både av veterinær Kjetil Egset og Bernt Danielsson ved MB Ranch beskrives som «svært»/«veldig» tynn. Også fremlagte bilder av salgsannonsen gir etter utvalgets oppfatning et misvisende bilde av hesten. Bildene

tegner etter utvalgets bedømmelse et bilde av en hest i normal fysisk stand – ikke en hest som av fagpersoner beskrives som svært tynn. Det bemerkes at Bernt Danielson ved MB Ranch allerede ved overtakelsen «reagerte på at hesten så veldig tynn ut da han hentet den». Slik utvalget ser det er innklagdes opplysninger om en «noe tynn» hest i forbindelse med tannfelling villedende.

Utvalget finner etter dette at innklagde har tilbakeholdt og gitt villedende opplysninger om hesten som medfører at klageren ikke er avskåret fra å gjøre forholdene gjeldende som mangel, til tross for at flere av forholdene er noe hun ville avdekket ved en undersøkelse, jf. kjl. § 20 annet ledd. Spørsmålet er dernest om det foreligger mangel.

Utvalget finner at misvisende/uriktige opplysninger om en «noe tynn» hest kan antas å ha virket inn på kjøpet. Det vises til at hestens fysiske tilstand særlig er egnet til å belyse hvorvidt det foreligger underliggende problemer eller skader. Forholdet utgjør etter dette en mangel etter kjl. § 19 første ledd bokstav a. Utvalget finner også at unnlatelsen av å opplyse om hestens spiseproblemer er opplysninger som klageren hadde grunn til å regne med å få, der unnlatelsen av å opplyse om forholdet må antas å ha virket inn på kjøpet. Forholdet utgjør en mangel etter kjl. § 19 første ledd bokstav b. Innklagde kunne ikke fraskrive seg ansvar for disse forholdene ved å innta i kontrakten at hesten trengte tannsjekk.

Hestens sykdomsforløp forverret seg etter overtakelsen. Slik utvalget forstår det, ble hesten noe bedre, før den ble dårligere igjen. Basert på fremlagt dokumentasjon legger utvalget til grunn at hesten var til flere undersøkelser og behandling det kommende året. Hva gjelder uttalelsen fra Mjøsa Hesteklinikk, legger utvalget til grunn at det er skrevet feil årstall, og at det riktige skal være 2023 – ikke 2024. Utvalget legger etter dette til grunn at hesten var inne til undersøkelse hos Mjøsa Hesteklinikk tre ganger siste halvdel av 2023, der det i juli 2023 ble avdekket et sår stort som en fem-kroning ved tungen og store forinnpakninger. I november 2023 hadde hesten ødem i alle fire ben, løs avføring og forstoppelse. Hertil legger utvalget til grunn at hesten i mellomtiden var lagt inn hos Bjerke Dyrehospital grunnet forstoppelse og kolikk, jf. fremlagt epikrise fra Bjerke Dyrehospital AS. I uttalelsen fra Mjøsa Hesteklinikk av 13.02.2025 fremkommer det at videre at:

«Hestens helseproblemer og sykdomshistorikk siste halvdel av 2024 er relatert til tannproblemene hesten hadde da undertegnede så henne første gang i juli.

Det er også med stor sannsynlighet at hesten hadde disse tannproblemene ved overdragelsen våren samme år».

Utvalget finner det etter dette godtgjort at de helseproblemer som hesten utviklet skyldtes tann- og munnproblemene hesten hadde da klageren overtok hesten. Utvalget finner videre at hestens videre helseproblemer – som kan føres tilbake til forhold ved leveringstidspunktet – innebærer at hesten er i vesentlig dårligere stand enn klageren kunne forvente. Det foreligger da også en mangel etter kjl. § 19 første ledd bokstav c.

Klageren har fremmet et krav om prisavslag oppad begrenset til kjøpesummen på 50 000 kroner. Prisavslaget skal etter kjl. § 38 settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstiden.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon på mangelens verdireducerende betydning, og verdiforholdet kan etter utvalgets oppfatning vanskelig dokumenteres i dette tilfelle. Prisavslaget må derfor fastsettes skjønnsmessig. At klageren valgte å gi bort hesten grunnet løpende utgifter kan det etter utvalgets oppfatning i liten grad ses hen til. Utvalget bemerker at det i utmålingen av prisavslaget er sett hen til at det er tale om skader/sykdom som har latt seg behandle og at hesten nå er frisk. I tillegg til at klageren også tilkjennes erstatning, hvilke utvalget kommer tilbake til. Utvalget ser det slik at erstatningskravet og prisavslagskravet i denne saken delvis omfatter det samme tapet. Sett hen til dette finner utvalget at et prisavslag på 15 % av kjøpesummen, det vil si 7 500 kroner, er passende.

Klageren krever videre erstatning på 129 814,5 kroner, som knytter seg til blant annet transportutgifter, veterinær, behandling, tilsyn, oppstalling, medisiner, fôr for å holde vekta oppe og en bedekning som ble mistet grunnet hesten tilstand.

Det kan kreves erstatning for økonomisk tap som følge av mangel ved hesten, jf. kjl. § 40 første ledd, jf. § 67 første ledd.

I norsk juridisk teori forutsettes det at det også kan gis erstatning for kostnader som får karakter av å være bortkastede eller unødvendige, som følge av selgerens mislighold, jf. bl.a. Tverberg, Forbrukerkjøpsloven (2008) s. 734. Tidligere praksis viser at tilsvarende prinsipper er lagt til grunn hos Forbrukerklageutvalget.

Innklagde gjør gjeldende at klageren satte i gang omfattende behandlinger uten at dette var avtalt eller varslet innklagde. Utvalget bemerker at det i loven ikke er oppstilt som vilkår at den erstatningspliktige skal forhåndsgodkjenne de aktuelle kostnader for at erstatningsansvar for disse utløses.

Ut fra fremlagt dokumentasjon, finner utvalget at klageren har dokumentert utgifter på totalt 116 648,50 kroner. Klageren viser til at hun i tillegg har hatt utgifter på rundt 5 000 kroner for utgifter til bom og drivstoff i forbindelse med overtakelsen – denne utgiften er udokumentert.

Utgifter knyttet til undersøkelser, medisiner og behandling av hesten anses i all hovedsak påført som følge av påviste mangler. Av fremlagt dokumentasjon utgjør dette til sammen 50 126,50 kroner, hvilket er erstatningsberettiget. Det vises til kvittering fra Mjøsa Hesteklinikk for faktura av 07.09.2023 pålydende 3 688 kroner og faktura fra Mjøsa Hesteklinikk av 23.11.2023 på 6 309 kroner, faktura fra Bjerke Dyrehospital AS av 23.11.2023 på 18 286 kroner, faktura fra NMBU Dyresykehuset av 27.12.2023 pålydende 15 187 kroner, salgskvitteringer fra Apotek 1 Gruppen AS av 23.10.2023 og 25.11.2023 på henholdsvis 1 542 kroner og 5 114,50 kroner for medisiner.

Klageren har videre fremlagt faktura fra Mjøsa Hesteklinikk av 03.01.2025 og 13.02.2025 på henholdsvis 500 kroner for «attest» og på 700 kroner for «helseattest». Utvalget forstår det slik at utgiftene knytter seg til sakkyndig uttalelse, som har vært nødvendige for å nå frem i saken, og utvalget finner kostnadene på 1 200 kroner erstatningsberettiget.

Klageren har videre fremlagt skjermbilde av vippsverøring på 5 900 kroner den 01.12.2023 for «leie bil og henger, diesel og bom x 2 tur». Hun har videre dokumentert at hun har betalt 4 826 kroner til oppstallatør den 22.11.2023, som knytter seg til utgifter til transport av hesten. Sett hen til datoene, forstår utvalget det slik at dette gjelder utgifter for å frakte hesten til og fra behandling. Utvalget finner at utgiftene er påført som følge av mangel.

Tilsvarende finner utvalget er tilfelle for utgiften på 8 000 kroner jf. skjermbilde av vippsverøring den 03.12.2023 til Lie for «pass av syk hest: medisiner, regelmessig trening og overvåking av hest 4 ganger i døgnet i 8 dager». Utvalget viser til uttalelsen fra Danielsson fra MB Ranch av 03.01.2025 der det fremkommer at hesten etter oppholdet på Mjøsa Dyreklinikk måtte følge en oppfølgingsplan der «hesten må leies flere ganger

daglig på tur og få tilbudt grøt flere ganger per dag. Denne tjenesten må Victoria betale Benjamin Lie for å gjøre». Selv om klageren hadde hesten på oppstalling hos MB Ranch, kan ikke slik oppfølging som følge av sykdom anses som en del av de alminnelige utgiftene ved hestehold.

Fremlagt faktura fra Black and Blue Quarter Horses Norway Bernt Haakon Danielsson av 13.07.2023, 06.09.2023 og 27.11.2023 på henholdsvis 19 584 kroner, 9 000 kroner og 12 712 kroner, gjelder for oppstalling, bedekning og utlegg. Når det gjelder «utlegg for kunde» på henholdsvis 2 234 kroner, jf. faktura av 13.07.2023 og 1 912 kroner, jf. faktura av 27.11.2023, forstår utvalget det slik at dette primært gjelder medisiner og ekstra næring som følge av påviste mangler, hvilket er erstatningsberettiget. Kostnader til oppstalling er derimot utgifter klageren ville hatt uavhengig av påviste mangler, og som heller ikke kan anses som bortkastet. Klageren har selv valgt å gi hesten bort. Klageren tilkjennes etter dette ikke erstatning for utgifter til «oppstalling» med 9 000 kroner, jf. faktura av 06.09.2023, utgifter til «oppstalling» med 7 350 kroner jf. faktura av 13.07.2023 eller utgifter til «oppstalling» med 10 800 kroner jf. faktura av 27.11.2023. Når det gjelder bedekning med 10 000 kroner jf. faktura av 13.07.2023 er dette også utgifter klageren ville hatt uavhengig av påviste mangler. Videre finner utvalget at klageren ut fra hestens tilstand selv tok en risiko ved å sette i gang bedekning, og følgelig at dette ikke er en kostnad innklagde er ansvarlig for.

Når det gjelder utgifter til leie av hestebil med 5 300 kroner i forbindelse med overtakelse av hesten, jf. fremlagt skjermbilde av vippsoverføring den 29.05.2023, og utgifter til bom og drivstoff i forbindelse med overtakelse av hesten, er dette utgifter klageren ville hatt uavhengig av påviste mangler. Utvalget finner heller ikke at utgiftene er å anse som bortkastet all den tid klageren det ikke er tale om heving av kjøpet. Klageren har selv valgt å gi bort hesten.

Etter dette legger utvalget til grunn at klageren har hatt utgifter på totalt 74 198,50 kroner som følge av påviste mangler og bortkastede kostnader som følge av innklagdes kontraktsbrudd.

Erstatningen kan reduseres i tråd med kjl. § 70 første ledd i de tilfellene hvor kontraktsparten har unnlatt å gjennomføre rimelige tiltak for å begrense tapet. Innklagde har gjort gjeldende at klageren unnlot å overta eksisterende forsikring, og at hesten ikke

ble forsikret ved eierskifte. Det kan på denne bakgrunn stilles spørsmål om klageren har brutt sin tapsbegrensningsplikt.

Utvalget kan ikke se at klageren hadde en plikt til å overta eksisterende forsikring, da klageren selv måtte kunne velge hvorvidt hun ønsket å tegne egen forsikring. Utvalget kan for øvrig ikke se at innklagde har oppfordret klageren til å overta eksisterende forsikring. Klageren har heller ikke i henhold til partenes avtale forpliktet seg til å tegne forsikring. Det er etter utvalgets oppfatning uansett ikke godtgjort at en forsikring ville dekket hestens sykdomsforløp ettersom hesten var syk allerede ved overtakelse og da forut for en eventuell forsikringstegning. Utvalget finner dette ikke grunnlag for å sette erstatningen ned med henvisning til klagerens tapsbegrensningsplikt.

Innklagde bemerker at kostnadene klageren nå krever dekket er svært uforholdsmessig. Erstatningsansvaret kan reduseres i de tilfellene der det vil virke urimelig for den ansvarlige part ut fra tapets størrelse i forhold til det som vanligvis oppstår i liknende tilfeller og tilhøva ellers, jf. kjl. § 70 andre ledd. Utvalget bemerker at terskelen for å lempe kravet er høy. Selv om erstatningssummen isolert sett er høy sett opp mot kjøpesummen, finner ikke utvalget at dette i seg selv oppfyller vilkårene for lemping av innklagdes ansvar. Det foreligger ingen dokumentasjon som tilsier at det på et tidspunkt ikke var anbefalt videre behandling av hesten. Slik saken er opplyst, legger utvalget til grunn at utgifter knyttet til behandling har vært nødvendig ut fra et dyrevelferdsperspektiv, og at erstatningens størrelse er å anse som et påregnelig tap knyttet til påviste mangler. Utvalget har følgelig kommet til at det ikke foreligger grunnlag for å lempe erstatningsansvaret.

Klageren tilkjennes etter dette prisavslag med 7 500 kroner erstatning på 74 198,50 kroner.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten fra 30 dager etter at påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig krav om prisavslag og erstatning var ved klagen til Forbrukerklageutvalget datert 03.04.2025. Kopi av klageskjema ble oversendt innklagde i brev fra Forbrukertilsynet av 08.01.2025 i forbindelse med forkynning av klage, og renter av det totale kravet på 81 698,50 kroner regnes følgelig fra 07.02.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Isabelle Petersen plikter å betale til Victoria Moen 81 698,50 – åttié tusensekshundreogtittifemti kroner og femtiøre – med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 07.02.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 09.02.2026

Ingrid Stokkeland

Henrik Tore Dahl

Alice Jervell

Saksbehandler: Lena Kallåk