



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 12415

Sakens parter

Klager: Kristoffer Sæternes, Hvarnesveien 4, 3282 Kvelde

Innklaget: Bilbrødrene AS, Grønlikroken 2, 3735 Skien

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil fra forhandler. Klage på flere mangler på en Ford Focus 2014-modell. Prinsipalt krav om erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 15.06.2023 en brukt Ford Focus 2014-modell, med registreringsnummer AE 42221, av LS Bilformidling AS, for 60 853 kroner. LS Bilformidling AS skiftet 07.11.2023 navn til Bilbrødrene AS. Det er dette selskapet som er innklagd i saken.

Kjøpekontrakt datert 15.06.2023 er fremlagt. I denne står det at bilens kilometerstand er 118 000. Det er krysset av «ja» på spørsmålet om bilen er solgt «som den er». Det er krysset av «nei» på spørsmålet om registerreim-/kjede er byttet. Under punktet «Andre opplysninger fra selger» står det følgende: «Skal eugodkjennes før salg. Autoconcept base garanti 6 mnd/300.000 km».

Bilen ble annonsert til salg på Finn.no. Deler av salgsannonsen er fremlagt. I denne står det under punktet «Beskrivelse» blant annet følgende:

«Ford Focus – kjent for klasseledende kjøreegenskaper og god kvalitet.
Her kombineres en praktisk bil med et moderne sporty utseende

- Full servicehistorikk, nylig utført oljeskift
- Leveres Eugodkjent for 2 nye år!»

Klageren forklarer at oljelampen begynte å lyse under en kjøretur til Oslo kort tid etter kjøpet. Klageren fikk bilen undersøkt på nærmeste verksted. Det viste seg at det er en feil på oljepumpe slik at oljepumpen med sil og registerreim må byttes. Klageren har til støtte for dette fremlagt faktura fra Asker Elektro Diesel AS datert 08.12.2023 på 56 103,75 kroner inkl. mva. I denne står det følgende:

«Bilen kom i krana, Oljelampe lyser, sjekke oljenivå?

Er det oljelekkasje et sted?

Feil funnet:

Defekt oljepumpe. Her må registerreim og oljepumpe m/sil skiftes.

Tett oljesil forårsaket dette pga slitasje fra registerreimet.

Reparasjonen utført.»

Klageren reklamerte til innklagde i fremlagt e-post datert 12.10.2023.

Ifølge klageren forsøkte han å få dekket reparasjonskostnaden av bilen på Autoconcept-garanti, men til dette trengte han dokumentasjon på siste oljeservice utført på bilen. Klageren etterlyste dette hos innklagde, men innklagde kunne ikke skaffe denne dokumentasjonen. Klageren har fremlagt e-postkorrespondanse mellom partene fra høsten 2023 til støtte for dette.

Klageren forklarer at han ikke fikk noe svar på sine henvendelser til innklagde. Etter to måneder på verksted, fikk klageren bilen reparert. Da verkstedet allerede hadde startet arbeidet, tok innklagde kontakt og ønsket å få bilen transportert til seg for undersøkelse og reparasjon. Som følge av at verkstedet allerede hadde startet jobben, var ikke dette mulig.

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er mangelfull. Han krever som følge av dette prinsipalt erstatning for reparasjonskostnadene.

Innklagde har i telefonsamtale 25.11.2024, gjengitt i telefonnotat av samme dato, gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. De viser til at uenigheten i denne saken knytter seg til både hvorfor feilen har oppstått og til noen punkter på

verkstedregningen. Ifølge innklagde har bilen antakeligvis kjørt lange strekninger med for lite olje, og dette har etter hvert ført til at oljepumpen ble ødelagt. Dette er ikke innklagdes ansvar. I tillegg har verkstedet fakturert klageren for et verktøy som verkstedet måtte kjøpe inn i forbindelse med tjenesten, som ifølge innklagde kostet omtrent 10 000 kroner. Selv om verkstedet måtte kjøpe verktøyet for å fullføre jobben, så er dette verktøyet noe de kan fortsette å bruke i sin drift. Derfor er det ikke rimelig at innklagde skal ta hele regningen for denne kostnaden.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 19.03.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 12415. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 25.11.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 18.12.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 02.01.2025, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 02.01.2025.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 09.02.2026.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipielt nedlagt påstand om erstatning med 57 380 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Klageren har opplyst at han forsøkte å få dekket reparasjonskostnaden på bilens garanti i henhold til kjøpekontrakten. Klageren fikk imidlertid ikke dekket kostnaden på garantien

fordi han fikk beskjed av garantiselskapet at det var nødvendig å dokumentere siste oljeskift. Han etterlyste dette hos innklagde ettersom det er opplyst i salgsannonsen at det nylig ble utført oljeskift før salget, men innklagde kunne ikke skaffe denne dokumentasjonen.

Klageren har ikke fremlagt dokumentasjon fra garantiselskapet som bekrefter at han kunne få dekket reparasjonskostnadene på garantien, men at kostnaden ikke ble dekket fordi han ikke kunne dokumentere siste oljeskift. Klageren har heller ikke fremlagt garantivilkårene. Bilens garanti følger av kjøpekontrakten, og feilen har oppstått innenfor seks månedersfristen. Selv om klageren ikke har fremlagt garantivilkårene, kan utvalget ta stilling til om klageren kan få dekket reparasjonskostnaden på garantien som følger av kjøpekontrakten. Garantivilkår pleier imidlertid uansett å være avgrenset mot vanlig vedlikehold og slitasje. I faktura fra Asker Elektro Diesel AS, står det at oljepumpen er defekt og at oljepumpen med sil og registerreim må skiftes fordi oljesilen er tett. Årsaken til at oljepumpen må skiftes er at oljesilen er tett, og dette skyldes slitasje fra registerreim. Registerreim er en slitedel som må byttes regelmessig i henhold til bilprodusentens intervaller. Utvalget legger etter dette til grunn at det fremstår uklart om klageren ville ha fått dekket reparasjonskostnaden på garantien, og finner etter dette ikke at klageren kan få erstatning for reparasjonskostnaden dekket på garantien.

Klageren anfører at bilen er mangelfull.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom selgeren har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlåtelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav b. Det er også en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger i markedsføringen eller ellers om tingen og dens bruk, hvis selgeren ikke viser at opplysningene enten ble rettet på en tydelig måte før kjøpet, eller ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav c. Videre er det en mangel dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Det er i salgsannonsen opplyst at det nylig ble utført oljeskift på bilen. Klageren har fremlagt dokumentasjon som viser at han etterlyser dokumentasjon på oljeskiftet, uten at

det ser ut til at innklagde har klart å skaffe denne dokumentasjonen. Det fremstår imidlertid uklart for utvalget hvilken sammenheng opplysningen om manglende dokumentasjon på oljeskift har til feilen med defekt oljepumpe. Utvalget finner etter dette ikke at det er gitt uriktige opplysninger om bilen, som ikke er rettet på en tydelig måte før kjøpet, eller som ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav b.

Klageren har fremlagt dokumentasjon fra Asker Elektro Diesel AS der det står at oljepumpen er defekt og at oljepumpen med sil og registerreim må skiftes fordi oljesilen er tett. Årsaken til at oljepumpen må skiftes er at oljesilen er tett som følge av slitasje fra registerreim. Klageren har utover dette ikke fremlagt dokumentasjon som sier noe om dette er en påregnelig feil sett hen til bilens alder og kilometerstand. Registerreim er en slitedel som må skiftes etter visse intervaller uansett. Det må i tillegg regnes med kostnader til vedlikehold og reparasjoner ved kjøp av en 9 år gammel bil med en kilometerstand på 118 000, også kort tid etter kjøpet. Utvalget finner etter dette ikke at bilen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Klagen fører etter dette ikke fram.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 09.02.2026

Ingrid Stokkeland

Henrik Tore Dahl

Alice Jervell

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad