



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 78962

Sakens parter

Klager: Sikandar Hayat Saleh, Radarveien 14, 1152 Oslo

Innklaget 1: Vinduskompaniet AS, Vintergata 19, 3048 Drammen

Innklaget 2: Valon Selimi, Nedbergkollveien 13 B, 3050 Mjøndalen

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil fra næringsdrivende. Klage på feil på en Audi A4 2018-modell. Prinsipalt krav om erstatning. Medhold.

Sammenheng av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 10.12.2023 en brukt Audi A4 2018-modell, med registreringsnummer SV 88692, for 216 000 kroner. Kjøpekontrakt datert 10.12.2023 er fremlagt. I kjøpekontrakten er bilens kilometerstand oppgitt å være 85 600.

I kjøpekontrakten er selskapet Aktiv Bilformidling AS, med organisasjonsnummer 930 722 219, oppgitt som selger. Innklagde 2 har undertegnet kontrakten på vegne av selskapet. Den 29.01.2025 ble selskapet Aktiv Bilformidling AS meldt oppløst i Brønnøysundregisteret. Den 03.03.2025 ble beslutningen om oppløsning omgjort. Den 28.03.2025 skiftet selskapet navn til Vinduskompaniet AS, med samme adresse og organisasjonsnummer som Aktiv Bilformidling AS.

Bilen ble annonsert til salg på Finn.no. Klageren har fremlagt en versjon av salgsannonsen. I denne står det blant annet følgende: «Aktiv Bilformidling ønsker å kunne gi deg den beste kundeopplevelsen.» Det står ingen informasjon om at bilen selges med innklagde 1 som formidler. Klageren mener at innklagde 1 har lagt til denne

informasjonen i ettertid. Klageren opplyser at han hele tiden var av den oppfatning at det var snakk om et forbrukerkjøp og viser til at den første kjøpekontrakten ble signert i butikken til innklagde 1, i tillegg til opplysninger i salgsannonser. Klageren opplyser imidlertid at det ble utfordringer knyttet til lån i banken med den første kjøpekontrakten. Klageren opplyser at innklagde 1 informerte ham om at kjøpesummen skulle betales til selskapets konto, som også er den som står i kjøpekontrakten. Klageren har fremlagt skjermbilde av kontoutskrift der det står at kjøpesummen ble overført til selskapets bankkonto. Den delen av kjøpesummen som klageren tok opp lån på, overførte banken direkte til innklagde 1.

Klageren forklarer at dagen etter at han hentet bilen hos innklagde 1, den 16.12.2023, hørte han en ulyd fra motor. Klageren fikk bilen undersøkt hos Tveita Bilservice AS. Klageren har til støtte for dette fremlagt faktura datert 22.12.2023 fra Tveita Bilservice AS. I denne står det følgende:

«Vi sjekk feil og lage prisoverslag og registre skade hos Fragus da bilen har garanti hos demt

Prøvekjør med kunde.

Ulyd fra motor.

Høre svak plyster lyd ved kjøring

Hører ulyd fra motor innvendig, denne bør sjekkes hos Audi

Her må det demonteres og dette er ikke noe vi ønsker å gjøre på denne typen motor. Bilen er såpass ny at det bør gjøres hos audi.»

Klageren bestilte deretter time hos S-Sentrum for ny undersøkelse av bilen den 11.01.2024. Klageren opplyser at de imidlertid ikke fant noen feil. Klageren har ikke fremlagt dokumentasjon som viser resultatet av undersøkelsen, men han har fremlagt e-post fra S-Sentrum der det står at de bekrefter at bilen var på verksted hos dem for kontroll av ulyd den 11.01.2024.

Deretter fikk klageren bilen undersøkt hos Møller Bil Oslo Vest. Klageren har til støtte for dette fremlagt faktura fra Møller Bil Vest AS datert 23.01.2024. Fakturaen er på 3 226 kroner inkl. mva. og gjelder følgende arbeid:

«Lyd fra motor

Lager en rart gurgle/dunke lyd fra motor

[...]

-utført kontrollplan – prøvekjørt bil – høres forholdsvis normal ut

-kontrollert hendelseslager, ingen hendelser

-kontrollert bak register deksel

-funnet løs/bøyd bolt ref TPI 2xxxxx5/3

-iht TPI skal VVT drev med lokk skiftes ut (eksos)

-legges inn tid for reg reim av/på + skift av drev

-slipt bolt som stakk ut litt, sånn at den ikke er borti noe lengere

[...]»

Klageren har også fremlagt prisoverslag fra Møller Bil Oslo Vest AS datert 24.01.2024. I denne står det at estimerte kostnader til reparasjon av lyd fra motor er 17 636 inkl. mva. Klageren har fremlagt faktura fra Møller Bil Oslo Vest AS datert 27.02.2024 som viser at han har betalt for denne reparasjonen selv.

Klageren reklamerte til innklagde i fremlagt e-post datert 24.01.2024.

Klageren har også fremlagt uttalelse fra NAF datert 05.11.2024. I denne står det følgende:

«Vurdering av reparasjonsbehov etter løs bolt i motor.

Dette gjelder følgende bil:

Aud A4 1,4 TFSI

Reg.nr: SV 88692

Første gang.reg: 28.03.2018

Reg på eier: 15.12.2023 v/86500 km

Dokumentasjon på løs bolt 23.01.2024 v/89521 km

Kort tid etter kjøpet av ovennevnte bil oppdaget biler ulyder fra motoren.

Det viste seg at det var en løs og skadet bolt på kamakselforstillervvt enhet. (se bilde)

Dette er en bolt som det ikke forventes at løsner, og spesielt ikke i forhold til denne

bilens alder og kjørelengde.

Denne feilen/svakheten var da i bilen på kjøpstidspunktet.

For å utbedre denne skaden fagmessig skal det byttes bolter, vvt enheten og deksel da det over noe tid har vært løs bolt som kan medføre følgeskader.»

Klageren har fremlagt faktura fra NAF datert 05.11.2024 på 1 875 kroner inkl. mva. tilknyttet kostnader til innhenting av uttalelse.

Klageren har til slutt fremlagt uttalelse fra produksjonsleder hos Audi. Der står det følgende:

«Vi forholder oss til tekniske anbefaler og reparasjoner i henhold til fabrikkens spesifikasjoner.

I dette tilfelle er ikke kun skift av bolt, en del av den anbefalte reparasjonen.

Om kunde spesifiserer at kun bolt skal skiftes, er dette ikke i henhold og vil derfor ikke være en reparasjon vi ønsker å utføre.

Vi kan først gå god at en feil blir utbedret, om vi følger reparaasjonshåndbok i henhold til fabrikkens spesifikasjoner.

Vi kan heller ikke stille med garanti på utført arbeid da dette avviker teknisk anbefaling»

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er mangelfull. Han krever som følge av dette prinsipalt erstatning.

Innklagde 1 har blant annet i e-post datert 06.09.2024, 17.09.2024 og 04.10.2024 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde 1 avviser klagerens krav. For det første viser innklagde 1 til at bilen er solgt som formidling mellom to private personer, og har derfor ingenting med selskapet Aktiv Bilformidling AS å gjøre. Dette har ifølge innklagde 1 klageren vært klar over. Innklagde 1 har til støtte for dette blant annet fremlagt salgsannonser fra Finn.no. I denne versjonen står det følgende:

«Aktiv Bilformidling AS opptre her som mellommann (formidlingssalg) og selskapet er ikke solidarisk ansvarlig med selgeren av kjøretøyet. Selgeren er derfor ansvarlig alene for de mangler som måtte gjøres gjeldende. Dette i henhold

til § 1,4 ledd i Lov om forbrukerkjøp (forbrukerkjøpsloven). Aktiv Bilformidling AS har fullmakt på formidlingsalg uten at Aktiv Bilformidling AS har noe ansvar overfor kjøper. Dette å anse som et privatsalg hvor kjøpsloven kommer til anvendelse. Reklamasjonstiden er 2 år.»

Innklagde 1 opplyser at det ved en feil ble opprettet kjøpekontrakt på hans firma, og dette fikk klageren beskjed om via telefon. Det ble deretter skrevet ny kjøpekontrakt like etterpå. Innklagde 1 har fremlagt kjøpekontrakt datert 15.12.2023. I denne er innklagde 2 oppført som selger av bilen og klageren oppført som kjøper. Kontrakten er signert av både klageren og innklagde 2. Innklagde 1 opplyser også at klagerens bank ikke ville godkjenne den første kjøpekontrakten, og at dette i tillegg var bakgrunnen for at det ble skrevet ny kjøpekontrakt. Innklagde 1 har fremlagt skjermbilder fra Santander til støtte for dette. I e-post skriver Santander følgende:

«Vi har mottatt elektronisk signerte lånedokumenter. Vi kan ikke godkjenne opplastet kjøpekontrakt da det fremkommer at kjøpet er mellom deg og aktiv bilformidling.

Vi trenger ny signert kjøpekontrakt mellom deg og selger VALON SELIMI.»

Den 27.12.2023 tok innklagde 1 kontakt med klageren for å avtale time til undersøkelse av bilen på et verksted slik at innklagde 1 kunne reparere feilen, men klageren avlyste timen kort tid før det avtalte tidspunktet. Innklagde 1 opplyser at dette var som følge av at klageren ønsket å få bilen undersøkt på et annet verksted, S Sentrum. Klageren ga beskjed til innklagde 1 etter undersøkelsen på S Sentrum at de ikke fant noen feil med bilen, og innklagde 1 avsluttet etter dette saken. Klageren fikk likevel undersøkt bilen hos Møller Bil og der ble det funnet en løs bolt. Innklagde 1 mener at det er tilstrekkelig å kun skifte denne bolten for å reparere bilen. Innklagde 1 tilbød derfor klageren å reparere feilen på et godkjent verksted den 26.01.2024, men klageren ønsket ikke å godta tilbudet.

Når det gjelder feilen på klagerens bil, avviser innklagde 1 at dette er en mangel.

Innklagde 1 viser til at bilen er fulgt opp på service og tidligere eier eller innklagde 1 har ikke registrert denne feilen. I tillegg fant ikke S Sentrum feilen da de undersøkte bilen. Innklagde 1 har likevel tilbudt klageren å utbedre feilen, noe klageren ikke har ønsket å godta. Innklagde 1 har fremlagt pristilbud fra Bilservice Steinberg AS datert 27.09.2024 som ifølge innklagde 1 viser hvor mye det koster å reparere bilen om han hadde fått

mulighet til å gjøre det selv. Pristilbudet er på 1 376 kroner inkl. mva. og gjelder følgende arbeid:

«Ut i fra bilde er det nok med en ny skrue.

Ser ingen grunn til å skifte ut komplett registerreimsett.»

Innklagde 1 har også fremlagt e-post fra Albjerck Bil Drammen AS der det står følgende:

«Hei! Hvis det ikke noe som har blitt skadet i forbindelse med at skruen har løsnet, så kan du skifte bare den løse skruen

Det ser jo ut som at den har vært i kontakt med noen andre komponenter, i og med at den er bøyd.

Så du bør sjekke at alt er i orden der

Vi har en skrue på lager, den koster 40,- 😊»

Innklagde 2 har blant annet i e-post datert 17.10.2025 og 30.10.2025 i hovedsak gitt uttrykk for samme synspunkt som innklagde 1. Innklagde 2 opplyser også at han ikke mener at både han som privatperson og selskapet skal regnes som parter i saken. Selskapet Aktiv Bilformidling AS er avviklet. Selskapet er også solgt og driver virksomhet innen en helt annen bransje og et annet styre. Når det gjelder vurderingen fra NAF datert 05.11.2024, er innklagde 2 kritisk til denne. Ifølge innklagde 2 mangler det vesentlig informasjon om hvordan NAF har kommet fram til denne konklusjonen og hvilke undersøkelser som faktisk er gjennomført for å fastslå dette. Ifølge innklagde 2 er det lite sannsynlig at en slik bolt løsner uten ytre påvirkning. Bilen har vært fulgt opp på jevnlig service og det er derfor lite sannsynlig at en slik feil ikke ville blitt oppdaget tidligere.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 01.02.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/1798.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 06.09.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 21.10.2024. Klagen til

Forbrukerklageutvalget er datert 06.11.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 06.11.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 02.02.2026.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipielt nedlagt påstand om erstatning med 20 788 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Innklagde 1 har anført at det i denne saken er snakk om et formidlingssalg gjort av selskapet på vegne av innklagde 2 som privatperson, og at innklagde 1 som følge av dette ikke har noe med salget å gjøre.

Representant som opptrer i næringsvirksomhet er solidarisk ansvarlig med selgeren for dennes forpliktelser dersom ikke forbrukeren blir gjort uttrykkelig oppmerksom på at representanten bare opptrer som mellommann og ikke er solidarisk ansvarlig med selgeren, jf. fkjl. § 1 fjerde ledd.

Det er fremlagt to salgsannonser fra Finn.no. Den ene inneholder følgende avsnitt om selgerforholdet:

«Aktiv Bilformidling AS opptrer her som mellommann (formidlingssalg) og selskapet er ikke solidarisk ansvarlig med selgeren av kjøretøyet. Selgeren er derfor ansvarlig alene for de mangler som måtte gjøres gjeldende. Dette i henhold til § 1,4 ledd i Lov om forbrukerkjøp (forbrukerkjøpsloven). Aktiv Bilformidling AS har fullmakt på formidlingssalg uten at Aktiv Bilformidling AS har noe ansvar overfor kjøper. Dette å anse som et privatsalg hvor kjøpsloven kommer til anvendelse. Reklamasjonstiden er 2 år.»

Den andre salgsannonseren inneholder ikke denne informasjonen. Ut fra opplysningene i salgsannonseren klageren har fremlagt fremstår det imidlertid som om bilen selges av innklagde 1. I den første kjøpekontrakten står det heller ingen kontaktinformasjon til den private selgeren som innklagde 1 hever at bilen er solgt på vegne av. Klageren har i tillegg fremlagt kontoutskrift som viser at han betalte kjøpesummen til en konto tilknyttet innklagde 1. Utvalget forstår det slik at grunnen til at det ble skrevet to kjøpekontrakter, er at klagerens bank ikke godkjente partsforholdet i den første kjøpekontrakten. Det at det ble skrevet to kjøpekontrakter der innklagde 2 står oppnevnt som selger av bilen i kraft av å være privatperson i den siste kjøpekontrakten, er ikke tilstrekkelig for at innklagde 1 har gjort klageren uttrykkelig oppmerksom på at de kun opptrer som mellommann og ikke er solidarisk ansvarlig med selgeren, jf. fkjl. § 1 fjerde ledd. Utvalget finner etter dette at både innklagde 1 og 2 er solidarisk ansvarlig etter fkjl. § 1 fjerde ledd.

Klageren anfører at bilen er mangelfull.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Det er klageren som har bevisbyrden i saken.

Klageren har fremlagt dokumentasjon fra Tveita Bilservice AS, Møller Bil Oslo Vest AS, produksjonsleder hos Audi og NAF, der det står at det dagen etter overtakelse ble påvist ulyd fra motor som senere viste seg å ha sin årsak i en løs bolt som medførte at VVT drev må skiftes ut. I dokumentasjonen fra NAF står det at dette er en upåregnelig feil sett hen til bilens alder og kjørelengde og at feilen var til stede på kjøpstidspunktet. Innklagde 1 og 2 har hevdet at feilen kan utbedres ved kun å skifte bolten og har fremlagt uttalelse fra Albjerk Bil Drammen AS og Bilservice Steinberg AS til støtte for dette. Av dokumentasjonen fra produksjonsleder hos Audi står det imidlertid at å kun skifte bolt ikke er i henhold til fabrikkens spesifikasjoner og derfor ikke anbefalt. Utvalget finner etter dette at bilen er mangelfull etter fkjl. § 15.

Klageren har prinsipielt krevd erstatning. Klageren kan kreve erstatning for kostnader som han har hatt som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33.

Klageren har fremlagt dokumentasjon som viser at han har betalt 17 636 kroner inkl. mva. for å reparere bilen, i henhold til fremlagt faktura fra Møller Bil Oslo Vest AS.

Innklagde har anført at klageren avsto hans tilbud om å reparere feilen, og at innklagde kunne ha reparert feilen mye rimeligere enn Møller Bil Oslo Vest AS. Innklagde har fremlagt pristilbud fra Bilservice Steinberg AS der det står at estimerte reparasjonskostnader for bytte av bolt er 1 376 kroner inkl. mva. I dokumentasjonen fra Albjerk Bil Drammen AS som innklagde har fremlagt står det at bolten kun kan byttes dersom det ikke er noe som er blitt skadet i forbindelse med at bolten har løsnet, og at det derfor bør sjekkes for eventuelle skader da det ser ut som om bolten har vært i kontakt med andre komponenter. Innklagde 1 og 2 har ikke fremlagt dokumentasjon som viser hvor mye det koster å undersøke bilen for eventuelle skader, og om dette er rimeligere enn det klageren har betalt hos Møller Bil Oslo Vest AS. Utvalget finner etter dette at klageren tilkjennes erstatning med 17 636 kroner inkl. mva., i henhold til fremlagt faktura fra Møller Bil Oslo Vest AS.

Klageren har også krevd erstatning for kostnaden på 1 875 kroner til å innhente dokumentasjon fra NAF. Utvalget finner at kostnaden ble påført som følge av mangelen med bilen, og tilkjenner etter dette erstatning med 1 875 kroner inkl. mva. i henhold til fremlagt faktura, jf. fkjl. § 33.

Til slutt har klageren krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret på 1 277 kroner han måtte betale for å få saken behandlet hos Forbrukerklageutvalget.

Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, dersom klageren får medhold i kravet sitt.

Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter reglene i fkjl. § 33. Utvalget finner at kostnaden på 1 277 kroner i saksbehandlingsgebyr til Forbrukerklageutvalget, ble påført i forbindelse med den mangelfulle bilen, jf. § 33. Utvalget tilkjenner etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyr på 1 277 kroner.

Klageren har også krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert

06.11.2024. Kopi av klageskjemaet ble stevnevitneforkynt for innklagde 1 18.11.2025 og innklagde 2 19.11.2025, og renter regnes derfor fra 19.11.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Vinduskompaniet AS og Valon Selimi plikter – én for begge, begge for én – å betale 20 788 – tjuetusensyhundreogåttiåtte – kroner til Sikandar Hayat Saleh med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 19.11.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 02.02.2026

Johan Henrik Bjørge

Mette Thorne Lothe

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad