



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 58362

Sakens parter

Klager: Nado Aden Mohamed, Severin Broens gate 23 B, 7503 Stjørdal

Innklaget: Grand Auto AS, Brådalsstubben 18, 1481 Hagan

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra næringsdrivende. Klage på feil med bilens motor. Prinsipalt krav om heving. Subsidiært krav om prisavslag. Atter subsidiært krav om utbedring. Rentekrav. Forbrukerklageloven § 18. Ikke medhold.

Sammenheng av faktiske forhold og partenes anførsler

Den 09.09.2022 kjøpte klageren en Peugeot 5008 131HK Allure 7-seter 2017-modell med registreringsnummer AA69621 og kilometerstand 73 000 for 299 000 kroner inkludert omregistreringsavgift av innklagde. Kjøpekontrakt er fremlagt.

Av kjøpekontrakten fremgår det at bilen har «Grand Garanti, 12 mnd, 10000 km». Garantivilkårene er fremlagt i saken.

Klageren opplyser at kort tid etter kjøpet begynte bilen å gi varsel om lavt oljenivå. Klageren forklarer at hun fylte motorolje i tråd med innklagdes anvisning, men at varslingen kom tilbake. Klageren forklarer at innklagde deretter ba henne kontakte en mekaniker.

Klageren opplyser at hun den 10.05.2023 oppsøkte et autorisert Peugeot-verksted for å få avklart hva som var feil med bilen. Verkstedet skal ha konkludert med at motoren måtte byttes, med en anslått kostnad på over 70 000 kroner. Klageren forklarer at hun

videreformidlet verkstedets vurdering til innklagde, som imidlertid avviste dette og ba henne sørge for utbedring på egen hånd.

Klageren forklarer at etter noen måneder stanset bilen under kjøring. Klageren forklarer at hun på nytt tok gjentatte ganger kontakt med innklagde, som til slutt opplyste at motoren skulle skiftes. Bilen ble deretter levert til verksted, hvor den ble stående i to dager, og motoren ble byttet. Ved henting av bilen skal det imidlertid ha oppstått en ny varsellampe som indikerte motorfeil.

Klageren har fremlagt faktura fra Frosta AS, datert 04.11.2022, på 550 kroner for hjulskift. Av fakturaen fremgår det en anbefaling om å skifte bremseklosser foran og bak. Klageren har videre fremlagt en faktura fra Bilservice Frosta AS, datert 01.12.2022, på 6 187,30 kroner for å skifte bremseklosser.

Av fremlagt tilstandsrapport fra Bilservice Frosta AS, datert 08.11.2022, til 1 875 kroner, fremgår det at det er feil på elektrisk parkbrems, slitte bremseskiver, rust på bremseskiver, steinsprut, riper rundt dørhåndtak og «automat hugger veldig ved igangsetting».

Klageren har fremlagt en faktura fra Bilservice Frosta AS, datert 08.03.2023, på 2 084,94 kroner. Fakturaen knytter seg til: «Skifte olje og oljefilter».

Av faktura fra Bilservice Frosta AS, datert 17.03.2023, på 3 890,86 kroner fremgår følgende: «-Oljenivå på min når vi får inn bil og pleier. -Lukter mye bensin ut av oljen, i tillegg til svart og rar konsistens i kjører rens på motor med tunap 957 og en billig olje. Kunde betalte for oljeskift».

Klageren har fremlagt faktura fra Prøven-Motortrade AS, datert 10.05.2023, på 3 386 kroner. Av fakturaen fremgår det: «BIL BRUKER MYE OLJE. Ser ingen lekkasjer. Har vært inne på annet verksted for sjekk, men de fant ikke noe lekkasje». Videre fremgår det at oljeforbruket per 1 000 km er 0,6 l og at dette er godt over grensen fra fabrikk på 0,3 l, og motor bør skiftes.

Klageren har også fremlagt e-post fra Grand Auto AS, datert 01.06.2023. Av e-posten fremgår: «Hei Vi har jobbet med en løsning og har funnet en brukt motor som er kjørt 70k. Må finne ut når og hvor dette skal gjøres. Hører om når verkstedet her kan bytte.».

Klageren har fremlagt faktura fra Prøven-Motortrade AS, datert 02.06.2023, på 814 kroner. Av «bestilte tjenester» fremgår at motorlampe lyser: «Feil, oppsøk verksted» og at bilen stopper av og til.

Den 14.06.2023 skriver Grand Auto AS følgende til klageren: «Autoexperten på Hell tar imot bilen og setter i en nyere motor».

Av e-post datert 30.06.2023 skriver Mahamed Yasced følgende til Grand Auto AS:

«Hei, verksteden «autoexperten» ferdig bytte bilmotoren onsdag 26.juni. vi hente bilen på samme dagen, bilen har visse fram en varsel som sier feil på motoren og må repareres. vi kjørte tilbake til verksted og vi visse bilen til dem og de sa at det er feil på sensuren i motor og de sa at vi fikser. de har fikset og bilen viser ikke mens vi var der at med verksted men i dag nåtiden kl.20.00 har vi prøvd å bruke bilen men vi har sett at bilen visser fram samme varsel. jeg har tatt bilder av denne varsel. vi trenger en bil som fungerer som normal.»

Klageren har videre fremlagt en faktura fra Prøven-Motortrade AS, datert 07.09.2023, på 2 156 kroner. Fakturaen knytter seg til feilsøking og kontroller av elektroventil blant annet.

Klageren har fremlagt en faktura fra Prøven-Motortrade AS, datert 17.10.2023, på 4 312 kroner. Av fakturaen fremgår: «Kontroll og evt skifte av elektroventil». Videre følger det:

«[...] Ved kontroll av elektroventil ble det oppdaget inngrep i ledningsnett til ventil. Videre ble det funnet at ventil som er montert ikke står i stil med den som blir tatt ut på vin nr. Videre undersøkelser viser at motor heller ikke stemmer med delefilmen. Ser i historikk at motor skulle byttes pga oljeforbruk, mistenker at motor er byttet på annet verksted og at det er montert en brukt motor, som er nyere enn bilen (annen avgassnorm) Dette bør sjekkes før videre feilsøking og eventuelt repp.»

Endelig har klageren fremlagt et tilbud fra Prøven-Motortrade AS, datert 06.09.2024, på 119 627 kroner for blant annet å skifte motor på grunn av oljeforbruk.

Klageren anfører at kvaliteten på bilen ikke er slik hun kunne forvente som følge av feil med bilens motor.

På denne bakgrunn krever klageren heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på 299 000 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag på tilsvarende sum. Atter subsidiært krever klageren utbedring. Klageren har også krevd renter.

Innklagde har ikke besvart Forbrukertilsynets henvendelser, og har heller ikke reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsva, lovlig forkynt den 24.09.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 25.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/16054. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 26.06.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 02.09.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget ble mottatt 13.09.2024 og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 02.02.2026.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsipl påstand om heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på 299 000 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag på tilsvarende sum. Atter subsidiært krever klageren utbedring. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser eller reagert på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsva, lovlig forkynt for han den 24.09.2025.

Han har heller ikke gitt uttalelse i saken, og den avgjøres på bakgrunn av øvrige opplysninger, herunder klagerens forklaring, jf. forbrukerklageloven § 18.

Det følger av fkjl. § 15 første ledd, jf. 16 første ledd bokstav a, at tingen har en mangel dersom den ikke samsvarer med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen.

Tingen har også en mangel dersom den ikke svarer til det som forbrukeren har grunn til å forvente når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a, jf. § 15 annet ledd bokstav b. Det foreligger videre en mangel dersom tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen eller dens bruk, dersom selgeren ikke viser at opplysningene før kjøpet er rettet på en tydelig måte, eller at de ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved levering, jf. fkjl. § 14 første ledd, jf. § 7 og § 18 første ledd.

Klageren kjøpte en fem år gammel bil med en kjørelengde på 75 000 km. Hun måtte derfor påregne visse reparasjonskostnader, også kort tid etter kjøpet. Utvalget har vurdert verkstedfakturaer fra Bilservice Frosta AS og Prøven-Motortrade AS, men finner ikke at dokumentasjonen er tilstrekkelig til å sannsynliggjøre at det foreligger en kjøpsrettslig mangel ved bilen etter motorbyttet. Klageren har, utover verkstedfakturaene som fastslår at bilen har høyt oljeforbruk, ikke fremlagt en sakkyndig vurdering som forklarer årsaken til feilene eller om disse er upåregnelige for en bil av denne typen og alder. Det er for utvalget uklart om den påberopte feilen forelå før motorbyttet, og om motorbyttet i så fall ikke utbedret feilen, eller om feilen har en annen årsak uten tilknytning til motoren. Til tross for Forbrukertilsynets oppfordring er dette ikke nærmere dokumentert. Det er derfor ikke mulig for utvalget å sette de oppståtte feilene i sammenheng med forhold ved levering, jf. § 21, jf. § 13 og § 6.

Etter utvalgets syn anses dermed ikke foreliggende dokumentasjon som tilstrekkelig til å legge til grunn at bilen er beheftet med en kjøpsrettslig mangel.

Klagen tas dermed ikke til følge.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 02.02.2026

Mette Thorne Lothe

Johan Henrik Bjørge

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller