



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 58000

Sakens parter

Klager: Adrian Knutsen, Baklivegen 6, 3570 Ål

Innklaget: Jarles Bil AS, Hensmoveien 18, 3516 Hønefoss

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra næringsdrivende. Klage på høyt oljeforbruk og ødelagt svinghjul. Prinsipalt krav om heving. Subsidiært krav om prisavslag. Atter subsidiært krav om omlevering. Rentekrav. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Den 03.05.2023 kjøpte klageren en Peugeot Expert 2018-modell med registreringsnummer KB48440 og kilometerstand 115 700 for 219 000 kroner inklusiv omregistreringsavgift. Av fremlagt kjøpekontrakt følger det at bilen er solgt «som den er», besiktiget og prøvekjørt.

Klageren reklamerte til innklagde den 15.09.2023. I e-postkorrespondanse mellom partene skriver klageren at han ble mistenksom på oljeforbruket i slutten av august, og at bilen på dette tidspunktet hadde gått 130 600 km.

Klageren har fremlagt en e-post sendt innklagde den 24.10.2023. Av e-posten fremgår:

«[...] Ja, jeg er enig i at det skal hvert skjult feil fra salgspunktet, og du har selvsagt undersøkelses plikt og rett til å undersøke og bevise problemet var der under salgstidspunktet.

Og det med svinghjulet har jo vært der siden. Som jeg antok var en dårlig clutch,

vet ikke om dere har hatt den inne et sted som kan si noe om tilstanden til bilen før salg?

Ja det er sent av meg og melde det også nå , men valgte og ta dette da som en medfølge av bilen, men dumt for oss begge at dette ikke ble tatt ned i en kontrakt, Men når over sommeren det i tillegg er et oljeproblem, anser jeg det at dette er ren større skjult feil, og har da lyst til å ta en reklamasjonssak på bilen [...]».

Innklagde svarer klageren den 06.11.2023:

«Hei Adrian, Som jeg har skrevet tidligere er det ikke fremlagt dokumentasjon på oljeforbruk her. Har du hatt bilen inne for oljeveiling? Dette er jo helt relevant informasjon som må fremlegges ved en eventuell reklamasjon.

Som også nevnt tidligere her så kjører du veldig mye, så oljeforbruket kan ikke ha vært tilstede da du kjøpte bilen og har kjørt alle disse kilometerne. Her vil som også som nevnt være en god ide å ta i bruk forsikringsselskapet ditt.

Slik jeg leser deg så har det vært noe med svinghjul siden du tok over bilen i mai uten og si noe? Da var bilen innenfor nybilgaranti, samt at du ikke har sjekket det? Da er du sent ute, reklamasjoner skal skje innen det som kalles for rimelig tid og det er satt til å være to måneder...».

Klageren har fremlagt et pristilbud fra Hallingdal Bilsenter AS på reparasjon/vedlikehold, datert 02.10.2023, på 13 544 kroner.

Klageren har anført at bilen er mangelfull som følge av høyt oljeforbruk og ødelagt svinghjul. På denne bakgrunn krever klageren heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på 219 000 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag på tilsvarende sum. Atter subsidiært krever klageren utbedring. Klageren har også krevd renter.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde viser til at klageren har kjørt veldig mange kilometer på kort tid etter overtakelsen. Innklagde anfører at klageren ikke har dokumentert bilens oljeforbruk. Slik utvalget forstår innklagde anfører de også at klageren har reklamert for sent.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 21.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15827. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 24.06.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 29.08.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget ble mottatt 04.09.2024 og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 02.02.2026.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på 219 000 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag på tilsvarende sum. Atter subsidiært krever klageren utbedring. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en forbruker og en næringsdrivende, og forholdet reguleres således av forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før 01.01.2024, reguleres denne saken av bestemmelsene i forbrukerkjøpsloven som gjaldt før 01.01.2024.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, jf. § 16 første ledd bokstav b og c, dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen med betydning for kjøpet, eller unnlatt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlattelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet. Det vil også være en mangel der tingen er i dårligere stand enn kjøperen hadde rimelig grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene eller, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

I henhold til alminnelige bevisregler er det den part som fremmer et krav som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnnet på. Ved bedømmelsen av om tingen har en mangel, skal tidspunktet da tingen ble overtatt av forbrukeren legges til grunn, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. § 14 første ledd, jf. § 7.

Klageren har gjort gjeldende at bilen er mangelfull som følge av høyt oljeforbruk og ødelagt svinghjul. Klageren har fremlagt et pristilbud for å skifte pollenfilter, luftfilterinnsats, diselfilterinnsats, tilbehørsremmer og utføre systematiske operasjoner ved vedlikehold. Utvalget bemerker at pristilbudet ikke sier noe om høyt oljeforbruk eller ødelagt svinghjul. Utvalget bemerker videre at klageren kjøpte en fem år gammel bil med en kjørelengde på 115 700 km. Klageren måtte i lys av dette være forberedt på utgifter til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet. Utvalget bemerker videre at klageren har blitt oppfordret til å innhente en sakkyndig uttalelse i saken, uten at dette er gjort. En slik uttalelse kunne ha bidratt til å avklare hvorvidt det foreligger feil, når feilene oppsto, og om feilene ligger innenfor det påregnelige eller ikke.

Etter utvalgets syn anses dermed ikke foreliggende dokumentasjon som tilstrekkelig til å legge til grunn at bilen er i dårligere stand enn klageren hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd. Det foreligger dermed ingen mangel.

Utvalget tar ikke stilling til anførselen om sen reklamasjon, da dette ikke er nødvendig når utvalget har kommet til at det ikke foreligger en kjøpsrettslig mangel.

Klagerens krav har ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 02.02.2026

Mette Thorne Lothe

Johan Henrik Bjørge

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller