



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 133979

Sakens parter

Klager: Hana Sejdin, Rastastien 59 A, 1476 Rasta

Prosessfullmektig: Sanel Bubic, Rastastien 59 A, 1476 Rasta

Innklaget: Bob Trafikkskole AS, Dyreveien 2, 1532 Moss

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra næringsdrivende part. Klage på høyt oljeforbruk. Krav om prisavslag og renter. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 13.08.2023 en Volvo XC40 2018-modell med registreringsnummer VX44427 for 283 000 kroner. Kjøpekontrakten er fremlagt, hvor det står at bilen er solgt «som den er», og at kilometerstand på kjøpsdato var 186 650 km.

Samme dag som kjøpet ble gjennomført, så oppdaget klageren at det lå påfyllingsolje bak i bilen. Klageren sendte følgende tekstmelding til innklagde: «Hei, fant motorolje bak i bilen, håper ikke den forbruker olje?». Det er ikke fremlagt noe svar på denne meldingen.

Kort tid etter kjøpet, så oppdaget klageren at bilen hadde et svært høyt oljeforbruk. Klageren har forklart at hun har måttet fylle på to liter med olje etter å ha kjørt kun 1200 km. Klageren kontaktet verkstedet som utførte siste service på bilen, Bilbutikk1 AS, som muntlig opplyste at innklagde hadde klaget på bilens høye oljeforbruk i mars 2023. Det ble videre opplyst at innklagde mottok tilbud på reparasjon av bilen, men valgte å ikke følge opp dette. Klageren har fremlagt korrespondanse med verkstedet, hvor klageren etterspør servicereporten på bilen, inkludert et notat med en kommentar om bilens

oljeforbruk. Verkstedet svarte med at de ikke kunne utgi denne informasjonen uten samtykke fra tidligere eier av bilen. Klageren reklamerte på dette til innklagde 27.08.2023.

Klageren tok bilen til Fixit Bilverksted AS for feilsøking. Som et ledd i feilsøkingen, ble det skiftet olje på bilen, oljenivåsensor, oljefilter og oljepluggsett på bilen for 7 178 kroner. Faktura datert 01.09.2023 er fremlagt. Klageren har opplyst at bilen fortsatt brukte tilsvarende mengder olje etter reparasjonen, og mener derfor at feilen skyldes defekt motor.

Klageren har fremlagt verkstedsdokument av 29.08.2023 fra Fixit Bilverksted AS, hvor det fremgår følgende opplysninger:

«Kunden har etterfylt 1,3 Liter olje på under 1000Km. Jeg har peilet denne elektronisk i bilens DIM/skjerm å denne er nå på 4/4. Kunden sier at denne har vært på max etter 0,7L olje da denne var på 2/4 før han kom. Jeg har sett under bilen og finner ikke noe olje svinging rundt motor og bakant motor. Denne har da økt i olje forbruk fra 4/4 på pinnen til 2/4 på pinnen etter 40min ca tomgangkjøring på parkeringsplassen.

Kunden sier at bilen ryker kraftig etter noe tomgang eller ved kaldstart. Vi kan kontrollert diagnose ingen feil funnet. Set at avgassverdiene er høye ved tomgang. Kobler også til avgassmåler TEXSA for kontroll av CO2. Denne er skyhøy!

Vi mistenker at bilens stempelringer er defekte og at bilen vil bruke ekstreme mengder olje overe lengere tid. Dette vil skade turbo, Katalysator og alle sensorer. Lurer på om vi skal starte med en Olje skift og skifting av Olje nivåsensor. Da tar vi en oljeforbrukstest samtidig med dette oljeskiftet».

Klageren har opplyst at hun har purret på innklagde flere ganger, uten at dette har ført noen vei. Klageren mener at innklagde var kjent med bilens høye oljeforbruk ved salgstidspunktet, og at det dermed foreligger brudd på opplysningsplikten etter forbrukerkjøpsloven.

Klageren har fremlagt pristilbud datert 27.09.2023 for reparasjon av bilen på 88 689 kroner fra Bilbutikk1 AS. I tilbudet inngår blant annet skift av motorolje, filter og pakninger, rengjøring av ventiler og bytte av stempler.

Klageren har solgt bilen videre, og har opplyst at hun fikk 130 000 kroner for bilen.

Innklagde har avvist klagerens krav. De har forklart at de har gjennomgått all kommunikasjon mellom dem og aktuelle verksteder som angår den omtvistede bilen, og finner ingen dokumentasjon på at de har meldt inn noe om bilens oljeforbruk. Innklagde har fremlagt full servicehistorikk på bilen, samt en bekreftelse fra servicemarkedssjef på merkeverksted Bilbutikk1 AS datert 25.03.2024:

«Hei. Jeg kan bekrefte att kunde ikke har klaget på oljeforbruk på denne bilen hos oss tidligere. Vi har heller ikke gitt ut noe pristilbud på noe tidspunkt angående reparasjoner iht. oljeforbruk».

Innklagde har vist til at det ikke foreligger ingen sakkyndig uttalelse som dokumenterer at kjøretøyet var heftet med en mangel på kjøpstidspunktet. Påstått oljeforbruk er heller ikke målt eller dokumentert. Innklagde har også bemerket at de driver med trafikkskole og ikke bruktbilsalg, og at saken gjelder salg av en bil som har vært brukt i trafikkopplæring.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 10.09.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/11597. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 07.02.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 16.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 18.05.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 23.05.2024. Klagen er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 02.02.2026.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om et prisavslag på 88 689 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom selgeren har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlåtelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav b. Videre er det en mangel dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved levering, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7. Funksjonssvikt og feil som viser seg innen seks måneder etter risikoens overgang skal formodes å ha eksistert ved risikoens overgang, jf. fkjl. § 18 annet ledd.

Selv om feilen kan formodes å ha vært til stede på kjøpstidspunktet, er det likevel klageren som må sannsynliggjøre at feilen utgjør en mangel. Dette følger av alminnelige bevisregler.

Klageren har opplyst at bilen har høyt oljeforbruk, og mener at innklagde var kjent med dette på kjøpstidspunktet. Klageren begrunner dette med at innklagde skal ha meldt dette inn til verksted i mars 2023.

Det foreligger ingen dokumentasjon som underbygger klagerens forklaring. Innklagde har fremlagt dokumentasjon på bilens servicehistorikk, samt en bekreftelse fra det aktuelle verkstedet som sier at denne problematikken aldri har vært meldt inn til dem. Utvalget finner det dermed ikke sannsynliggjort at innklagde var kjent med bilens høye oljeforbruk, og det foreligger følgelig ingen mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b.

Spørsmålet blir om bilen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Klageren kjøpte en fem år gammel bruktbil, som hadde kjørt 186 650 km. Ettersom bilen har vært i bruk til kjøreopplæring, har bilen en høy kilometerstand sett hen til alderen. Ut ifra dette, måtte klageren forvente utgifter til reparasjoner og vedlikehold etter kjøpet.

Det er fremlagt et verkstedsdokument fra Fixit Bilverksted AS, hvor det opplyses om at bilen har et høyt utslipp og oljeforbruk, som vil kunne føre til følgeskader på bilen.

Årsaken til dette er imidlertid ikke konstatert, annet enn at verkstedet mistenker defekte stempelringer. Det er ikke fremlagt dokumentasjon for utvalget som sier noe om hvorvidt feilen er påregnelig, sett hen til bilens alder og bruk, herunder om feilen skyldes alminnelige slitasje eller ikke. I mangel av dette, finner ikke utvalget det sannsynliggjort at det foreligger en mangel ved bilen, jf. fkl. § 17 første ledd bokstav a. Klagen har etter dette ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 02.02.2026

Mette Thorne Lothe

Johan Henrik Bjørge

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Nathalie Furuseth