



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 104368

Sakens parter

Klager: Erik Andre Hvalbye, Malmøyveien 22A, 0198 Oslo

Innklaget: Haraldsen Auto AS, Storgata 54, 2870 Dokka

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil fra næringsdrivende. Klage på mangler på en Renault Twizy 2017-modell. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 22.08.2022 en brukt Renault Twizy 2017-modell, med registreringsnummer EL6523, av innklagde for 63 000 kroner. Kjøpekontrakt er fremlagt. I denne er bilens kilometerstand oppgitt til å være 2079. Det står også i kjøpekontrakten at bilen ble solgt med 3 måneder/ 3 000 kilometers garanti.

Bilen ble annonsert til salg på Finn.no. Salgsannonsen er fremlagt. I denne står det følgende under punktet «Beskrivelse»:

«Velholdt Twizy med lav kilometerstand selges
4 hjuls elektrisk motorsykkel som kan kjøres på vanlig førerkort klasse B
Realistisk rekkevidde 60-70 km.

- 5 Årlige service utført nå.
- Følger med vinterdekk.

- Denne har ettermontert nedfellbare sideruter og stereoanlegg (streaming via telefon (se bilder))»

Klageren forklarer at han i mai 2023 skulle levere bilen inn på service hos Motor Forum Oslo. På service ble det ifølge klageren oppdaget feil i form av høy elektrisk hvining. Dette medførte at motor og drivverk måtte byttes. Klageren har til støtte for dette fremlagt ordrebekreftelse fra Motor Forum Oslo datert 12.05.2023. I denne står det følgende:

«1. KONT. SERV LAMPE LYSER

2. KONT. ULYD VED HASTIGHET, HVINELYD

VANSKELIG Å LOKALISERE HVORFRA.

FEILSØKT

FUNNET ULYD/DEFEKT EL MOTOR

NY EL MOTOR OG GIRKASSE MÅ SKIFTES

SENDT PRISOVERSLAG TIL KUNDE»

Av dokumentasjonen fra Motor Forum Oslo står det at estimerte reparasjonskostnader er 52 600,63 kroner inkl. mva.

Klageren har også fremlagt en tilleggsuttalelse fra Motor Forum Oslo datert 26.11.2024. I denne står det følgende:

«Vi har funnet ulyd fra rotor lagrene i el motoren.

Det er også en innvendig feil i reduksjons kasse.

El motor og reduksjons kasse bør skiftes.

Vi kan dessverre ikke konstanter når skaden har oppstått vi har bare konstanter ulyd fra rotor lageret og reduksjons kasse 6/6-2023 på km:5195.

Vi kontrollerte bare ulyden vi har ikke åpnet/demontert noe videre for å kontrollere graden av slitasje i forhold til km..»

Klageren har til slutt fremlagt uttalelse fra NAF datert 27.01.2025 til støtte for sin sak. I denne står det følgende:

«Bakgrunn:

Ovennevnte elektriske firehjuls-motorsykkel har feil i motor og girkasse. Begge disse komponentene må, ifølge Motor Forum, Oslo, skiftes for å bli kvitt feilene. Bilen er ikke besiktiget eller prøvekjørt av oss.

Vurdering:

Renault Twizy har en enkel elektrisk motor med langt færre bevegelige deler enn en forbrenningsmotor. Dette betyr vanligvis svært god driftssikkerhet. Girkassen er også enkel og ukomplisert. I tillegg er bilen lett og motoreffekten moderat. Dette underbygger ytterligere god driftssikkerhet.

Motor Forum, Oslo, forklarer at det er en ulyd i lagrene til elmotoren og at det er en innvendig feil i girkassen, uten at sistenvent er nærmere spesifisert.

Konklusjon:

Både en el-motor og en girkasse forventes å ha vesentlig lengre levetid enn syv år og 7.000 kilometer.

Vår konklusjon er derfor at det ikke er påregnelig å måtte skifte disse komponentene allerede nå.»

Ifølge klageren har lyden vært der siden kjøpet, men klageren trodde det skulle være slik. Ifølge klageren var det hans kone som primært skulle bruke bilen til og fra jobb. Klageren har selv så vidt kjørt bilen. Klageren opplyser at bilen er kjørbare og har vært noe i bruk etter at feilen ble oppdaget.

Klageren reklamerte skriftlig til innklagde i fremlagt e-postkorrespondanse fra 23.05.2023.

Klageren anfører på denne bakgrunn at bilen er mangelfull. Han krever som følge av dette prinsipalt heving og erstatning, subsidiært prisavslag og erstatning.

Innklagde har blant annet i e-post datert 29.10.2024 og 28.11.2025 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. De viser til at de tidligere blant annet har tilbudt klageren å dele reparasjonskostnaden 50/50, men klageren ønsket ikke å godta noen av tilbudene. Innklagde viser også til at det gikk omtrent 10 måneder fra klageren

kjøpte bilen til feilen oppsto. I denne perioden har klageren kjørt bilen over 3 000 kilometer. Innklagde mener som følge av dette at feilen ikke var til stede på kjøpstidspunktet. Innklagde viser også til at garantitiden i kjøpekontrakten er utløpt. Innklagde har heller ikke selv undersøkt bilen og har heller ikke kunnskap om hvordan bilen er brukt og vedlikeholdt i klagerens eiertid. Når det gjelder uttalelsen fra NAF, viser innklagde til at den er noe tynn da NAF heller ikke har undersøkt bilen selv, men uttaler seg på generelt grunnlag.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 24.02.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/3097. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 11.10.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 14.01.2025. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 15.01.2025, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 15.01.2025.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 02.02.2026.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipielt nedlagt påstand om heving med 63 000 kroner og erstatning med 1 277 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 63 000 kroner og erstatning med 1 277 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Klageren anfører at bilen er mangelfull.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd, bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Klageren har fremlagt dokumentasjon fra Motor Forum Oslo og NAF der det står at bilen har feil med ulyd fra rotorlagrene i el-motoren og innvendig feil i reduksjonskasse, som medfører at både el-motor og girkasse må skiftes. Ifølge uttalelsen fra NAF er dette komponenter i bilen som forventes å ha en vesentlig lengre levetid enn 7 år og 7 000 kjørte kilometer, og det er som følge av dette ikke påregnelig å skifte disse komponentene sett hen til bilens alder og kilometerstand. Utvalget har sett hen til at innklagde har tilbudt klageren en form for avhjelp ved at partene skulle dele reparasjonskostnaden 50/50 mellom seg forutsatt at klageren leverte bilen inn til innklagde. Utvalget finner imidlertid ikke at dette tilbudet tilfredsstiller lovens krav til avhjelp etter fkjl. § 30. Utvalget finner etter dette at bilen er mangelfull etter fkjl. § 15 første ledd.

Klageren har prinsipielt krevd heving. Heving av kjøpet krever at mangelen ikke er uvesentlig, jf. fkjl. § 32.

Ifølge dokumentasjonen fra Motor Forum Oslo koster det 52 600 kroner inkl. mva. å reparere manglene med bilen. Utvalget finner at vilkårene for heving etter fkjl. § 32 er oppfylt og viser til at reparasjonskostnaden nærmer seg nesten hele bilens kjøpesum.

Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. fkjl. § 49 første og andre ledd. Hvordan kjøpsgjenstanden skal tilbakeføres er omtalt i NOU 1993: 27 s. 149, hvor det fremkommer at:

«Kjøperen må normalt kunne nøye seg med å stille gjenstanden til selgerens disposisjon på sin egen bopel. Han plikter dermed ikke å besørge og bekoste den sendt tilbake til selgeren».

Utvalget bemerker at innklagde ikke har krevd nyttefradrag.

Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge fkjl. § 50 andre ledd fra den dagen forbrukeren reklamerte første

gang og fram til betaling skjer. Klageren reklamerte første gang den 23.05.2023, og renter regnes fra denne datoen.

Klageren har i tillegg krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret han måtte betale for å få saken behandlet hos Forbrukerklageutvalget.

Klageren kan kreve erstatning for kostnader som han har hatt som følge av mangelen, jf. fkjl. § 33.

Den 01.07.2024 ble det innført saksbehandlingsgebyr for å sende saken inn til mekling hos Forbrukertilsynet og klage saken inn til Forbrukerklageutvalget, jf. forbrukerklage_loven § 7 jf. forbrukerklageforskriften § 2a.

Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, dersom klageren får medhold i kravet sitt.

Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter reglene i fkjl. § 33. Utvalget finner at kostnaden på 1 277 kroner i saksbehandlingsgebyr til Forbrukerklageutvalget, ble påført i forbindelse med den mangelfulle bilen, jf. § 33. Utvalget tilkjenner etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyr på 1 277 kroner.

Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 15.01.2025. Kopi av klageskjemaet ble oversendt innklagde i brev av 28.11.2025, og renter regnes derfor fra 28.12.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

1. Haraldsen Auto AS plikter å betale 63 000 – sekstiretusen – kroner til Erik Andre Hvalbye med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 23.05.2023 til betaling skjer, mot at Renault Twizy med registreringsnummer EL 6523 stilles til disposisjon for Haraldsen Auto AS.

2. Haraldsen Auto AS plikter å betale 1 277 – ettusentohundreogsyttisyv – kroner til Erik Andre Hvalbye med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 28.12.2025 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 02.02.2026

Johan Henrik Bjørge

Mette Thorne Lothe

Rune Bård Hansen

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad