



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 10935

Sakens parter

Klager: Tomasz Grzegorz Bochenek, Kløvervegen 10, 4351 Kleppe

Innklaget: Are Sømme, Kyrkjeveien 3, 4330 Ålgård

Prosessfullmektig: Advokat Kyrre Stein Hesselmann, Sandnesadvokatene, Storgata 35, 4307 Sandnes

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av sykler fra privatperson. Klage på at varen er betalt, men ikke mottatt. Prinsipalt krav om heving og erstatning. Subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren forklarer at han 30.12.2023 kjøpte sin første sykkel av innklagde for 6 000 kroner. Denne sykkelen betalte han for og fikk levert. Klageren har til støtte for dette fremlagt skjermbilde fra Vipps datert 30.12.2023 på 6 000 kroner. Klageren forklarer at han 25.01.2024 ønsket å kjøpe enda en sykkel av innklagde. Klageren forklarer at sykkelen måtte repareres da klageren oppsøkte innklagde i forbindelse med kjøpet. Ifølge klageren sa innklagde at klageren måtte betale for sykkelen på forskudd for at innklagde skulle holde den av til klageren. Klageren etterlot sykkelen hos innklagde for å få den reparert. Klageren betalte deretter for sykkelen. Klageren har til støtte for dette fremlagt skjermbilde fra Vipps på 8 000 kroner datert 25.01.2024.

Klageren forklarer at sykkelen fortsatt ikke var klar til levering etter en uke. Klageren kontaktet innklagde flere ganger angående leveringen av sykkelen, uten å få svar fra ham. Til slutt fikk klageren informasjon om at sykkelen ikke lenger kunne leveres fordi

innklagde hadde hatt innbrudd i kjelleren sin. Klageren har til støtte for dette fremlagt meldingskorrespondanse mellom partene.

Klageren anfører på denne bakgrunn at han har betalt for en vare han ikke har mottatt. Han krever som følge av dette prinsipalt heving og erstatning, subsidiært prisavslag og erstatning.

Innklagde har i e-post datert 05.01.2026, 08.01.2026, 12.01.2026 og 16.01.2026 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde avviser klagerens krav. Innklagde viser til at klageren selv valgte å betale for sykkelen uten å ta den med seg. Klageren var hjemme hos innklagde og prøvde sykkelen. Klageren ønsket at innklagde skulle stramme motoren fordi den var løs. Innklagde opplyser at han sa til klageren at han kunne gjøre dette, men at han kom til å selge sykkelen videre dersom andre var interessert. Klageren valgte å betale for sykkelen og sette den igjen hos innklagde. Innklagde opplyser at han senere hadde innbrudd i kjelleren og at sykkelen ble stjålet. Innklagde mener at han ikke er ansvarlig for dette fordi klageren valgte selv å sette sykkelen igjen hos ham. Klageren hadde også flere muligheter til å ta dem med seg da innklagde flere ganger ba ham komme og hente sykkelen. Innklagde viser også til at klageren ikke har et legitimt, rettslig vernet krav på å få pengene tilbake. Dette som følge av at klageren kjøpte tyvegods, og var klar over det. Risikoen for tapet ved at sykkelen – som var tyvegods – blir stjålet igjen mens den står hos innklagde, må bæres av klageren selv, nettopp fordi han bevisst valgte å delta i omsetning av tyvegods, jf. fkjl. 13-16 og kjøpsloven § 14.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 14.03.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 10935.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 29.11.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 03.01.2025. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 15.01.2025, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 15.01.2025.

Saken ble behandlet av Forbrukerklageutvalgets nestleder, Alice Jervell, den 04.02.2026.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om heving med 8 000 kroner og erstatning med 1 314 kroner. Subsidiært har klageren nedlagt påstand om prisavslag med 8 000 kroner og erstatning med 1 314 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Klageren anfører at han betalte for en sykkel som han ikke mottok.

Det følger av kjl. § 22 første ledd at dersom tingen ikke blir levert, og dette ikke skyldes forbrukeren eller forhold på dennes side, kan forbrukeren kreve heving av kjøpet når forsinkelsen medfører et vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 25 første ledd.

Basert på klagerens forklaring, fremlagt korrespondanse og innklagdes opplysning om at sykkelen ikke ble levert fordi den ble stjålet fra hans kjeller, legger utvalget til grunn at sykkelen ikke har blitt levert til klageren, selv om kjøpesummen ble betalt da avtalen ble inngått. Det er ingen holdepunkter i saken for at manglende levering skyldes klageren eller forhold på klagerens side. Innklagde har hevdet at klageren var klar over at sykkelen var tyvgods, og at han derfor må bære risikoen for at sykkelen ble stjålet igjen mens den var i innklagdes besittelse. Klageren har ikke kommentert dette punktet. Utvalget kan ikke uten ytterligere holdepunkter legge til grunn at sykkelen var tyvgods og at klageren var klar over dette da kjøpet ble inngått.

Det foreligger et vesentlig kontraktsbrudd og vilkårene for heving er derfor oppfylt, jf. kjl. § 25 første ledd.

Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. kjl. § 64 første og andre ledd.

Fordi klageren ikke har mottatt sykkelen, plikter han ikke å sende den tilbake til innklagde. Innklagde plikter å tilbakebetale kjøpesummen.

Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge kjl. § 65 andre ledd, jf. § 71, fra den dagen innklagde mottok

kjøpesummen og fram til betaling skjer. Innklagde mottok betalingen den 25.01.2024, og renter regnes fra denne datoen.

Klageren har til slutt krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret han måtte betale for å få saken behandlet hos Forbrukerklageutvalget.

Den 01.07.2024 ble det innført saksbehandlingsgebyr for å sende saken inn til mekling hos Forbrukertilsynet og klage saken inn til Forbrukerklageutvalget, jf. forbrukerklage_loven § 7 jf. forbrukerklageforskriften § 2a.

Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, dersom klageren får medhold i kravet sitt.

Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter i kjl. § 40. Klageren kan etter denne bestemmelsen kreve erstatning for det tap han lider som følge av mangel ved tingen. Utvalget finner at kostnaden på 1 314 kroner i saksbehandlingsgebyr til Forbrukerklageutvalget, ble påført i forbindelse med den manglende leveringen av sykkelen, jf. § 40. Utvalget tilkjenner etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyr på 1 314 kroner.

Klageren har i tillegg krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang klageren rettet skriftlig og beløpsfestet krav om erstatning var ved klagen av saken til Forbrukerklageutvalget datert 15.01.2025. Kopi av klageskjemaet ble stevnevitneforkynt for innklagde 18.12.2025, og renter regnes derfor fra 18.01.2026.

Avgjørelsen er fattet av Forbrukerklageutvalgets nestleder med hjemmel i forbrukerklage_loven § 16 andre ledd, jf. forbrukerklageforskriften § 5 tredje ledd.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

1. Are Sømme plikter å betale 8 000 – åttetusen – kroner til Tomasz Grzegorz Bochenek med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 25.01.2024 til betaling skjer.

2. Are Sømme plikter å betale 1 314 – ettusentrehundreogfjorten – kroner til Tomasz Grzegorz Bochenek med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 18.01.2026 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Porsgrunn, den 04.02.2026

Alice Jervell

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad