



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 94368

Sakens parter

Klager: Andreas Johansen, Nordeieveien 2471, 9132 Stakkvik

Innklaget: Rune Traasdahl Jentoft, Øvre Ringvei 11A, 5542 Skjervøy

Prosessfullmektig: Advokat Martine Lowzow, Help, Postboks 1870 Vika, 0124 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil fra privatperson. Klage på diverse feil, herunder feil på batteri, batterikabler og elektrisk anlegg. Prinsipalt krav om erstatning. Subsidiært krav om prisavslag. Rentekrav. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Den 25.10.2023 kjøpte klageren en Mercedes-Benz 2010-modell med registreringsnummer YN59917 og kilometerstand 155 000 for 185 000 kroner. Kjøpekontrakt er fremlagt. Bilen er solgt «som den er».

Av kjøpekontrakten følger det at bilen er prøvekjørt og besiktiget av kjøper. Videre følger det at bilen er bruktimportert. Partene avtalte ved kjøp at innklagde skulle reparere bilens baklukemotor. Av sakens dokumenter fremgår det at dette er utført.

Klageren opplyser at bilen ble solgt med skjulte elektriske feil knyttet til batteriet, batterikabler og det elektriske anlegget. Klageren forklarer at bilen gikk tom for strøm, og at han måtte tilkalle veihjelp for transport til verksted den 02.02.2024. Videre opplyser klageren at verkstedets første undersøkelse avdekket varmeutvikling ved batteripoler og batterikabler, noe som har medført omfattende skader på det elektriske anlegget.

Klageren opplyser at han overtok bilen den 01.11.2024, og at feilen dermed oppstod ca. tre måneder etter kjøpet.

Klageren opplyser at han solgte bilen for 134 000 kroner.

Klageren reklamerte til innklagde den 14.02.2024. Av reklamasjonen fremgår følgende:

«Bilen ville ikke starte, måtte ha veihjelp til verksted. Verkstedets første undersøkelse viser varmeutvikling over batteripoler og batterikabler, bil holdt på å ta fyr. Korrosjon/eir på batteripoler og batterikabler, med påfølgende skader på batteri. Batteri og batterikabler må skiftes. Påfølgende tester viser feil på ABS bremsesystem. Feilsøking og reparasjon utført av merkeverksted [...]».

Innklagde besvarer klagerens reklamasjon den 26.02.2024, og skriver:

«Hei, viser til din henvendelse om feil som nylig har oppstått, etter at du kjøpte bilen av meg 25/10/2023 til redusert pris uten garanti.

Alle dokumenter jeg hadde om bilens servicehistorikk og vedlikehold var vedlagt bilen.

Hvis det viser seg at rengjøring og smøring av batteripoler er avglemt av verksted i noen av de utførte servicer må du eventuelt ta dette opp med vedkommende.

Jeg avviser ditt krav, med forbeholdt om andre begrunnelser også, blant annet fordi: De funksjonene jeg visste hadde mangler har jeg utbedret før levering og utover dette skal jeg videre som avtalt, ikke holdes ansvarlig for noe.»

Klageren har fremlagt en faktura fra Teknisk Bureau AS, datert 21.02.2024, på 21 881,18 kroner. Av fakturaen fremgår følgende:

«Batteri blit tomt for strøm, når man lader hører man en pumpe e.l. som går venstre foran. Arbeid – Kontrollert batteripoler. Plusspole på batteri er helt sund eiret og det er smeltet hull i 12v batteri (se bilder) Må bytte disse før feilsøk på battertapping. Demontert 12v batteri og kontrollert for skader, finner bare sund eiret pluss kabel uten å ha demontert noe. Må nesten se nå alt er demontert. Anbefaler bytte av 12v batteri og pluss pole komplett før evt videre feilsøk. [...] Arbeid – Bilen starter men er flere feilkoder som ikke lar seg slettes. Feilkode på alle glødeplugg, takbetjeningsenhet til bla takluke funker ikke, går heller ikke å

lukke takluke via diagnose. Pumpe på abs modul står også å jobber selv om bilen er låst. Bilen lader heller ikke på dynamo. Bakluke funker ikke elektrisk og bakrutevarme står på uansett om tenning er på eller ikke. Må feilsøkes før evt utbedring, mistenker at flere elektriske komponenter har tatt skade.»

Klageren har fremlagt en faktura fra Teknisk Bureau AS, datert 06.03.2024, på 7 500 kroner. Av fakturaen fremgår det: «Kunde har fått skiftet batterikabel til pluss pol og batteri etter v armgang å batteriet hadde smeltet. Etter skifte står ABS pumpe å jobber hele tiden, dynamo lader ikke, bakrute varme står på selv om bilen er slått av og gløding virker ikke [...].»

Av fremlagt kvittering fra Teknisk Bureau AS, datert 18.03.2024, på 6 350 kroner fremgår det følgende om det utførte arbeidet:

«Korttest viser feilkode ved kontrollpanelet i tak. Demontert panelet og målt ledninger. Har 12V inn på panelet men får ingenting ut ved aktivering av soltak. Soltak er ikke mulig å lukke via star heller. Åpnet kontrollpanelet grunnet svilukt fra panelet. Funnet svidd elektronikk inne i betjeningspanelet i taket. Ligger feilkode på gløderelé, må starte med å skifte dette før eventuelt videre feilsøk. [...].»

Klageren har fremlagt faktura fra Teknisk Bureau AS, datert 24.04.2024, med et beløp på 57 817 kroner. Av fakturaen fremgår det at det er utført arbeid som omfatter skifte av styreenhet til ESP, skifte av dynamo, skifte av gløderelé og skifte av takstyreenhet.

Videre har klageren fremlagt en faktura fra Teknisk Bureau AS, datert 19.06.2024, på 15 047 kroner. Det fremgår av fakturaen at utført arbeid på bilen omfattet skifte av taklukemotor, lest av feilkoder og kontrollert setejustering på førersetet og rattjustering, samt lest av feilkoder og kontrollert lyd ifra stereoanlegg. Klageren forklarer at reparasjon av takluke er en følgefeil ved korrosjon på batteripol og batterikabel.

Klageren har også fremlagt faktura for reparasjon av sete og rattjustering, fra Teknisk Bureau AS, datert 28.06.2024, på 7 421 kroner. Klageren forklarer at dette er feil som har oppstått på grunn av feilspenning som følge av feil på batteripol og batterikabler, og er en følgefeil av korrosjonsskadene.

Klageren har også fremlagt fakturaer på verkstedreparasjon og bildeler, som han forklarer er i forbindelse med følgefeil grunnet korrosjon på batteripol og batterikabel. Det

er fremlagt en faktura fra Knoks bildeler AS, på 1 350 kroner og en faktura fra Smart Repair Tromsø AS på 2 553 kroner. Utgiftene er imidlertid ikke en del av klagerens krav.

Klageren har fremlagt e-post fra Einar Glomseth i Teknisk Bureau AS, datert 26.02.2024. Av e-posten fremgår det at bilen har flere feil etter at batteriet og batterikabel ble skiftet. Glomseth skriver at varme i bakrute står på kontinuerlig selv om tenningen er slått av, ABS-pumpe jobber hele tiden selv om tenningen er slått av, gløding til motoren virker ikke, dynamo lader ikke og takpanel virker ikke. I e-posten fremgår også bildedokumentasjon. Bildene viser blant annet et batteri med smeltemerker rundt polene, spesielt den røde (+) polen. Det er også irr/korrosjon (grønnlig belegg) på og rundt polene og kabeltilkoblingen. Plast rundt polene ser deformert ut, trolig på grunn av varmeutvikling.

Videre skriver Glomseth i e-post av 28.02.2024: «Angående irr på batterikabelen som er vedlagt er dette noe som har pågått en stund, men vanskelig å gi ett nøyaktig estimat. Men dette har oppstått på grunn av fukt, så blir det irr i ledningsnett.»

Klageren har fremlagt en uttalelse fra serviceleder Stine Olsen i Teknisk Bureau AS, datert 15.11.2024. Av uttalelsen fremgår følgende:

«Hei. Problemet med denne bilen var en irret/korroderet kontakt på 12v-batteri som har gjort at 12v batteri var smeltet. Følgeskader av dette er elektrisk kortslutning i flere komponenter som sikringsboks, takbetjeningsenhet, stryeeenhet esp, gløderele, dynamo, setejustering osv. Vi regner ikke dette som normal slitasje. Vi vet ikke hvor lenge dette har vært på bilen, men slik irr/korrosjon bruker ofte noe tid på å utvikle seg og kan være vanskelig å oppdage med mindre man får trøbbel med spenning eller andre ting. Batteri står under passasjerstet på denne, dermed er det ikke naturlig å kontrollere/se på batteri jevnlig. Legger ved noen bilder som viser skaden på batteri og kontakt da vi fikk den inn hos oss.»

Klageren anfører at de påviste feilene ikke skyldes normal slitasje, men skader på elektriske komponenter som følge av eiring på batteripoler og batterikabler, og at dette har medført uriktige spenninger i bilens elektriske anlegg. Videre anfører klageren at slik eiring utvikles over tid, og derfor ikke kan ha oppstått etter overtakelse av bilen. Klageren mener at innklagde burde ha oppdaget dette ved service og vedlikehold.

På denne bakgrunn krever klageren erstatning med 116 016 kroner for utgifter til utbedring av bilen. Subsidiært krever klageren prisavslag på tilsvarende sum. Klageren har også krevd renter.

Innklagde avviser klagerens krav. Innklagde anfører at etter den første undersøkelsen hos Teknisk Bureau AS, har innklagde ikke mottatt henvendelse angående undersøkelser som er gjort eller utbedringer som er foretatt. Innklagde viser til at det i saken er fremlagt fakturaer for arbeid i perioden mars til september, men at innklagde ikke har mottatt reklamasjon.

Videre anfører innklagde at det er foretatt utbedringer på komponenter på bilen som går utover det som er reklamert over i reklamasjon av 14.02.2024, og at det på denne bakgrunn anføres at klager har reklamert for sent. Videre anfører innklagde at utbedringsretten er krenket.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 25.02.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/3113. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 21.10.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 19.12.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 01.01.2025, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 28.01.2026.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om erstatning med 116 016 kroner for kostnader til utbedring av bilen. Subsidiært krever klageren tilsvarende sum i prisavslag. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr.27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Innklagde anfører at klageren ikke har reklamert over alle feil, og at klageren i alle tilfeller har reklamert for sent.

Det følger av kjl. § 32 første ledd at det skal reklameres innen rimelig tid etter at kjøperen oppdaget eller burde ha oppdaget mangelen.

Utvalget legger til grunn klagerens ubestridte forklaring om at han oppdaget feilene med bilen den 02.02.2024. Klageren reklamerte til innklagde første gang den 13.02.2024. Klageren reklamerte over bilens batteri, varmeutvikling og korrosjon på batteripoler og batterikolber og feil på bilens ABS-system. Utvalget legger til grunn at reklamasjonen er fremsatt rettidig.

Innklagde besvarte klagerens reklamasjon den 26.02.2024. I svaret avviser innklagde klagerens krav med følgende uttalelse: «de funksjonene jeg visste hadde mangler har jeg utbedret før levering og utover dette skal jeg videre som avtalt, ikke holdes ansvarlig for noe.» Utvalget forstår innklagdes utsagn slik at han også avviser klagerens fremtidige krav, herunder krav som gjelder bilens følgefeil. Etter utvalgets vurdering har klageren ikke krenket innklagdes utbedringsrett ved å reparere bilen.

Utvalget vurderer så om det foreligger en mangel med bilen.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren ha et mangelsansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å opplyse om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

I henhold til alminnelige bevisregler er det den part som fremmer et krav som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Mangelsansvaret er langt på vei objektivt, noe som innebærer at en selger kan bli ansvarlig selv om selgeren ikke var klar over de forhold som utgjør mangler.

Sett hen til den korte tiden som gikk fra klageren overtok bilen til feilene ble oppdaget, samt fremlagt uttalelse fra Teknisk Bureau AS, legger utvalget til grunn at feilene eksisterte ved risikoens overgangs. Utvalget begrunner dette med at Teknisk Bureau AS uttaler at slik irr/korrosjon ofte bruker noe tid på å utvikle seg. Utvalget viser også til fremlagt billedokumentasjon som viser smeltemerker rundt batteripolene og korrosjon på og rundt batteripolene og kabeltilkoblingen. Utvalget er av den oppfatning at smeltemerker og deformasjon ofte skyldes normal varmeutvikling over tid, og at korrosjon (eiring) utvikles gradvis over tid. Utvalget finner det derfor sannsynliggjort at feilene eksisterte ved risikoens overgang. Spørsmålet er om feilene utgjør mangler ved bilen.

Utvalget bemerker at klageren kjøpte en 13 år gammel bil med en kilometerstand på 155 000 km til 185 000 kroner. Han måtte derfor forvente at det ville oppstå behov for reparasjoner og vedlikehold, også relativt kort tid etter kjøpet. Utvalget har likevel kommet til at bilen var i dårligere stand enn klageren hadde grunn til å regne med. Utvalget har lagt vekt på uttalelsen fra Teknisk Bureau AS, som opplyser at forholdene ikke anses som normal slitasje, samt omfanget av følgeskadene. Utvalget bemerker videre at klageren har hatt utgifter på 116 016 kroner til utbedring av feil, og at bilen senere ble solgt for 134 000 kroner.

Klageren har krevd erstatning med 116 016 kroner. Kjøperen kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen, jf. kjl. § 40.

Klageren har krevd erstatning for utgifter til utbedring av bilen. Det er dokumentert at klageren har betalt 116 016 kroner for diverse utbedringer av bilen. Fra dette beløpet må det gjøres et fradrag for standardheving. Klageren tilkjennes skjønnsmessig 80 000 kroner i erstatning.

Klageren har også krav på renter. Renter av 80 000 kroner løper fra 30 dager etter at skriftlig påkrav om betaling ble sendt innklagde, jf. forsinkelsesrenteloven § 2 første ledd annet punktum. Slikt påkrav anses inngitt ved klage til Forbrukerklageutvalget, som ble forkynt for innklagde den 15.12.2025. Renter løper dermed fra 14.01.2026.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Rune Traasdahl Jentoft plikter å betale 80 000 kroner – åttitusen kroner – til Andreas Johansen, med tillegg av renter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 14.01.2026 til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 28.01.2026

Rune Erstad

Signe Eriksen

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller