



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 84254

Sakens parter

Klager: Alban Konjuhi, Torget 1 A, 3210 Sandefjord

Innklaget: Funksjon Kjøkken AS, Breiliveien 45, 3217 Sandefjord

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av kjøkken og garderober. Klage på diverse forhold, inkludert feilmontering og skader. Krav om prisavslag. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren forklarer at han inngikk kjøpekontrakt med innklagde om henholdsvis kjøp av kjøkken inkludert hvitevarer den 13.01.2023 for 107 230 kroner, og kjøp av garderober den 25.01.2023 for 63 000 kroner. Klageren har fremlagt to udaterte pristilbud fra innklagde på henholdsvis 107 230 kroner og 63 000 kroner. Begge pristilbudene omfatter varer, frakt og montering. Klageren opplyser at alle fakturaene er betalt.

Klageren har henvist til sitt klagebrev, sendt til innklagde i april 2023, hvor det angivelig stod følgende:

«Vi har fått beskjed om at varene vil være på plass innen 3 uker og klare til utkjøring for å monteres.

Først kom kjøkkenet i tide og da fikk vi beskjed om at dette vil være ferdig montert ca 3-5 dager, men dette er fortsatt ikke ferdig og vi er nå i april, den 4, altså har det gått to måneder. Når platetoppen kom så ble den også montert, men den fungerte ikke og vi ventet for å få ny platetopp, videre fikk vi ovn som heller ikke fungerer. Hele jobben som

dette firmaet har utført har vært veldig dårlig, og du som kontaktperson var ikke interessert for å komme innom og se hva som skjer og hva som har blitt gjort og ikke blitt gjort, kun en gang, men alene ikke med montøren til stede. Vi måtte hele tiden ringe, sende meldinger, sende bilder. Videre ble kjøkkenplate på vegg montert også går montøren og borrar hull i denne, litt over vasken. Dette ga vi klar beskjed om til montøren om at det ikke skulle borres hull i benkeplaten fordi dette var noe nevnte at han tenkte å gjøre. Legger bilder ved til slutt. På et av de øverste skapene så synes det ledninger som ødelegger utseendene, videre flyttet han lenger ned en trekkbær hylle fordi vi oppdaget at det var feil da vi ikke fikk til å ta ut stikkontakt til ovn og platetopp. Det ha blitt lekt med dette kjøkkenet, på et nytt kjøkken kan du IKKE flytte på skruer.

Jeg krever med dette prisavslag for alle feil, mangler, defekter, elektrikerens sin jobb og den tid dere har brukt ekstra på å få utført arbeidet på en riktig og profesjonell måte. Dere er ikke ferdig i dag heller. Dere krevde at man betalte før man fikk varen på plass, og det har vi gjort før fristen. Men dere har ikke gjort jobben deres i tide, videre ble det gjort feil som igjen førte til forsinkelser fordi dere måtte bestille nye varer og montere det på nytt noe som per dags dato ikke er fullført.»

Videre har klageren fremlagt en SMS-korrespondanse med innklagde.

I telefonsamtale med Forbrukertilsynet av 23.07.2024, i forbindelse med oppstart av sak, har klageren opplyst at innklagde omsider har levert alle delene til klageren, men at flere av delene hadde skader ved levering. I tillegg har klageren forklart at det har vært foretatt feilmonteringer som har ført til stygge merker på kjøkkenet. Videre mener klageren at innklagde har gitt lovnader om reparasjoner, uten at disse har blitt gjennomført.

Klageren har senere under meklingen hos Forbrukertilsynet vist til at alle defektene som har oppstått ved hvitevarene etter hvert har blitt fikset, men det gjenstår å utbedre defektene ved kjøkkenmaterialet og garderobeskapet. Klageren har i den sammenheng vist til at hyllene til garderobeskapet er i ulike størrelser, platen bak garderobeskapet sitter ikke fast og dørene er skadet. Videre har klageren vist til at innklagdes montør ikke hadde montert veggplaten ordentlig fast, slik at den ble lagt for løst og vannet ikke kom gjennom kanalene som rørleggeren hadde montert. Ifølge klageren har produktet derfor blitt møkkete. Videre har klageren forklart at han betalte for montering og frakt av produktene, fordi innklagde skulle ta ansvar dersom noe skulle skje med produktene. Klageren har i

den sammenheng vist til at innklagdes montør var uforsiktig med produktene i leiligheten og i gangen, noe klageren mener bidro til skader på produktene.

Klageren har fremlagt bilder som skal vise defektene.

Klageren krever som følge av det ovennevnte et prisavslag på 70 000 kroner.

Innklagde avviser klagerens krav. Innklagde har blant annet i e-post datert 28.08.2024 redegjort for sitt syn på saken, hvor følgende fremgår:

«Vi kan bytte to dører i gangen uke 41 -2024, vi har nå fått en ny montør som kan utføre Jobben, tidligere montør Mikkel nekter og reise tilbake til kunden, da han følte det svært ubehagelig. – han kommer gjerne med en uttalelse om ønskelig. – Men dørene burde vært byttet av oss tidligere.

Vi bestiller ny befaring av benkeplatene, som ser ut som de har blitt utsatt for veldig mye vannsøl med tanke på svelling i forkant, iht bilder fra Alban, kunden vil da bli kontaktet dir fra PFP Bordplader i DK (...)»

Videre bestrider innklagde at skadene ved vannkranen skyldes arbeidet deres, men gjør gjeldende at dette skyldes arbeidet til rørleggeren som klageren selv hadde engasjert. Innklagde har vist til at kjøper selv hadde engasjert elektrikerens og rørleggeren.

Klageren mener derimot at elektrikerens og rørleggeren ikke har noe ansvar for feilene som har blitt gjort i forbindelse med montering av kjøkkenet og garderobeskapet. Klageren fremholder at det er innklagdes montør som har påført alt av feil og store forsinkelser under arbeidet. Videre har klageren vist til at innklagde allerede har vært på befaring, og er derfor ikke villig til at det foretas ny befaring.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 26.12.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/17438. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 14.08.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 25.10.2024, og klagen til

Forbrukerklageutvalget er datert 23.11.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen rettidig den 23.11.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 28.01.2026.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om prisavslag på 70 000 kroner.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker. Forbrukerkjøpsloven av 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl), jf. lovens § 2 annet ledd, bokstav d), gjelder ikke avtaler som pålegger den part som skal levere tingen, også å utføre et arbeid eller annen tjeneste, dersom dette utgjør den overveiende del av hans eller hennes forpliktelser. I dette tilfellet kan imidlertid ikke monteringsjobben anses å være av en slik karakter, og hele avtalen utgjør et forbrukerkjøp.

Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Etter fkjl. § 15 første ledd skal tingen være i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det fremgår av fkjl. § 15 andre ledd bokstav b at tingen skal svare til det som forbrukeren har grunn til å forvente ved kjøp av en slik ting når det gjelder holdbarhet og andre egenskaper. I motsatt fall, foreligger det en mangel, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. fkjl. § 18 første ledd, jf. §§ 14 og 7.

I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Når det gjelder dørene til garderobeskapet i gangen, har innklagde i sitt tilsvarende svar til Forbrukertilsynet av 28.08.2024 erkjent at dørene burde vært byttet av dem tidligere.

Dette forholdet utgjør således en mangel jf. fkjl. § 15 andre ledd nokstav b, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav a.

Hva gjelder klagerens anførsler om øvrige skader på produktene og feilmonteringer, finner ikke utvalget det sannsynliggjort at feilene eller skadene kan føres tilbake til leveringstidspunktet eller arbeid som innklagde har utført, og kan dermed ikke utgjøre en mangel.

Videre forstår utvalget det slik at klageren anfører at innklagdes montering av kjøkkenet var forsinket. I den sammenheng viser utvalget til at klageren har krevd prisavslag. Etter fkjl. § 19 kan forbrukeren som følge av forsinkelse holde kjøpesummen tilbake etter § 20, kreve oppfyllelse etter § 21, kreve heving etter § 23 eller kreve erstatning etter § 24. Det er ikke mulig å kreve prisavslag for forsinket levering av kjøkkenet, og anførselen fører derfor ikke frem. Utvalget vil dessuten bemerke at det uansett ikke ville vært grunnlag for erstatning ettersom det ikke er dokumentert noe økonomisk tap som skyldes den angivelige forsinkede leveringen.

Etter dette er det manglene knyttet til dørene til garderobeskapet i gangen som følgelig kan gi klageren et prisavslag, som er hans prinsipale krav.

Etter fkjl. § 31 første ledd skal prisavslaget settes slik at forholdet mellom nedsatt og avtalt pris svarer til forholdet mellom tingens verdi i mangelfull og kontraktsmessig stand på leveringstidspunktet.

Klageren har ikke fremlagt noen uttalelse eller vurdering av hvilket verditap mangelen knyttet til dørene til garderobeskapet representerer. Det er kun fremlagt et pristilbud fra innklagde som blant annet gjelder et høyskap og to dører på 4 367,50 kroner. Utvalget finner at prisavslaget for dørene må settes skjønnsmessig, og utvalget finner at det passende kan settes til 1 500 kroner.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Funksjon Kjøkken AS plikter å betale til Alban Konjuhi 1 500 – etttusenfemhundre – kroner.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 28.01.2026.

Signe Eriksen

Rune Erstad

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Sara Larsen Magee