



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 81751

Sakens parter

Klager: Mohammed Adham Sabbagh, Dalabakkan 9, 7550 Hommelvik

Innklaget: Valerijus Svitovas, Axel Huitfeldts vei 5B, 1170 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Klage fra selger over at kjøper gikk fra avtalen. Krav om erstatning. Rentekrav. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at han den 17.11.2023 inngikk avtale om salg av en brukt Tesla Model S, 2014-modell, med registreringsnummer EL40037 til innklagde for 145 000 kroner. Ifølge klageren ble salget gjennomført via Auksjonen.no. Salgsannonseren er fremlagt. I denne fremgår blant annet følgende:

«MERK:

- 0 Nøkler

[...]

- Feil meldinger er: parkering sensor, parkeringsbrems fungerer, men det kommer av og til feilmelding på dei og venstre fontlys. (Sjå bilder)»

Videre er kjøpekontrakt mellom partene fremlagt. I denne står det følgende: «Akseptert bud: NOK 145 000,00». Auksjonen.no har signert på kontrakten «etter fullmakt fra» innklagde. Kontrakten er ikke signert av innklagde. I kontrakten er det blant annet opplyst om følgende:

«Salgsgjenstanden er solgt «som den er». Kjøper er klar over at selgeren forutsetter at kjøperen har foretatt nødvendige undersøkelser av Salgsgjenstanden og akseptert den «som den er» på stedet for visningen. Kjøperen har all risiko for at slik undersøkelse eventuelt ikke er foretatt, herunder at avtalevilkårene er akseptert under denne forutsetning.»

Klageren har også fremlagt utdrag fra vilkårene til Auksjonen.no.

Videre er det fremlagt e-postdialog mellom partene og Auksjonen.no. I denne fremgår det blant annet at Auksjonen.no sendte en e-post til innklagde den 28.11.2023, hvor innklagde ble informert om at dersom handelen skulle kanselleres, ville de legge ut bilen for salg på nytt, og at det innebærer et deknings salg. Innklagde ble videre informert om at han ville bli belastet for et bruddgebyr, samt at innklagde måtte betale et eventuelt mellomlegg til klageren dersom bilen blir solgt for mindre enn innklagde ga for den. Videre skrev Auksjonen.no den 01.12.2023 en e-post til innklagde, hvor følgende spørsmål ble stilt: «(...) Er dere enig om kansallering her?». Innklagde besvarte henvendelsen i e-post av 01.12.2023 på følgende måte: «Jeg er enig.»

Ifølge klageren ble bilen etter andre salgsrunde solgt for 115 000 kroner. Klageren har fremlagt en bekreftelse fra Auksjonen.no på at høyeste bud var 115 000 kroner, samt en signert kjøpekontrakt mellom klageren og en ny kjøper, hvor det opplyses at kjøpesummen ble avtalt til 115 000 kroner. Klageren krever etter dette mellomlegget på 30 000 kroner og saksbehandlingsgebyret på 1 277 kroner erstattet av innklagde.

Innklagde avviser klagerens krav. Innklagde viser til at slike gamle Teslaer, som den forestående, ble produsert og lansert av Tesla med gratis lading. Ifølge innklagde selges disse bilene normalt med gratis lading, og at klageren derfor skulle opplyst om at det ikke fulgte med gratis lading på den aktuelle bilen. Innklagde mener at han ble lurt, og viser til at forholdet utgjør en skjult mangel ved bilen. Innklagde fremholder at uten gratis lading er slike biler verdt minst 30 % fra den summen klageren ville få. Til støtte for sitt syn har innklagde fremlagt et skjermbilde, hvor følgende fremgår:

«Får med gratis lading

At den ubegrensede superladingen fulgte med ved kjøp av ny Tesla før 2017, gjør at det i dag er mange eldre Tesla Model S og X som lader helt gratis på Teslas ladestasjoner. Et

lukrativt tilbud som gjør at mange av de tidligste eierne holder på bilene sine også den dag i dag.»

Innklagde viser også til at det var andre feil med bilen, herunder ingen nøkler og feil med bremseser.

Klageren har på sin side har fremlagt en e-post som er sendt fra Tesla Support til ham, hvor det bekreftes at den forestående bilen ikke har hatt fri superlading under hans eierskap.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 05.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/277.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 28.08.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 17.10.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 15.11.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen rettidig den 15.11.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 28.01.2026.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om erstatning på 31 277 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Med forbrukerkjøp menes salg av ting til en forbruker når selgeren eller selgerens representant opptrer i næringsvirksomhet, jf. forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.) § 1 andre ledd. Klageren solgte bilen gjennom en profesjonell medhjelper, Auksjonen.no, og saken blir derfor vurdert etter forbrukerkjøpslovens regler. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Det anses ubestridt at det ble inngått en bindende avtale om kjøp mellom partene i saken.

Det følger av fkjl. § 40 bokstav b at [kjøperen] skal overta tingen ved å hente den eller motta den. Av fkjl. § 43 første ledd bokstav c fremgår det at dersom [kjøperen] ikke betaler eller oppfyller sine øvrige plikter etter avtalen eller loven, og dette ikke skyldes selgeren eller forhold på selgerens side, kan selgeren kreve erstatning og rente etter § 46.

Innklagde valgte å trekke seg fra kjøpet fordi det ikke var gratis superladning. Videre har innklagde vist til feil med bremses og at nøkler manglet. Etter utvalgets syn vil innklagde være berettiget til å gå fra avtalen hvis det foreligger hevingsgrunnlag. Spørsmålet blir derfor om det foreligger hevingsgrunnlag som kunne gi innklagde rett til å gå fra kjøpsavtalen.

En forutsetning for heving er at det foreligger en mangel ved bilen, og at denne mangelen ikke er uvesentlig, jf. fkjl. 32. Utvalget vil derfor først ta stilling til om det forelå en mangel ved bilen.

I kjøpekontrakten står det at bilen selges «som den er». Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom selgeren har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlatsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav b. Det er også en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger i markedsføringen eller ellers om tingen og dens bruk, hvis selgeren ikke viser at opplysningene enten ble rettet på en

tydelig måte før kjøpet, eller ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav c. Videre er det en mangel dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Det følger av alminnelige bevisregler at det er parten som gjør et krav eller en anførsel gjeldende, som må sannsynliggjøre de faktiske omstendighetene som kravet eller anførselen bygger på.

Innklagde gjør gjeldende at klageren skulle opplyst om at det ikke fulgte med gratis superlading på den forestående bilen.

Utvalget viser til at det utover et skjermbilde av et utsagn om eldre Tesla Model S og X fra ukjent kilde, ikke er fremlagt dokumentasjon i saken som tilsier at klageren har gitt uriktige opplysninger om tingen. Videre finner utvalget at det ikke kan legges til grunn som sannsynliggjort at klageren har unnlatt å opplyse om vesentlige forhold ved tingen, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav b og c.

Slik saken er opplyst, finner ikke utvalget holdepunkter for at klageren har gitt mangelfulle opplysninger om hvorvidt bilen hadde gratis superlading eller ikke.

Når det gjelder innklagdes anførsel om at det ikke fulgte med nøkler, fremgår det, som Forbrukertilsynet har vist til, uttrykkelig av salgsannonser at det fulgte med «0 Nøkler». Det følger av fkjl. § 16 tredje ledd at forbrukeren ikke kan gjøre gjeldende en mangel han kjente, eller måtte kjenne til før kjøpet. Innklagde kan følgelig ikke gjøre forholdet gjeldende som mangel.

Når det gjelder påberopt feil med bremses, finner heller ikke utvalget dette dokumentert. Klageren har derfor ikke sannsynliggjort at forholdet utgjør en kjøpsrettslig mangel.

Utvalget er etter dette komme til at forholdene ikke utgjør kjøpsrettslige mangler, og at det dermed ikke foreligger hevingsgrunnlag som kunne gi innklagde rett til å gå fra kjøpsavtalen. Utvalget er etter dette av den oppfatning at innklagde urettmessig har brutt en bindende kjøpsavtale.

Selgeren kan kreve erstatning etter reglene i fkjl. § 46 andre ledd for det tapet han lider som følge av kontraktsbrudd fra kjøperens side. Videre følger det av bestemmelsen at erstatningen utmåles etter reglene i kapittel 11.

Klageren har solgt bilen på nytt og krever 30 000 kroner i erstatning for differansen mellom bilens salgssum etter andre salgsrunde på 115 000 kroner og det opprinnelige salget til innklagde på 145 000 kroner. Det er fremlagt kjøpekontrakt med ny eier.

Det følger av fkjl. § 53 at dersom kjøpet heves og selgeren foretar deknings salg på forsvarlig måte innen rimelig tid etter hevingen, legges kjøpesummen og prisen etter deknings transaksjonen til grunn når prisforskjellen skal reknes ut. Utvalget legger til grunn at deknings salget er foretatt på forsvarlig måte og innen rimelig tid etter heving. Prisdifferansen mellom 145 000 kroner og 115 000 kroner utgjør 30 000 kroner og klageren tilkjennes dette beløpet i erstatning.

Klageren har også krevd erstatning for saksbehandlingsgebyret på 1 277 kroner. Krav om saksbehandlingsgebyr ble behandlet i utvidet utvalg i Forbrukerklageutvalgets sak, FKU-55729, den 24.09.2025. Her ble det konkludert med at saksbehandlingsgebyret skal anses som et erstatningskrav som kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, dersom klageren får medhold i kravet sitt. Utvalget finner etter dette at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter fkjl. § 33, og klageren tilkjennes etter dette erstatning for saksbehandlingsgebyret på 1 277 kroner.

Klageren har etter dette krav på 31 277 kroner i erstatning fra innklagde.

Selger har også krevd renter. I likhet med en tidligere sak som ble behandlet i Forbrukerklageutvalget, FTU-2016-401, finner utvalget at klageren etter forbrukerkjøpsloven § 46 første ledd har krav på renter av kjøpesummen fra avtaledatoen, 10.11.2023, og frem til selger solgte bilen til ny kjøper.

Ut fra fremlagt kontrakt med ny kjøper, forstår utvalget det slik at kjøpesummen ble betalt den 05.01.2024. Klageren tilkjennes etter dette renter på 145 000 kroner fra 10.11.2023 og frem til 05.01.2024.

I tillegg tilkjennes han renter av mellomlegget på 30 000 kroner. Renten løper 30 dager etter skriftlig påkrav om betaling ble sendt innklagde, jf. forsinkelsesrenteloven § 2 første ledd, som i dette tilfellet var ved meklings skjemaet av 05.01.2024 sendt innklagde sammen med påminnelsesbrevet datert 13.09.2024. Renter regnes følgelig fra 13.10.2024.

Renter av saksbehandlingsgebyret på 1 277 kroner løper også 30 dager fra skriftlig påkrav om betaling ble sendt innklagde, jf. forsinkelsesrenteloven § 2 første ledd. Slikt påkrav anses inngitt ved klagen til Forbrukerklageutvalget, som ble sendt innklagde ved Forbrukertilsynets brev datert 28.11.2025. Renter løper dermed fra 28.12.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

1. Valerijus Svitovas plikter å betale 30 000 – trettitusen – kroner til Mohammed Adham Sabbagh med tillegg av forsinkelsesrenter av 145 000 kroner etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum fra 10.11.2023 og frem til 05.01.2024, og forsinkelsesrenter av 30 000 kroner fra 13.10.2024 til betaling skjer.
2. Valerijus Svitovas plikter å betale 1 277 – ettusentohundreogsyttisyv – kroner til Mohammed Adham Sabbagh med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 28.12.2025 og til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 28.01.2026.

Signe Eriksen

Rune Erstad

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Sara Larsen Magee