



## Forbrukerklageutvalget

# Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 79681

### Sakens parter

Klager: Sidsel Jensdatter Lyster, Kismulvegen 236, 5243 Fana

Innklaget: Margaretha Naber Kåseth, Hanekleiva 122, 3089 Holmestrand

### Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av vinterdekk fra privat part. Klage på kvalitet og opplysningssvikt. Krav om heving og erstatning. Forbrukerklage\_loven § 18. Medhold.

### Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren opplyser at hun den 26.10.2023 kjøpte fire piggdekk av typen Nokian Haapeliita av innklagde for 3 500 kroner gjennom salgsannonse lagt ut av innklagde på annonseringsstedet finn.no. Klageren forklarer at det tilkom 1 000 kroner i fraktkostnader, og hun har fremlagt skjermbilde av SMS-korrespondanse mellom partene der det fremkommer at klageren den 26.10.2023 oversendte betalingsbekreftelse fra nettbanken som viser utført betaling på 4 500 kroner.

Klageren forklarer at det i annonsen fremgikk at dekkene var brukt én sesong. Klageren har fremlagt skjermbilde av annonsen der det gis følgende beskrivelse av dekkene:

«4stk piggdekk Nokian Hakkapeliitta med felger 205/55R16 94T XL. Brukt en sesong. Fint mønster. Stått på lager. Pris kan diskuteres ved hurtig henting».

Klageren skal ha hentet alle fire dekkene på posten den 16.11.2023. Klageren opplyser at hun ikke pakket ut dekkene før hun dro til et verksted dagen etter, den 17.11.2023, for å få satt på dekkene. Følge klageren fikk hun da beskjed fra verkstedet om at de ikke ville sette dekkene på bilen da disse var nedslitt på innersiden, manglet nesten alle piggene

og var ubrukelig. I tillegg skal verkstedet ha opplyst at det var tale om gamle dekk, som hadde blitt brukt i flere sesonger. Klageren forklarer at det for øvrig viste seg å være feil størrelse på felgene, men at hun kunne solgt dekkene videre dersom de ellers var i den stand som beskrevet i annonsen.

Klageren forklarer at hun reklamerte til innklagde 23.11.2023. Klageren har fremlagt korrespondanse mellom partene, der det fremkommer at klageren opplyste at verkstedet nektet å sette på dekkene da de var syv år gamle og nedslitt. Klageren krevde pengene refundert. Det fremkommer av korrespondansen mellom partene at innklagde oversendte skjermbilde av en artikkel fra vikingredning.no, der det fremgår at «som et sikkerhetstiltak burde alle dekk som er 7-10 år gamle, inkludert vinterdekk, sommerdekk og reservedek, byttes ut med nye dekk». Innklagde gjorde gjeldende at det ikke var noe problem å bruke dekkene en sesong til. Klageren på sin side viste til at dekkene blant annet var nedslitt på innsiden, og at verkstedet mente det både var ulovlig og farlig å kjøre med dekkene.

Klageren forklarer at innklagde senere – i slutten av november - opplyste om at hun kunne refundere 3 500 kroner til klageren dersom klageren returnerte dekkene for egen regning, oversendte bilder av dekkene og verkstedets vurdering. Klageren opplyser at hun godtok dette, selv om det etter hennes oppfatning ikke var rimelig at hun måtte betale frakt både ved levering og retur. Klageren forklarer at innklagde i ettertid har slettet meldingen der det fremkom at innklagde forpliktet seg til å tilbakebetale pengene.

Klageren forklarer at det tok noe tid før hun fikk fremskaffet en uttalelse fra verkstedet. Det fremgår av korrespondansen mellom partene at klageren oversendte følgende uttalelse fra Harlia v/Martin Sjøstad den 19.12.2023:

«Angående dekk solgt til Bil med kjennemerke KJ43626.

Vi vil ikke montere dekk på bilen, da felger er fra en Volkswagen med mindre dimensjon enn det bilen skal ha. Dekk er og utslitt 4-5mm over alt og veldig skeivslitt nesten sånn at man ser kordene fra dekkene enkelte plasser, dekk mangler og mye pigger og er fra 2018. Vi mener at dekkene ikke er forsvarlig å bruke samt at det er feil felger til denne type bil.»

Videre fremgår det av korrespondansen at klageren samme dag viste til at dekkene ble returnert, og at hun ba innklagde vipse 4 5000 kroner ettersom det ikke var rimelig at hun skulle betale for frakt begge veier. Innklagde skal ikke ha besvart henvendelsen, og klageren oppgir at dekkene ble returnert til innklagde 21.12.2023, der hun selv betalte

239 kroner i fraktkostnader per dekk. Klageren har fremlagt fire e-poster fra Posten, som viser at klageren den 21.12.2023 bestilte fire «Norgespakke stor» for 229 kroner. Innklagde svarte at klageren måtte ta kontakt med hennes advokat om hun ville gå videre med saken. Klageren ga etter dette en innklagde frist til å betale 4 500 kroner innen 24.12.2023.

Klageren opplyser at hun ikke mottok pengene fra innklagde, og at innklagde sluttet å besvare hennes henvendelser. Senere skal klageren ha blitt kontaktet av Bring, som opplyste at innklagde ikke hadde hentet dekkene som klageren hadde returnert i henhold til det avtalte. Klageren opplyser at hun har flyttet, og ikke lenger har dekkene.

Klageren brakte saken inn for mekling i Forbrukertilsynet 12.02.2024. Innklagde besvarte ikke Forbrukertilsynets henvendelser, og saken ble avsluttet som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 22.10.2024.

Klageren klaget deretter saken videre inn for Forbrukerklageutvalget.

Etter dette gjør klageren gjeldende at dekkene er mangelfulle. Klageren anfører at dekkene ikke var i den stand som beskrevet i annonsen, og viser til at dekkene var i så dårlig forfatning at verkstedet ikke ville sette dekkene på bilen. Klageren

På denne bakgrunn krever klageren heving av kjøpet med 4 500 kroner i hevingsoppgjør, med tillegg av erstatning på 2 193 kroner. Erstatningskravet omfatter utgifter til retur av dekkene til innklagde i henhold til avtalen med 916 kroner, samt gebyr for behandling av saken med 1 277 kroner. Klageren krever også forsinkelsesrenter.

Innklagde har verken besvart Forbrukertilsynets henvendelser, eller reagerte på Forbrukerklageutvalgets oppfordring om tilsvarende lovlig forkynt for henne ved stevnevitne den 20.11.2025.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

## **Sakens gang**

Saken ble 13.02.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/2508. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 24.09.2024. Saken ble

henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 22.10.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert og mottatt 10.11.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 28.01.2026.

## **Klagerens påstander**

Klageren har nedlagt påstand om heving av kjøpet med 4 500 kroner i hevingsoppgjør, med tillegg av erstatning på 2 193 kroner. Klageren har også krevd renter

## **Utvalget ser slik på saken**

Saken gjelder kjøp av dekk mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken, og det er ikke grunn til å tro at unnlåtelsen skyldes gyldig fravær. Utvalget kan da avgjøre saken på grunnlag av klagerens fremstilling, med mindre denne strider mot «vitterligere kjengsgjerninger», jf. forbrukerklageloven § 18.

Utvalget legger til grunn klagerens ubestridte forklaring om at partene først ble enige om at innklagde skulle tilbakebetale kjøpesummen for dekkene med 3 500 kroner til klageren, for det tilfelle klageren returnerte dekkene for egen regning, fremskaffet en vurdering fra verkstedet, samt oversendte bilder av dekkene. Innklagde har ikke uttalt seg i saken, og det er ikke holdepunkter for at innklagde tok forbehold knyttet til hva som fremkom av verkstedsuttalelsen. Utvalget finner at klageren oppfylte sin del av avtalen, mens innklagde på sin side brøt avtalen. Etter utvalgets oppfatning er klageren ikke lenger bundet av partenes avtale som følge av innklagdes kontraktsbrudd. Hun kan dermed fremme andre misligholdsbeføyelser etter kjøpsloven dersom det foreligger en mangel ved dekkene.

Etter kjl. § 17 tredje ledd jf. første ledd foreligger det en mangel når varen ikke er i samsvar med de krav til art, mengde, kvalitet, andre egenskaper og innpakning som følger av avtalen. Det foreligger også mangel når tingen ikke svarer til opplysninger som selgeren i sin markedsføring eller ellers har gitt om tingen, dens egenskaper eller bruk og som kan antas å ha innvirket på kjøpet, jf. kjl. § 18 første ledd.

I henhold til salgsannonseren var dekkene brukt kun én sesong og det ble oppgitt at dekkene hadde «fint mønster». Klageren har fremlagt sakkyndig uttalelse fra verkstedet som skulle sette på dekkene, som uttaler at «dekkene ikke er forsvarlig å bruke samt at det er feil felger til denne type bil». Slik utvalget forstår uttalelsen, ville ikke verkstedet montere dekkene både grunnet feil dimensjon/felger og som følge av dekkenes dårligere tilstand da de var «utslitt 4-5mm over alt og veldig skjevslitt nesten sånn at man ser kordene fra dekkene enkelte plasser, dekk mangler og mye pigger». Dekkene kan etter dette ikke sies å være i samsvar med kvaliteten som klageren kunne forvente ut fra avtalen, og heller ikke i samsvar med opplysninger gitt forut for kjøpet. Det foreligger etter dette en mangel ved dekkene, jf. kjl. § 17 første ledd jf. tredje ledd og § 18 første ledd.

Klageren krever heving av kjøpet. Heving av kjøpet krever at mangelen medfører vesentlig kontraktsbrudd, jf. kjl. § 39. Sett hen til at dekkene ikke var forsvarlig å bruke grunnet tilstanden på dekkene, finner utvalget at hevingsvilkåret er oppfylt.

Virkningene av heving er at partenes plikt til å oppfylle avtalen faller bort og at mottatte ytelser skal returneres, jf. kjl. § 64 første og andre ledd.

Det følger av kjøpsloven § 66 første ledd at kjøperen i utgangspunktet mister sin rett til å heve kjøpet dersom tingen ikke kan returneres i «vesentlig samme stand og mengde» som kjøperen mottok den. Kjøper mister likevel ikke retten til å heve dersom årsaken til at det er umulig å tilbakelevere tingen i vesentlig samme stand og mengde, er «tingens egen beskaffenhet eller annet forhold som ikke beror på kjøperen», jf. § 66 første ledd bokstav a.

Det er allerede lagt til grunn at klageren forsøkte å returnere dekkene til innklagde i henhold til partenes avtale. Ettersom innklagde ikke oppfylte avtalen, herunder hentet dekkene, ble forsendelsen returnert til klageren. Klageren har forklart at hun ble oppringt av Bring om dette. Hun har videre forklart at hun ikke lenger har dekkene, ettersom hun har flyttet. Sett hen til innklagdes mislighold av partenes avtale, i tillegg til at hun sluttet å besvare klagerens henvendelser, finner ikke utvalget at klageren var forpliktet til å ta vare på fire dekk som i henhold til den sakkyndige uansett ikke var forsvarlig å ta i bruk. Slik utvalget ser det, er det forhold på innklagdes side som har medført at dekkene ikke kan returneres. Innklagde plikter etter det å tilbakebetale 4 500 kroner til klageren.

Renter på kjøpesummen, i henhold til forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd, første punktum, løper ifølge kjl. § 65 andre ledd, jf. § 71, fra den dagen innklagde mottok kjøpesummen og fram til betaling skjer. Det er fremlagt dokumentasjon på betalingstransaksjonen som viser at betaling ble gjennomført 26.10.2023, og renter tilkjennes dermed fra denne datoen

Klageren har også krevd erstatning. Klageren kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen etter kjl. § 40.

Klageren krever erstatning for kostnader hun har hatt på 916 kroner for å returnere dekkene til innklagde. Utvalget har allerede lagt til grunn at klageren ikke er bundet av partenes avtale om at klageren skulle betale for retur av dekkene som følge av innklagdes mislighold av avtalen. Ved heving av kjøpet skal klageren stilles som om kjøpet aldri var inngått, og kostnader ved tilbakeføring av ytelsen er i prinsippet en tapspost som klageren kan kreve dekket etter vanlige erstatningsregler, jf. kjøpslovens forarbeider, Ot.prp. nr. 80 (1986–1987) s. 117. Utvalget finner at utgiftene er påført som følge av innklagdes mislighold, og klageren tilkjennes etter dette erstatning på 916 kroner.

Klageren krever også erstatning for utgifter til gebyr for behandling av saken med 1 277 kroner. I Forbrukerklageutvalgets sak FKU-55729 – som ble behandlet i utvidet utvalg - kom utvalget til at saksbehandlingsgebyret kan dekkes etter alminnelige erstatningsregler, og fant at gebyret var en utgift kjøperen var påført som følge av den mangelfulle tjenesten, jf. hvtjl. § 28. Gebyret må i dette tilfelle anses som et økonomisk tap klageren er påført som følge av de mangelfulle dekkene. Utvalget finner i tråd med den nevnte avgjørelsen at klageren får erstattet gebyret på 1 277 kroner etter alminnelige erstatningsregler, i dette tilfelle kjl. § 40.

Klageren har i tillegg krevd renter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renten på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Klageren rettet krav om betaling av 5 500 kroner ved innsending av meklings skjema til Forbrukertilsynet 13.02.2024, hvilket ble oversendt innklagde per brevpost 07.10.2024. Renter av beløpet på 5 500 kroner regnes dermed fra 06.11.2024. Det resterende beløpet på 1 193 kroner ble fremmet ved klagen til Forbrukerklageutvalget, der klagen ble forkynt for innklagde ved stevnevitne 20.11.2025. Renter av 1 193 kroner regnes følgelig fra 20.12.2025.

## Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Margaretha Naber Kåseth plikter å betale 6 693 – sekstusensekshundreognittitre – kroner til Sidsel Jensdatter Lyster med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum

- av 5 500 – femtusenfemhundre – kroner fra 06.11.2024
- av 1 193 – ettusenett hundreognittitre – kroner fra 20.12.2025

til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 28.01.2026

Signe Eriksen

Rune Erstad

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Lena Kallåk