



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 68447

Sakens parter

Klager: Lene Sunde, Gressbanevegen 13, 2260 Kirkenær

Innklaget 1: Berger bil og deler AS, Kjelleråsveien 3, 3075 Berger

Innklaget 2: MEKO bilverksted AS, Postboks 1020, 2804 Gjøvik

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra næringsdrivende. Klage på røket registerreim og uriktige opplysninger om at registerreimen var byttet før salget. Prinsipalt krav om heving av kjøpet. Subsidiært krav om prisavslag. Rentekrav. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 22.04.2022 en Ford Mondeo 2009-modell med registreringsnummer BD61485 og kilometerstand på over 200 000 av innklagde 1 for 39 000 kroner. Kjøpekontrakt er fremlagt.

Av kjøpekontrakten fremgår det at bilen selges i den stand som er forevist kjøper på salgsdato, uten garanti. Videre fremgår det av kjøpekontrakten at det er kjøper som registrerer og viser bilen hos biltilsynet, betaler registreringsavgift, samt påkoster utbedring av eventuelle feil/mangler.

Klageren opplyser at bilen stanset den 15.07.2023 som følge av røket registerreim. Klageren forklarer at det i serviceheftet fremgår at registerreimen ble skiftet 11.04.2019 ved 174 459 kilometer, utført av innklagde 2. Klageren tok kontakt med verkstedet, som opplyste at de ikke hadde dokumentasjon på at registerreimen var skiftet, og derfor ikke

ønsket å ta inn bilen. Klageren kontaktet deretter innklagde 1, da hun mener bilen er solgt på uriktige premisser.

Klageren har fremlagt et bilde av serviceheftet. Av serviceheftet fremgår det: «Mekonomen Services AS avd. Drammen Autoco Sign: JGN + REG REIM». På spørsmålet om det er kontrollert for utestående sikkerhetstiltak, er det krysset av for «ja». Videre på spørsmålet om utestående sikkerhetstiltak er utført, er det krysset av for «nei». Videre fremgår det: «Km.stand 174 459 Dato 11/4-2019». På spørsmål om Ford originaldeler er brukt, er det krysset av for «nei».

Klageren har fremlagt e-postkorrespondanse med innklagde 1, datert 31.07.2023.

Klageren skriver blant annet følgende:

«[...] Da min sønn kjøpte bilen spurte hans far om registerreima var skiftet. Det visste dere ikke. Da vi sjekket serviceheftet så vi at den ble skiftet på 174 459 km av Mekonomen Drammen Autoco, se bilde. Da jeg ringer dit har de ingenting i registeret som tilsier at denne ble skiftet av dem.

Jeg undersøker videre og viser det seg at tidligere eier av denne bilen solgte bilen til dere som et reparasjonsobjekt. Jeg synes derfor det er veldig rart at dere ikke vet eller sjekket om registerreima var skiftet. Det burde være deres plikt når dere satt bilen i stand å sjekke at den var skiftet. [...]».

Innklagde 1 svarer samme dato at dette er noe han ikke har kontroll på, og at det er en sak mellom utførende verksted, innklagde 2, og klageren.

Klageren har videre fremlagt en e-post fra innklagde 2, datert 28.07.2023. Av e-posten fremgår det at innklagde 2 ikke kan finne historikk på å ha skiftet registerreim, og avviser klagerens krav. Klageren har også fremlagt en e-post fra innklagde 1, hvor innklagde 1 tar kontakt med innklagde 2 for å forsøke å løse saken.

Den 11.08.2023 skriver innklagde 2 følgende til innklagde 1:

«Denne har vi alt hatt flere dialoger på. vi har ingen kvittering eller kjøp av ei registerreim jobb på denne bilen.

legger ved all historikk som er lagret hos oss. har også kontaktet mekonomen Drammen for å høre om det er kjøpt et registerreim sett til denne bilen i nevnte perioden. Det er det ikke.

så vist man aldri har betalt for er registereim bytte så er det heller ikke utført.

hva en service bok antyder som er tilgjengelig for alle som er i nærheten av bilen kan skrive i er ingen god nok dokumentasjon på at dette er utført.

man ser også tydelig at det er brukt annen penn og bokstavene skrive ikke likt som JGN gjør.»

Av fremlagt e-post fra innklagde 1 datert 13.08.2023, fremgår det blant annet: «[...] Men selv om det er kjedelig så er det jo heller ikke slik at man kan kjøpe seg en 13 år gammel bil, som er gått over 200.000 km til 39.000,- kroner og ikke forvente å få reparasjoner på den. Og den er jo faktisk kjørt 30.000 km siden salget. [...]».

Klageren anfører at bilen er mangelfull som følge av røket registerreim. Klageren anfører også at bilen er solgt på «feile premisser».

På denne bakgrunn krever klageren prinsipalt heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på 40 000 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag på tilsvarende sum. Klageren har også krevd renter.

Innklagde 1 avviser klagerens krav.

Innklagde 1 forklarer at bilen ble solgt som forevist og uten garanti. Innklagde 1 opplyser at han ved kjøpet informerte klageren om at han ikke hadde kunnskap om hvorvidt registerreimen var skiftet. Innklagde opplyser videre at han mottok henvendelse fra klageren, om at registerreimen var røket, ett år etter kjøpet og etter ca. 30 000 kjørte kilometer.

Innklagde 1 mener han ikke kan stå til ansvar for det som er skrevet i serviceheftet, så lenge det ikke er han selv som har skrevet det.

Innklagde 2 avviser også klagerens krav.

Innklagde 2 forklarer i e-post til Forbrukertilsynet, datert 15.03.2024, følgende:

«[...] så har ikke vi skiftet registerreim på denne bilen. Vi hadde service på den 11/4-2019, som det også kommer frem i fra Servicehefte, og faktura kopi som kunde har fått tilsendt. Men på denne servicen har det ikke vært skiftet registerreim. Dette sees også ut i fra Fakturakopi.

Ser det også vises service hefte med stempel og signatur. JGN er mekaniker hos oss, og har signert på servicen. Men ser du på skriften på + reg. riem så er dette en helt annen type skrift, og ser også ut for meg som er skrevet med en annen penn. [...] Så vil jeg påstå et dette er påført av noen andre i ettertid. Det er ikke JGN som har skrevet.

Utover dette har jeg ikke så mye å komme med, da vi ikke finner noe i vår historikk på bilen, som tilsier at vi skal ha skiftet denne registerreimen.

Legger med all historikk vi har på bilen her hos oss, samt kopi av faktura fra nevnte service fra April 2019. [...]».

Innklagde 2 har fremlagt diverse «Utskrift av bilhistorikk» for den omtvistede bilen. Det fremgår ikke av utskriftene at registerreimen ble skiftet.

Innklagde 2 har også fremlagt en verkstedfaktura, datert 11.04.2019. Av verkstedfakturaen fremgår det:

«Service: Hver 24. måned uavhengig av kjørelengden
Service: 108 måneder, 180000 km
Oljefilter
Oljeplugg med pakning
Luffilter
Kupéfilter
Motor Castrol Magnatec Stop-Start A5, helsyntetisk 5W-30
Miljøavgift
MekoMobilitet, forsikring til 'BD61485', se avtalen»

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 16.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13763. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 14.03.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 12.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 28.06.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 03.07.2024, og er rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 28.01.2026.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på 40 000 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag på tilsvarende sum. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Krav mot innklagde 1.

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den løs før dette tidspunktet.

I henhold til kjøpekontrakten ble bilen solgt «i den stand som er forevist kjøper på salgsdato». Forbeholdet anses som et «som den er»-forbehold, slik at mangelsspørsmålet reguleres av fkjl. § 17.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom selgeren har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlåtelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav b. Det er også en mangel dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Hvorvidt bilen er mangelfull, skal vurderes ut ifra forholdene ved levering, jf. kjl. § 21, jf. § 13, jf. § 6. I henhold til alminnelige bevisregler, er det den part som fremmer et krav som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnlagt med.

Klageren anfører at bilen er mangelfull som følge av at registerreimen har røket, og at bilen på denne bakgrunn ble solgt på «feile premisser». Klageren anfører at registerreimen ble skiftet 11.04.2019, jf. servicehefte.

Utvalget bemerker at det fremlagte utdraget fra serviceheftet ikke gir tilstrekkelig informasjon til å sannsynliggjøre at registerreimen ble skiftet før kjøpet. Av serviceheftet fremgår det kun noteringen «JGN + REG REIM», hvilket etter utvalgets vurdering ikke dokumenterer at registerreimen faktisk ble byttet. Utvalget viser videre til den fremlagte servicehistorikken fra innklagde 2, hvor det heller ikke fremgår at registerreimen er skiftet, men kun at ordinær service er utført. Utvalget legger også vekt på at innklagde 1, på forespørsel fra klageren før kjøpet, opplyste at han ikke hadde kunnskap om hvorvidt registerreimen var skiftet.

Utvalget viser til at klageren kjøpte en 13 år gammel bil, kjøpt «som den er», med en kjørelengde på over 200 000 kilometer for 39 000 kroner. Klageren måtte, i lys av bilens alder, kjørelengde og pris, være forberedt på utgifter til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet. Utvalget bemerker videre at klageren har blitt oppfordret til å innhente en sakkyndig uttalelse, uten at dette er gjort. En slik uttalelse kunne ha bidratt til å avklare om røket registerreim på den omtvistede bilen ligger innenfor det påregnelige eller ikke.

Utvalget har etter dette kommet til at feilen ikke kan regnes som en kjøpsrettslig mangel.

Klagerens krav har ikke ført frem.

Utvalget tar ikke stilling til partsforholdet mellom klageren og innklagde 2. Med det resultatet utvalget har kommet til, er det ikke nødvendig å ta stilling til dette.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 28.01.2026

Rune Erstad

Signe Eriksen

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller