



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 57981

Sakens parter

Klager: Trond Olav Rosenberg, Myntgata 11A, 3616 Kongsberg

Innklaget: Ronnie Olai Westad, Drømkollveien 28, 1150 Hølen

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbåt mellom private parter. Klage på feil med drev. Krav om prisavslag. Subsidiært krav om erstatning. Medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 12.08.2022 en båt av typen Gobbi 345 SC 2002-modell med registreringsnummer LK7769 for 980 000 kroner. Overtakelsesdato var 15.08.2022. Kjøpekontrakten er fremlagt, hvor det står følgende: «Båten selges som den er. Det er kjøpers risiko ved eventuelle feil som ikke er sett ved besiktigelse». Gangtid på motor var opplyst å være 950 timer.

Under andre opplysninger om båten står det: «Båten er som besiktiget 11.08.2022 i god og velholdt stand. Båten har fungert problemfritt i selgers eie». Det er også gitt opplysninger om vedlikehold som har blitt utført på båten: «Sist motorservice ble tatt av La-Sa Marineservice i april 2022. Det ble da også byttet bl.a. dynamoer, reimer og i impellere. Drevservice også utført i april 2022. [...] Begge drev er overhaldt og byttet innv. deler i 2020».

Klageren har forklart at båten stod på vannet ved overtakelsen, og ettersom denne var opplyst å nylig ha vært på service, tenkte klageren at det ikke var noen grunn til å ta den på land for inspeksjon. Klageren har opplyst at han har etterspurt dokumentasjon på

utført service på drev, men at innklagde ikke har oversendt dette. Dette fremgår av fremlagt meldingskorrespondanse mellom partene på Finn.no.

Båten ble tatt på ny service 13.11.2022 hos Jaroslø Marina AS, hvor de blant annet undersøkte båtenes drev. Klageren har forklart at de opplyste om følgende feil:

«BB drev: Brent girolje, Girer dårlig i forover, Ingen zink igjen, Propeller defekt av tæring.

SB drev: Vann i girolje, Girer dårlig i forover, Propeller er kavitet/tæret og slakk i den innerste, Mye girolje i knutebelg, Ikke noe zink igjen (Må skiftes oftere)».

Det er fremlagt to fakturaer datert 14.11.2023 for utbedringskostnader på henholdsvis 33 786,77 kroner og 32 306,71 kroner. Klageren har forklart at utbedringene er gjennomført og betalt. Den ene fakturaen er for arbeid på «styrbord drev». Videre står det på fakturaen: «Dette oppsettet tar for seg styrbord drev, reparert og ferdig montert på båten igjen». Den andre fakturaen gjelder arbeid på «babord drev». På denne fakturaen har klageren merket med gult de utbedringer som gjelder drev, mens resterende utbedringer gjelder normalt vedlikehold på drev, hvilket utgjør 14 346 kroner. Klageren krever derfor 51 747 kroner som gjelder kostnader for utbedring av drev grunnet manglende vedlikehold.

Klageren reklamerte til innklagde per e-post samme dag. Innklagde svarte med at drevene var overhaldt i 2020, hvor det blant annet ble byttet innvendige slidedeler og tatt service. Innklagde fikk også utført service på drevene våren 2022 hvor det ble byttet olje. Innklagde har fremlagt faktura fra La-Sa Marine AS datert 09.04.2022 som dokumentasjon på service utført før salget, samt kvittering for kjøp av olje til drev datert 23.03.2022. Innklagde opplyste at han hadde eid båten i en og en halv sesong, og mente at han hadde utført det som var nødvendig av vedlikehold i hans eie. Feilene som klageren hadde oppdaget var ikke kjent for innklagde, og han mente det var urimelig dersom han skulle stå for utbedringskostnadene.

Klageren mente at dersom det hadde vært utført service på de tidspunktet innklagde har opplyst om, så burde mangelen vært oppdaget og påpekt av verkstedet. Klageren påpekte også at innklagde ikke har fremlagt dokumentasjon på utført service på drev, og dermed ikke har dokumentert at service faktisk er foretatt. Innklagde har dermed gitt feil informasjon i kontrakten, enten bevisst eller ubevisst.

Klageren har opplyst at årsaken til at utbedringene ble gjennomført uten å konferere med innklagde, var at det var en kuldeperiode på vei og verkstedet ikke hadde plass til å lagre båten i mellomtiden. Klageren var innforstått med at han har fratatt innklagde muligheten for retting for egen regning, men at innklagde må gjerne innhente dokumentasjon på at utbedringene kunne vært gjort billigere.

Innklagde har avvist klagerens krav. Innklagde har påpekt at klageren reklamerte i november, men at kjøpet ble gjennomført i august, og mente at klageren derfor måtte redegjøre for hvorfor han ikke reklamerte tidligere. Videre mente han at klageren må sannsynliggjøre at feilen eksisterte i innklagdes eiertid. Han viste også til at båten var solgt «som den er», og at terskelen for å konstatere mangel er høy. Til spørsmål om manglende dokumentasjon på utført service på drev, så har innklagde opplyst om at han utførte denne servicen selv, og at det derfor ikke finnes dokumentasjon på dette.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 21.11.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/15806. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 14.05.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 22.08.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget ble sendt inn 04.09.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 28.01.2026.

Klagerens påstand

Klageren har nedlagt påstand om 51 747 kroner i prisavslag. Subsidiært kreves 51 747 kroner i erstatning.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Innklagde har påpekt at klageren reklamerte i november, men at kjøpet ble gjennomført i august, og mente at klageren derfor måtte redegjøre for hvorfor han ikke reklamerte tidligere. Utvalget vil derfor først ta stilling til om klageren har reklamert rettidig.

Det følger av kjl. § 32 første ledd at det skal reklameres innen rimelig tid etter at kjøperen oppdaget eller burde ha oppdaget mangelen. Utgangspunktet for reklamasjonsfristen er dermed fra når klageren burde oppdaget mangelen, og ikke fra kjøpstidspunktet.

I denne saken så oppdaget klageren feilen med drev ved service 13.11.2022, og reklamerte til innklagde samme dag. Reklamasjonen er følgelig rettidig fremsatt.

Utvalget går videre til å vurdere om det foreligger en mangel ved båten.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut ifra forholdene ved levering, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. I henhold til alminnelige bevisregler er det klageren som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Utvalget finner ikke holdepunkter for at innklagde har holdt tilbake eller gitt uriktige opplysninger om båten, jf. kjl. § 19 bokstav a og b. Spørsmålet blir dermed om båten var i vesentlig dårligere stand enn det klageren kunne regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Kjøperen kjøpte en 20 år gammel båt, og måtte dermed forvente utgifter til vedlikehold og reparasjon etter kjøpet. Opplysningene gitt i kjøpekontrakt evnet imidlertid å gi inntrykk av at båten var godt vedlikeholdt. Det var også gitt opplysninger om at begge drev var overhaldt i 2020, med bytte av innvendige deler. Det var også opplyst at det var utført drevservice i april 2022. Innklagde har forklart at han har utført denne servicen selv, men dette fikk ikke klageren opplysninger om ved kjøpet.

Ut ifra ovennevnte opplysninger gitt før kjøp vedrørende vedlikehold av drev, finner ikke utvalget at klageren måtte forvente utbedringskostnader av den størrelse som foreligger kun tre måneder etter kjøpet. Det foreligger følgelig en mangel, jf. kjl. § 19 bokstav c.

Klageren har krevd et prisavslag, men ettersom mangelen er opplyst å være utbedret og betalt i henhold til fremlagte fakturaer fra Jarlsø Marina AS, finner utvalget det mer passende å tilkjenne erstatning i henhold til klagerens subsidiære krav.

Klageren kan kreve erstatning for tap påført som følge av mangelen etter kjl. § 40. Etter kjl. § 67 skal erstatningen svare til det tap, herunder utlegg, prisforskjell og tapt fortjeneste, som den annen part er påført ved kontraktbruddet.

Klageren har krevd 51 747 kroner i henhold til fremlagte fakturaer. Klageren har da trukket ifra kostnader for normalt vedlikehold, hvilket utgjør 14 346 kroner. Kravet er dokumentert, og er et tap påført som følge av mangelen. Innklagde har ikke kommentert kostnadene, og har heller ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at utbedringen kunne vært gjort rimeligere. I mangel av andre holdepunkter, settes erstatningsbeløpet i samsvar med klagerens krav på 51 747 kroner.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Ronnie Olai Westad plikter å betale 51 747 – femtientusensyhundreogførtisyv – kroner til Trond Olav Rosenberg.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 28.01.2026

Signe Eriksen

Rune Erstad

Markus Hoel Lie

Saksbehandler: Nathalie Furueth