



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 66474

Sakens parter

Klager: Halvard Høglien Kvåle, Iver Taug's gate 6, 2670 Otta

Innklaget: GS Bildeler AS, Prestgardsvegen 160, 6430 Bud

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av verkstedtjeneste. Klage på mangelfullt utført arbeid. Prinsipalt krav om prisavslag og erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren forklarer at han fikk motorhavari på sin bil, en BMW M5 E39 1999-modell, og kontaktet innklagde i februar 2023 for tilbud på overhaling av motor (rådelagerbytte). Klageren forklarer at innklagde skulle ta ut/inn motor, og at innklagde engasjerte Cylmo AS til å skifte rådelager. Klageren har til støtte for dette fremlagt e-post til innklagde datert 16.02.2023. I denne står det følgende:

«Hei, Jeg har fått pristilbud på rådelagerbytte av Torgeir Skaseth hos GS i Bud, av demontering motor og sending inn til Cylmo, men siden jeg bor på Otta så skulle jeg kontakte dere for å få et tilbud. Da frakter jeg bilen til Tr.heim».

Klageren har fremlagt pristilbud fra innklagde datert 16.02.2023. I denne står det blant annet følgende:

«Ut/inn med motor
Cylmo bytter rådelager»

Klageren har også fremlagt pristilbud fra Cylmo AS datert 22.03.2023. Klageren har i tillegg fremlagt faktura fra Cylmo AS datert 27.12.2023 på 178 693 kroner inkl. mva. Klageren opplyser at han senere fikk deler av summen kreditert, slik at han totalt betalte Cylmo AS 171 994 kroner inkl. mva. Klageren har fremlagt e-postkorrespondanse med Cylmo AS til støtte for dette.

Klageren forklarer at motoren var ferdig hos Cylmo AS i desember 2023. Deretter ble den sendt til innklagde for at motoren skulle settes inn i bilen igjen. Da innklagde fikk tilbake motoren fra Cylmo AS i januar 2024 og prøvestartet den, var det en ulyd i motoren. Klageren har til støtte for dette fremlagt faktura fra innklagde datert 30.01.2024 på 84 787,99 kroner inkl. mva. I denne står det følgende:

«06.03.2023

Tatt ut motor og sendt den til cylmo

Venter på at motor skal komme tilbake fra Cylmo

02.01.2024

Motoren kom tilbake. Ikke slik vi leverte den.

Det er svært mye montering som må til. Det finnes ikke anvisninger til å montering, Så her må vi prøve oss fram.

Dette må vi ta time for time. Dette kommer trolig til å ta lang tid.

Montert motor inn i bilen.

Forsøkt å starte, kom et smell fra motor. Etter dette forandret motorlyd seg.

Utført kompressjonstest på høyre topp. Ingen komp.

Forsøkt å rotere motor for hånd. Den står bom fast.»

Klageren forklarer at bilen deretter ble sendt tilbake til Cylmo AS for undersøkelse og reparasjon av ulyden i motoren i april og mai 2024. Bilen ble deretter sendt tilbake til innklagde. Klageren har til støtte for dette fremlagt e-postkorrespondanse med partene. Utvalget forstår saksdokumentene slik at bilen etter dette ble ferdig reparert.

Klageren forklarer at da han hentet bilen hos innklagde i juni 2024, hadde bilen riper og merker flere steder, herunder på panser, framskjerm og bakluke. Jordingskabelen mellom chassis og panser var ikke festet. Det var mugg og skitt i dørpaneler i bakdører. Isoporplaten mellom batteri og plastdeksel var kastet fra seg i bagasjerommet, seteryggene i baksetet lå nedfelt og det lå en sort nitrilhanske slengt fra seg i baksetet.

Da klageren tok opp seteryggen lå det løse skruer i baksetet. Det var også oljeflekker og skitt i baksetet og tydelige tegn på at det har ligget tunge deler der over tid. En oljekanne lå i tillegg slengt fra seg på gulvet.

Klageren reklamerte i e-post datert 24.06.2024. Klageren har også fremlagt udaterte bilder av slik bilen så ut da han hentet den. Bildene viser flere riper/merker på panseret, skitt og løse skruer i baksetet, skitt og hvitt belegg/mugg i dørene.

Både innklagde og Cylmo AS besvarte klagerens reklamasjon i udaterte e-poster. Cylmo AS skrev følgende til klageren:

«Veldig kjedelig sak dette ja, men her ønsker vi å «være på ballen» med en gang å si at det ikke vi som har fylt opp interiøret med deler.

Hvordan panseret ditt har fått ripene er for oss ukjent, men vi demonterte panser fra bil ifm uttaking & montering av motor. Og lagret det slik at det ikke skulle få noen som helst skader.»

Innklagde skrev følgende til klageren:

«Vi demonterte ikke panser på bilen din da vi har spesialverktøy for å få tiltet panser opp. Etter demontering av motor ble bilen parkert på en plass der den skulle få stå innerst på parkeringen vår i fred.

Også etter motorraset ble bilen parkert slik at den fikk stå innerst på parkeringen vår igjen.

Snakket med vår mekaniker angående skruer og deler som ble lagt inn i bilen. Han la først et lag med papp og deretter noen deksler og en boks med skruer i zipp poser.

Vedrørende mugg på dører bak så er dette som vi snakket om når du hentet bilen at mest sannsynlig noe fukt og grunnet at bilen har stått i en lengre periode».

Ifølge klageren må panseret poleres og interiøret renses. Klageren opplyser at han har innhentet pristilbud fra Vinstra Karosseri AS datert 17.09.2024 til støtte for dette.

Pristilbudet er på 24 443 kroner inkl. mva. og gjelder følgende:

«Karosseriarbeide – Skifte, De/Mo

Verkstedmateriell

Lakkarbeide

Lakkmateriell»

Klageren opplyser at også clutchen ble ødelagt etter noen få hundre kilometers kjøring. Klageren har til støtte for dette fremlagt pristilbud fra Vågå Bilservice AS der det står at estimerte kostnader til skifte av clutch er 17 000 kroner inkl. mva. Klageren har også fremlagt udaterte bilder. Ifølge klageren er det mulig å se på bildene at clutchlamell kun er slitt på en side, og at det ligger en løs skive med «Cylmo» gravert på seg inne i girkassen. Ett av bildene viser en rund skive i metall med «Cylmo» gravert inn.

Klageren anfører på denne bakgrunn at innklagde arbeid er mangelfullt utført. Han krever som følge av dette prinsipalt prisavslag og erstatning.

Innklagde har gjort rede for sitt syn på saken i e-post datert 22.08.2025. Innklagde avviser klagerens krav. Innklagde opplyser at klageren bestilte time hos dem for demontering av motor. Etter avtale demonterte innklagde motoren som deretter ble sendt til Cylmo AS for overhaling. Innklagde hadde ikke ansvar for selve motorarbeidet, dette var et forhold mellom klageren og Cylmo AS.

Da innklagde mottok den overhalte motoren tilbake fra Cylmo AS, monterte innklagde den inn i bilen. Ved første oppstart havarerte motoren umiddelbart. Feilen skyldtes en intern skade i motoren som stammer fra overhalingen gjort av Cylmo AS.

Cylmo AS hentet deretter bilen fra innklagdes verksted og gjennomførte en ny motoroverhaling. I denne prosessen monterte de selv motor, clutch og øvrige komponenter.

Etter at Cylmo AS hadde ferdigstilt reparasjonen og selv montert motoren i bilen, kom de kjørende tilbake med bilen til innklagde. Da utførte innklagde følgende oppgaver:

- Påfylling av AC-gass
- Påfylling av kjølevæske
- Montering av plastdeksler
- Periodisk kjøretøykontroll (EU-kontroll)

Ifølge innklagde er det verdt å merke seg at de allerede hadde fylt AC-gass og kjølevæske før motoren havarerte. At AC-anlegget var tomt da bilen kom tilbake tyder på at Cylmo AS har åpnet rørsystemet i forbindelse med sitt arbeid, og latt gassen slippe ut. Arbeidet med påfylling av AC-gass og kjølevæske ble utført kostnadsfritt for klageren, selv om verdien på tjenestene var 7 012 kroner inkl. mva. og at feilen ikke lå hos innklagde.

Når det gjelder clutchskaden og løs del i clutchhuset, viser innklagde til at det at det ble funnet en løs metallskive med graveringen «Cylmo» i clutchhuset, indikerer klart at denne komponenten stammer fra Cylmos arbeid og ikke fra innklagde. Innklagde har ikke vært involvert i demontering eller montering av clutch, og har heller ikke hatt girkassen åpen. Clutchskaden må derfor anses å være relatert til dette arbeidet, og ikke noe innklagde har ansvar for.

Oppsummert har innklagde kun hatt ansvar for følgende arbeid:

- Demontering og senere montering av motor etter første overhaling
- Etterfylling av AC-gass og kjølevæske etter Cylmos arbeid
- Montering av plastdeksler og gjennomføring av EU-kontroll

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 05.02.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/1948.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 17.09.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 16.10.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 16.10.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 16.10.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 14.01.2026.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om prisavslag med 35 000 kroner og erstatning med 18 277 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder en avtale om en bestemt tjeneste som er inngått mellom en tjenesteyter i næringsvirksomhet og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter håndverkertjenesteloven 16. juni 1989 nr. 63 (hvtjl.), jf. lovens § 1.

Klageren anfører at arbeidet på bilen er mangelfullt utført.

Det følger av hvtjl. § 5 at tjenesten skal utføres fagmessig, og at håndverkeren skal ivareta forbrukerens interesser med tilbørlig omsorg. Videre skal tjenesteyteren veilede og samrå seg med forbrukeren i den utstrekning forholdene tilsier det. Dersom tjenesten ikke fører til det resultat som forbrukeren i samsvar med § 5 har rett til å kreve eller som ellers er avtalt, foreligger det en mangel, jf. hvtjl. § 17 første ledd

Innklagde har avvist ansvar for arbeid på motoren som de ikke selv har utført, og mener Cylmo AS er ansvarlig for de feil som klageren viser til. Innklagde har også hevdet at motorarbeidet Cylmo AS utførte var et forhold mellom klageren og Cylmo AS, som innklagde ikke hadde noe med. Cylmo AS er ikke en part i saken og har derfor ikke uttalt seg. Klageren har fremlagt pristilbud og faktura fra Cylmo AS for arbeidet de har utført på klagerens bil. Utvalget legger etter dette til grunn at de har et selvstendig ansvar for dette arbeidet. Som følge av at Cylmo AS har et selvstendig ansvar i saken, kan ikke innklagde svare for dette eller være ansvarlig for arbeid som Cylmo AS har utført. Utvalget kan ikke slå fast ut fra sakens dokumenter at ripene, skitt/mugg i bilens interiør og løse skruer i baksetet skyldes hverken innklagde eller Cylmo AS. Basert på sakens opplysninger angående feil med clutch og bilder av en løs skive med «Cylmo» gravert på i girkassen, kan ikke utvalget legge til grunn at innklagde forårsaket denne feilen. Cylmo AS er imidlertid ikke part i denne saken, noe som medfører at Forbrukerklageutvalget ikke kan fatte et vedtak angående plikter og rettigheter overfor dem. Utvalget finner etter dette ikke at arbeidet på klagerens bil er mangelfullt utført etter hvtjl. § 5.

Klagen fører etter dette ikke fram.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 14.01.2026

Torgeir Øines

Silje Lindvig

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad