



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 57831

Sakens parter

Klager: Filomena Maka, Liakollveien 22, 1259 Oslo

Prosessfullmektig: Lucas Maka, Liakollveien 22, 1259 Oslo

Innklaget: Ivan Andre Johansen Jordet, Ladderudjordet 21, 2070 Råholt

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil mellom private parter. Klage på feil med bremses. Krav om erstatning. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte den 28.10.2023 en Tesla Model 3 2019-modell med registreringsnummer EV53189 og kilometerstand på 92 944 for 255 000 kroner. Det er lagt ved en kjøpekontrakt, hvor innklagde står oppført som selger.

Det fremgår av kjøpekontrakten at bilen selges «som den er».

Klageren har fremlagt en fullmakt, hvor det fremgår at hun blir representert av sin sønn, Luca Maka, som for øvrig også tok seg av kjøpsprosessen på klagerens vegne.

Klageren opplyser at hun i forkant av kjøpet stilte innklagde følgende spørsmål per sms:

«Når skiftet du bremses sist?»

Innklagde skal da ha svart følgende samme dag:

«Hei, tidligere i år. Det ble byttet noe stag også»

Klageren besvarte dette med følgende sms:

«Ok så bra. Så lenge jeg kan få dokumenter på det så er det good det skal vel stå i e-håndboken som er i bilen? Har det blitt gjort noen flere fikser på bilen utenom det og ny frontrute?»

Innklagde skal da har svart følgende:

«Nei ikke byttet noe annet»

Til dette svarte klageren følgende:

«Tror du glemte å legge inn det med fiks av reg skilt osv men ser at det står der. Bremsene som ble byttet ut, er det i den nr 1 i filen?
Da mener jeg det som ble fikset, første side av de 5 sidene på dokumentet
Rettelse side 3 i pdf-en»

Innklagde besvarte med følgende:

«Hei, det var bare at skiltopphenget var skjevt. Jeg er usikker, det har gått på garantien»

Klageren har fremlagt dokumentasjon på den servicen som innklagde sendte ham, og som ble utført av Tesla den 03.06.2023, hvor blant annet følgende fremgår på side 3 under pkt. 1:

«Beskrivelse: Kunden sier: Skrangling eller knirking – Knirker fra hjulene, ved sving/fartshumper.

Inspected and confirmed customer`s concern. Both front upper control arms have been replaced. Confirmed that sound is not present on the vehicle anymore.

Utført arbeid: Control Arm – Upper – Front Pair(Remove and Replace)»

I tillegg til bytting av kontrollarmer, så omhandlet servicen også punkter om skiltholder, lokk til spylervæske, samt bagasjelokk.

Klageren opplyser videre at hun den 04.12.2023 måtte sette bilen på verksted hos Tesla, og ble da opplyst om at bremsene måtte byttes. Hun har fremlagt en faktura fra Tesla på 16 777,87 kroner, og hvor det fremgår at bremseskiver, bremseklosser og bremsekalipper er byttet på bilen.

Klageren orienterte innklagde om dette den 05.12.2025, og ba innklagde om å dekke kostnaden. Klageren viste til at bilen var dårligere enn forventet, og at hun ikke kunne forvente en slik utgift på bakgrunn av de opplysningene som innklagde hadde gitt i forkant av kjøpet. Klageren har blant annet fremlagt følgende sms'er fra innklagde, som svar på kravet fra klageren:

«Hei, Vibrasjon ved bremsing, kan ikke skjønne hva det skal være? Burde ikke det ha gått på garantien da»

(...)

«Skjønner, de nevnte ikke noe om det når jeg byttet begge kontroll-armene foran 02/06- 23. Men det kan sikkert stemme, bilen er jo snart 5 år gammel»

(...)

«Hei, om det kvalifiseres som en mangel, og i dårligere stand enn forventet da bilen er nesten 5 år, vet jeg ikke. Som sagt var den på sjekk i juni og det ble ikke nevnt noe om slitasje på bremsene. Send gjerne PDF'n som viser til at det er slitasje. Jeg skal sjekke opp»

(...)

«Hei, Har fått snakket med noen som jobber med bil og salg av bil nå. For det første er det veldig uheldig at du har fått en regning på 16 tusen for dette.

Når bremsene er slitte er som regel et symptom at det kommer ulyder, som skraping eller piping når man bremses. At bremsene vibrerte når man bremses har jeg aldri opplevd når jeg hadde bilen, heller ikke noe tegn på at bremsene var dårlig. Bilen var på EU-kontroll i fjor, samt service i juni uten at det ble nevnt noe om dårlige bremses. Så det er rart at alle bremsene måtte byttes nå. Særlig når elbiler ikke sliter like mye på bremsene grunnet motorbremsen, og man slipper å bremse så mye. Jeg har sjekket skivene jevnlig og det var aldri noe rust på de heller. Så dette kan også ha oppstått etter du tok over bilen. I tillegg er dårlige bremses unnskyldning nummer 1 for verksteder for å tjene ekstra penger, uten at jeg sier dette er grunnen.

Utover dette vil ikke vanlige slitedeler som bremseklosser, vindusviskere og dekk kvalifiseres som noen mangel. Da man kjøper brukt bil som nærmer seg 5 år.

Bilen ble solgt ca. 15 tusen under markedspris for å bli kvitt den fort, ettersom jeg hadde ny bil på vei. Hadde jeg trodd det var noe galt med bremsene hadde jeg selvfølgelig sagt ifra om dette. Det er en beklagelig situasjon, men jeg kommer dessverre ikke til å dekke dette kravet.»

(...)

«Hei, Vil bare understreke nok en gang at jeg ikke har forsøkt å lure deg på noen som helst måte. En garanti på at det ikke er noe som helst med bilen er umulig å gi. Da jeg ikke har veldig peiling på bil. Etter min fatteevne og daglig kjøring av bilen var det ikke noe galt med den.

Kommer tilbake til deg i løpet av neste uke. Har kontaktet en advokat for vurdering av saken. Det kunne ta litt tid.»

Klageren har blant annet fremlagt uttalelse fra Tesla datert 09.08.2024, hvor følgende fremgår:

«Takk for mailen. Har snakket med flere her om saken. Vi ser at, ja du måtte bytte alle bremseklossene og skivene i desember 2023 pga. vibrasjon når man bremser. Vi byttet dem fordi vi merket at det var vibrering mens man bremser og det forårsaker av at skivene er skjeve. Igjen hvorfor det var sånn kan vi ikke gi en vurdering over og om det er relatert til noe som var gjort på en tredjepart verksted kan vi heller ikke si noe av.

Det eneste vi kan si er at vært år eller 20,000km er det anbefalt å smøre bremse caliperen og klossene for å unngå korrosjon og skader på bremsesystemet. Om det var gjort av den siste eieren har vi ikke lov til å snakke om siden dere eide ikke bilen da, men som du sa her i resepsjonen har du tilgang til dems service historikk så der kan du sjekke om det var gjort eller om bremseskivene eller klossene var byttet.

Du kan se mere om vedlikehold av Tesla Model 3 på bruker håndboken under 'Vedlikehold'.

Uansett om man følger opp med vedlikehold så er det flere ting som kan forårsake at bremsene er i dårlig stand og flere grunner på hvorfor man må bytte bremse skiver og klosser. Bremsklosser og skiver kan slite fortere om man går på mange små turer veldig ofte eller på langturer og man bruker 'regenerative braking' mere en vanlig bremsing, eller om man ikke bruker bilen i

det heletatt og har bilen parkert ute, da får man rust oppbygging. Vanlig bremsing er anbefalt siden da renser man vekk små oppbygging av korrosjon og derfor har forbedret levetid på bremsene. Samme med å ha bilen inne på en varm garasje og vaske bilen spesielt etter kjøring mens det har regnet eller om vinteren, klima har et stort ansvar på dette.

Det med at de var mest sannsynlig skjeve var kanskje fordi at klossene var slitt ujevnt som gjør at skivene bøyer etter bremsing og spesielt når bremsene blir varme. Det er også mulig at skivene ble skjeve pga. stor og fort temperatur forskjell, men det siste tviler jeg på fordi man trenger veldig stor temperatur endringer på bremsene for dette til å skje.

Beklager for at vi ikke kan hjelpe deg mere enn dette men du må dessverre gå tilbake til forbrukerrådet eller snakke med siste eieren igjen om bevis på for dems påstand.»

På denne bakgrunn har klageren fremsatt krav om erstatning.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde viser til at bilen ble solgt som den er og at bremser anses som slitedeler.

Innklagde forklarer at bilen var på service i juni 2023 fordi det kom ulyder fra området rundt dekkene ved sving/fartshumper. Det ble ifølge innklagde på denne bakgrunn byttet stag og bremseklosser. Innklagde forklarer at han regner med at Tesla hadde orientert ham dersom det på dette tidspunktet var ytterligere feil med bilen.

Videre forklarer innklagde at han sendte dokumentasjon på dette til klageren i forkant av salget.

Innklagde opplyser videre at bilen ble grundig gjennomgått av klagerens fullmektig før kjøpet, og at han prøvekjørte bilen i overkant av en time for å teste bilen.

Videre synes innklagde at det er merkelig at Tesla informerte om vibrasjon ved bremsing, siden bilen var på service kun noen få måneder tidligere. Innklagde mener at klageren kan ha «kjørt bajas med bilen» og på denne måten forårsaket skader på bremsene selv. Videre hevder innklagde at når klageren ikke selv etter en måneds bruk har oppdaget at det vibrerer ved bremsing, så kan ikke innklagde være ansvarlig for feilen. Innklagde opplyser for øvrig at han ikke har hatt problemer med bilen, uten den ene gangen da det var en ulyd i bilen. Han opplyser at bilen var i orden etter reparasjonen og at han for øvrig

aldri ville ha solgt en bil han visste det var noe galt med. Innklagde har heller ikke merket noe til vibrasjon ved bremsing.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 11.12.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/16865.

Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 24.06.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 02.09.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 04.09.2024. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 04.09.2024, og klagen er derfor rettidig.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 14.01.2026.

Klagerens påstand

Klageren har fremsatt krav om erstatning pålydende 18 055 kroner.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder kjøp mellom private, og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlåtelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Spørsmålet i denne saken er hvorvidt innklagde ga uriktige opplysninger til klageren om at bremses ble byttet kort tid før kjøpsavtalen ble inngått.

Det følger av fremlagt korrespondanse mellom partene i forkant av kjøpet at klageren stilte spørsmål om bremsene var byttet, og at innklagde besvarte dette bekreftende. Klageren ba innklagde om å sende dokumentasjon på dette, men av fremlagt dokumentasjon fra Tesla av 03.06.2023, fremkommer det ikke noe om at bytte av bremses var en del av oppdraget. Derimot står det at kontrollarmene foran ble byttet. Det fremgår av sakens dokumenter at klageren stilte spørsmål til innklagde om punktet som omhandlet kontrollarmer gjaldt bremsene, og at han fikk til svar at innklagde var usikker og at dette har gått på garantien. Siden innklagde ikke kunne gi klageren et sikkert svar på dette, burde klageren på bakgrunn av den dokumentasjonen han hadde mottatt undersøkt saken nærmere før kjøpet. Utvalget kan på denne bakgrunn ikke se at innklagde har gitt uriktige opplysninger, siden han fremla dokumentasjon på at reparasjonen gjaldt kontrollarmer og ikke bremses.

Spørsmålet blir da hvorvidt bilen er i «vesentlig dårligere stand» enn det kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c. Klageren har kjøpt en bil som var 4,5 år gammel som hadde gått 92 944 kilometer. Ved kjøp en slik bil måtte klageren være forberedt på reparasjoner og vedlikehold, også når det gjelder bremses, som er en slitedel. Bilen anses således ikke å være i vesentlig dårligere stand enn det klageren hadde grunn til å regne med.

Utvalget mener på denne bakgrunn at det ikke foreligger noen kjøpsrettslig mangel ved bilen.

Klagen har dermed ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 14.01.2026

Torgeir Øines

Silje Lindvig

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Grethe Walmann Bakken