



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 116866

Sakens parter

Klager: Leon Alexander Aamodt, Katralveien 12B, 1813 Askim

Prosessfullmektig: Advokat Vigdis Svenningsen, Norges Automobil-Forbund,
Postboks 9343 Grønland, 0135 Oslo

Innklaget: Kus MC Østfold AS, Vardeveien 17, 1850 Mysen

Prosessfullmektig: Advokat Bjørn E. Ramse Berg, Postboks 8809 Nedre Elvehavn,
7481 Trondheim

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt motorsykkel fra næringsdrivende. Klage på diverse feil, og manglende opplysning om at mopeden er bruktimportert og at den tidligere har hatt større skade. Prinsipalt krav om heving og erstatning, subsidiært krav om prisavslag og erstatning. Rentekrav. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Den 28.06.2021 kjøpte klageren en Honda CBR 1000RR 2005-modell med registreringsnummer LV6099 og kilometerstand 45 895 for 85 000 kroner. Kjøpekontrakt er fremlagt. Motorsykkelen er solgt «som den er».

Det fremgår av kjøpekontrakten at sykkelen selges ferdigregistrert.

Av fremlagt salgsannonse følger det at innklagde har lang erfaring med import av motorsykler, og har egne agenter i Sveits.

Klageren opplyser at motorsykkelen kun ble benyttet i åtte uke før den ble avskiltet og satt i opplag. Før sykkelen ble satt på lager, ble det oppdaget enkelte feil. Klageren foretok derfor noen mindre reparasjoner i løpet av vinteren mens sykkelen sto i opplag. Ifølge klageren var feilene av mindre alvorlig karakter, og han vurderte det derfor ikke som nødvendig å reklamere på disse.

Klageren forklarer videre at kåper og deksler på sykkelen ble demontert våren 2022, i forbindelse med service og reparasjon av enkelte mindre feil som tidligere var oppdaget. I denne prosessen avdekket klageren betydelige og mer alvorlige feil ved motorsykkelen. Klageren opplyser at han reklamerte på disse feilene kort tid etter at de ble oppdaget. Videre gjør klageren gjeldende at motorsykkelen er bruktimportert, og at innklagde ikke på noen tidspunkt før kjøpet informerte om dette. Klageren anfører også at han ikke ble gjort kjent med at motorsykkelen tidligere har vært utsatt for en større skade.

Klageren har fremlagt reklamasjon til innklagde, datert 30.05.2022. Av klagerens reklamasjon fremgår: «[...] Det har vært en lang rekke feil og mangler på denne sykkelen og den har kritiske mangler som har vært farlig! I vinter har vi jobbet med sykkelen i vårt MC verksted og mange feil er avdekket noen reparert.». Klageren har i reklamasjonen listet opp en lang liste med punkter for hva som er feil med sykkelen. Videre skriver klageren:

«Dette er feil på sykkelen som er oppdaget i fjor sommer og i vinter når vi har hatt sykkelen i vårt verksted. Det er svært skuffende at dere som en seriøs forhandler selger en sykkel som ikke er i forskriftsmessig stand. Det er punkter på listen som er direkte farlig. Denne listen er bare feil som vi har oppdaget og det er stor sannsynlighet for at det er mange flere kritiske feil og mangler. Vi er svært opptatt av at syklene vi har i eie er i god stand og trygge å kjøre. [...] Det er på kostet sykkelen mange tusen i deler og over 100 arbeidstimer i vinter. [...]»

Innklagde svarer samme dato følgende på reklamasjonen: «Hei. Takk for at du tok kontakt med oss. Vær så snill å levere til oss alle kåper og deler som ble byttet av deg (kåper og deler som ble MC utlevert med). [...]».

Klageren har fremlagt en tilstandsrapport utført av Askim MC, datert 27.09.2022. Av rapporten fremgår det blant annet at det på motorsykkelens ramme er tydelige merker etter reparasjon i form av sparkel og lakkering etter skade. Videre følger det at det

fremdeles er «bra synlige merker etter skade som ikke er fikset/pyntet». Av rapporter følger det at radiatoren er deformert og limt sammen, samt at radiatoren lekker og er for nærme eksosen. Askim MC konkluderer med at denne sykkelen bærer preg av tidligere «skade(r)» og at de ser tegn til at sykkelen har rullet. Det følger av rapporten: «Askim Mc ønsker ikke å prøvekjøre denne sykkelen som den er i dag, da dette ikke er forsvarlig. Det kan foreligge flere feil og mangler som vi derfor ikke nødvendigvis har oppdaget».

Klageren har innhentet vurdering av skadene på sykkelen med prisoverslag for utbedring fra Alf Graarud Motor AS, datert 25.09.2024. I vurderingen skriver Henrik Graarud følgende:

«[...] Våre funn ved gjennomgang av sykkelen er at den må være veltet/kræsjet på begge sider som har medført en rekke skader og feil, og deler som må byttes.

Det virker for oss som sykkelen har vært forsøkt reparert av ufaglærte mekanikere/racing enklest mulig måte å få den i stand på igjen.

Sykkelen fremstår i meget dårlig stand og med feil og mangler som ikke skyldes normal slitasje, men det virkerom som det er skader etter hard bruk og velt/kræsj som racingkjørt sykkel på bane.

Feil som er avdekket og deler som må byttes er bl.a. (diverse bilder vedlegges)

- Gir pedal
- Fothviler brakett venstre bak fothviler
- Skade på svingarm venstre og høyre side
- Skade på venstre ytre gaffelbein
- Side støtte
- Skrulokket på clutch deksel
- Rammen bak ser rett ut, men kåpe settet passer dårlig pga uoriginalt.
- Gaffelbein er målt. De er ok, men det er skade på venstre ytterbein.
- Radiator feste braketter høyre, venstre og nedre

- Radiator med vifte og brakett (komplett) – (radiator lekker og vifta har vært for nærme eksos så den har smeltet)
- Vannrør høyre side
- Kåpefeste brakett venstre side se bilde
- Motor feste bolter h + v 1 se bilde
- Gass vaier begge 2
- Clutch bryter
- Rep kit master clutchpumpe
- Felg framme urund ,nye bolter til bremseskiver må også byttes, felg bak er ok
- Bremseslange settet som sitter på nå passer dårlig og kommer i konflikt med radiator. Må byttes til noe som passer bedre
- Lednings nett må bytte pga kontakter etc er ødelagt
- Vakum beholder/tank v side
- Stopp batteri
- Setet fører ødelagt feste

Samlet reparasjonssum på sykkelen er kr 71.050,- inkl mva [...]»

I tilknytning til vurderingen fra Alf Graarud Motor AS er det fremlagt diverse bilder av sykkelen.

Klageren har fremlagt kvittering for kostnader til vurdering og pristilbud fra Alf Graarud Motor AS, på 6 390 kroner.

Klageren har fremlagt en e-post fra teknisk konsulent Audun Bergerud i NAF, datert 07.10.2024. Av e-posten fremgår: «Bildene av diverse skader tyder på at denne motorsykkelen [...] tidligere har vært veltet under kjøring/vært i bakken. Slik denne sykkelen fremstår, er den ikke i kjørbær stand.»

Klageren har i e-post til Forbrukertilsynet datert 07.10.2024 fremlagt diverse bilder av motorsykkelen. Klageren forklarer at bildene viser skader som tyder på at sykkelen tidligere har vært veltet. Videre mener klageren at bildene viser skader som er mangelfullt utbedret eller forsøkt skjult ved dårlig utført skadereparasjon.

Klageren har fremlagt en e-post fra Ernestas Kazakevicius i Kazakevicius Stegen Auto, datert 16.10.2024. Av e-posten fremgår følgende:

«Vinter 2022 kom Leon Aamodt med to stk. svarte felger tilhørende Honda CBR 1000 RR til verkstedet for lakkering. Felgene var lakkert svart, kvaliteten på lakkeringen var av lav kvalitet og mistenker at felgene var lakkert med sprayboks. Felgene bar også preg av lav kvalitet og mistenker at felgene var lakket med sprayboks. Felgene bar også preg av dårlig dekking over den originale oransje fargen. Det var ingen synlige skader på den svarte lakken og felgene ble ikke kontrollert for sidekast eller høydekast. Felgene ble etter grunnarbeider lakket i fargen oransje.»

Det fremgår av sakens dokumenter at lakkeringsarbeidet ikke ble fakturert, ettersom dette var en mindre jobb som ble utført som en tjeneste. Dette bekreftes i e-post datert 30.04.2025.

Klageren anfører at de påståtte manglene det reklameres over først ble oppdaget ved demontering av kåper og deksler i forbindelse med service, og etter at det ble innhentet tilstandsrapport. Klageren mener at det ikke er noe som tilsier at han tidligere burde han oppdaget de større feilene. Klageren anfører at reklamasjonen er rettidig.

Klageren anfører videre at det er en mangel med sykkelen da det er holdt tilbake eller gitt feilaktige opplysninger, og at sykkelen er i dårligere stand enn han med rimelighet hadde grunn til å forvente. Klageren anfører at innklagde ikke har gitt opplysninger om at sykkelen er bruktimportert, og at den tidligere har hatt en større skade. Klageren anfører at dette er forhold som utvilsomt kunne hatt betydning for kjøpet, og at det er informasjon han med rimelighet hadde forventet å få før avtaleinngåelsen.

På denne bakgrunn krever klageren prinsipalt heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på 85 000 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag begrenset oppad til 80 000 kroner. For begge tilfeller krever klageren erstatning med 4 170 kroner.

Klageren har også krevd renter.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde forklarer at sykkelen før salgstidspunktet ble undersøkt og godkjent av Kus sitt MC-verksted før, den 19.06.21, jf. fremlagt tilstandsrapport. Innklagde forklarer videre at sykkelen ble kontrollert av Statens Vegvesen den 21.06.2021, og godkjent for bruk på norske veier, jf. fremlagt dokumentasjon.

Innklagde forklarer at klageren ble muntlig informert om at motorsykkelen var bruktimportert, og at den først ble registrert i Norge ved salget. Innklagde viser til at det fremgikk av kjøpekontrakten at sykkelen ikke hadde fått registreringsnummer, samt at faktura til klageren viste at salgssummen inkluderte engangsavgift – en avgift som kun gjelder importerte kjøretøy. Innklagde viser også til at det i salgsannonnen ble opplyst at de har lang erfaring med import av motorsykler.

Innklagde har fremlagt et «vedtak etter søknad om enkeltgodkjenning av kjøretøy» fra Statens vegvesen, adressert til innklagde. Vedtaket viser at førstegangskontroll av sykkelen ble foretatt 21.06.2021.

Innklagde har videre fremlagt en SMS fra Statens vegvesen til illustrasjon for hvilken automatisk tekstmelding Statens Vegvesen sender ut ved førstegangsregistrering. Av SMS-en fremgår det: «KUS MC ØSTFOLD AS har sendt deg en forespørsel om førstegangsregistrering for «APRILIA SL 750 SHIVER, farge: Rød. [...]». Til dette anfører klageren at det ikke kan forventes at en forbruker, basert på de opplysningene som ble gitt, skulle forstå at kjøretøyet var bruktimportert. Klageren gjør videre gjeldende at innklagdes generelle opplysning i salgsannonnen om at de har erfaring med bruktimport av motorsykler, ikke er tilstrekkelig til å oppfylle selgers opplysningsplikt i det konkrete tilfellet.

Når det gjelder spørsmålet om bruktimport, anfører innklagde subsidiært at det ikke er fremlagt dokumentasjon som viser at manglende informasjon om bruktimport i seg selv utgjør en mangel. Innklagde mener at eventuelle mangelfulle opplysninger ikke har hatt betydning for kjøpet, særlig sett i lys av motorsykkelens alder og pris. Innklagde anfører også at bruktimport i seg selv ikke utgjør et verdireduserende forhold.

Innklagde bemerker at klageren har logget seg inn på Statens Vegvesen sine offisielle nettsider, for å bekrefte salgsmeldingen for førstegangsregistreringen.

Innklagde anfører at klagerens reklamasjon som ble mottatt av innklagde 30.05.2022, er fremsatt for sent. Innklagde opplyser at det hadde gått over et halvt år siden klageren oppdaget de påståtte feilene på sitt eget verksted. Innklagde anfører at det er lite troverdig at klageren ikke skal ha oppdaget disse feilene tidligere, særlig ettersom han selv skal ha brukt over 100 arbeidstimer på motorsykkelen høsten og vinteren 2021.

Innklagde anfører at motorsykkelen nå fremstår i en helt annen tilstand enn da den ble solgt til klageren. Det er fremlagt bilder som ifølge innklagde viser at klageren har byttet ut flere deler på sykkelen, blant annet felger. Klageren bestrider dette og opplyser at felgen ikke er byttet, men kun lakkert, noe som også fremgår av e-post fra Kazakevicius Stegen Auto. Klageren avviser videre at øvrige deler, herunder gassvaier, er byttet, og mener innklagdes påstand om at deler er byttet ikke er korrekte.

Innklagde har fremlagt bilder, jf. vedlegg til tilsvar datert 11.10.2024, som etter deres syn viser at deler på motorsykkelen er erstattet med deler fra en annen sykkel.

I e-post til Forbrukertilsynet datert 11.10.2024 kommenterer innklagde tilstandsrapporten fra Alf Motor AS, datert 09.10.2024. Innklagde anfører at rapporten ikke samsvarer med tidligere rapport fra Askim MC, datert 27.09.2022, ettersom det nå er avdekket flere nye feil. Innklagde viser videre til at bildene av motorsykkelen fra kjøpstidspunktet ikke stemmer overens med de bildene klageren nå har fremlagt. Innklagde anfører at motorsykkelen var 16 år gammel på kjøpstidspunktet, og at det derfor var naturlig med visse bruksmerker.

Innklagde anfører at klageren ikke oppdaget noen tekniske eller visuelle mangler ved motorsykkelen etter å ha kjørt 3000 km i løpet av to måneder, og at ingen slike forhold ble rapportert til innklagde i denne perioden. Innklagde hevder videre at det er klagerens egen bruk og omfattende arbeid på sykkelen – herunder over 100 arbeidstimer med demontering og utskifting av deler – som har ført motorsykkelen til en ikke-kjørbar tilstand.

Innklagde anfører at klageskjemaet ble sendt inn for sent, og at klagen derfor må avvises. Til dette anfører klageren at begjæringsskjemaet ble sendt med post den 27.07.2024, noe som også fremgår av klagerens e-post av samme dato, hvor skjemaet ble oversendt elektronisk for å dokumentere datoen for innsending. Klageren gjør gjeldende at brevet har kommet bort i postgangen.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 24.04.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14686. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 29.04.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 30.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 27.06.2024. Klagen er poststemplet 28.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 02.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 14.01.2026.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsippal påstand om heving av kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på 85 000 kroner. Subsidiært krever klageren prisavslag på 80 000 kroner. For begge tilfeller krever klageren erstatning med 4 170 kroner.

Utvalget ser slik på saken

Innklagde anfører at klageskjema ikke er rettidig og at saken må avvises. Utvalget tar først stilling til om klagen er rettidig.

Det følger av forbrukerklageloven 23. juni 2020 nr. 98 § 14 første ledd bokstav h at Forbrukerklageutvalget kan avvise en sak fra realitetsbehandling dersom fristen for å klage er oversittet.

Fristen for å fremsette en klage for Forbrukerklageutvalget, er én måned fra partene ble underrettet om at Forbrukertilsynets behandling av saken er avsluttet, jf. forbrukerklageloven § 13 første ledd andre punktum.

Partene ble underrettet om at saken var avsluttet den 30.05.2024. Klagerens klageskjema er datert 27.06.2024, og poststemplet den 28.06.2024. Utvalget legger til grunn at klagen er rettidig.

Innklagde anfører at klageren har reklamert for sent.

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Det følger av fkjl. § 27 første ledd at dersom det foreligger en mangel ved tingen, må forbrukeren innen rimelig tid etter at han oppdaget den, gi selgeren melding om at han vil påberope seg mangelen. Denne fristen for å reklamere kan aldri være kortere enn to måneder fra det tidspunkt da forbrukeren oppdaget mangelen. Hvis forbrukeren ikke reklamerer i tide, tapes retten til å gjøre mangel gjeldende, jf. fkjl. § 27 fjerde ledd.

I henhold til alminnelige bevisregler er det den som fremmer et krav som må sannsynliggjøre de omstendigheter kravet bygger på. Ettersom det er klageren som har fremmet mangelskrav, er det også han som må sannsynliggjøre at han har reklamert rettidig for å kunne gjøre mangelskrav gjeldende.

Klageren har i udatert reklamasjon, mottatt av innklagde den 30.05.2022, opplyst at han oppdaget feil ved motorsykkelen både sommeren 2021 og vinteren 2021, da sykkelen var inne på hans eget MC-verksted. Han forklarer at det i løpet av vinteren ble brukt over 100 arbeidstimer på sykkelen, og at det ble påkostet flere tusen kroner i deler. Ifølge klageren ble det i denne perioden avdekket flere feil, hvorav noen ble utbedret. Klageren vurderte imidlertid disse feilene som mindre alvorlige, og fant det derfor ikke nødvendig å reklamere på dette tidspunktet.

Klageren har videre opplyst at kåper og deksler på motorsykkelen først ble demontert våren 2022, i forbindelse med service og utbedring av enkelte feil som tidligere var identifisert. Under denne prosessen ble det imidlertid avdekket mer alvorlige feil ved motorsykkelen. Klageren forklarer at han fremmet reklamasjon kort tid etter at disse feilene ble oppdaget.

Utvalget er av den oppfatning at klageren, etter å ha brukt betydelig tid og ressurser på motorsykkelen gjennom vinteren 2021, burde ha oppdaget de feilene det nå tvistes om. Det foreligger ikke dokumentasjon som viser hvilke feil som faktisk ble avdekket vinteren 2021, og utvalget må derfor legge til grunn den skriftlige dokumentasjonen som foreligger i saken. Videre har klageren selv opplyst at han lot være å reklamere over de «mindre»

feilene han oppdaget på motorsykkelen. I dette tilfellet kommer det klageren til ulempe at det ikke er fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon for de påståtte forholdene.

Utvalget er på denne bakgrunn kommet til at klageren ikke har sannsynliggjort at han har reklamert rettidig over ovennevnte feil etter fkjl. § 27 første ledd. Klageren har tapt sin rett til å gjøre feilene gjeldende som mangel.

Når det gjelder opplysningen om at motorsykkelen er bruktimportert, som ble avdekket ved verkstedbesøk hos Askim MS den 27.09.2022, finner utvalget at dette forholdet først ble kjent for klageren på dette tidspunktet. Reklamasjonen ble deretter fremsatt kort tid etter, og utvalget legger til grunn at reklamasjonen ble fremsatt innen rimelig tid, jf. fkjl. § 27 første ledd. Reklamasjonen anses dermed rettidig.

Utvalget tar så stilling til mangelsvurderingen.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom selgeren har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlåtelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav b. Det er også en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger i markedsføringen eller ellers om tingen og dens bruk, hvis selgeren ikke viser at opplysningene enten ble rettet på en tydelig måte før kjøpet, eller ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav c. Videre er det en mangel dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Mangelsansvaret er langt på vei objektiv, noe som innebærer at en selger kan bli ansvarlig selv om selgeren ikke var klar over de forhold som utgjør mangler.

Hvorvidt tingen er mangelfull skal vurderes ut fra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21 første ledd, jf. § 13 første ledd, jf. §§ 6 og 7. Det er klageren som har bevisbyrden og dermed må sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnet på.

Klageren anfører at han ikke ble informert om at motorsykkelen var bruktimportert. Innklagde har på sin side forklart at klageren ble muntlig informert om dette ved kjøpet, og viser blant annet til at det i kjøpekontrakten fremgikk at sykkelen ikke hadde fått

registreringsnummer. Innklagde viser videre til at klageren mottok en SMS fra Statens vegvesen med forespørsel om førstegangsregistrering, og at klageren på bakgrunn av dette burde ha forstått at sykkelen var bruktimportert. Det er også vist til at salgsannonсен inneholdt en generell opplysning om at innklagde har lang erfaring med bruktimport av motorsykler.

Utvalget er imidlertid av den oppfatning at disse forholdene samlet sett ikke er tilstrekkelig til å oppfylle selgers opplysningsplikt etter fkjl. § 16. Det kan ikke forventes at en forbruker utleder at kjøretøyet er bruktimportert basert på manglende registreringsnummer, SMS fra Statens vegvesen, engangsavgift i faktura eller en generell formulering i salgsannonсен. Opplysningen om at motorsykkelen var bruktimportert burde vært gitt uttrykkelig, enten i salgsannonсен eller i kjøpekontrakten. Det ville vært enkelt for innklagde å inkludere en slik opplysning.

I tråd med tidligere praksis fra Forbrukerklageutvalget vil bruktimport vurderes som et verdireduserende forhold. Klageren har på sin side ikke fremlagt dokumentasjon på hva som er konsekvensen av at motorsykkelen er bruktimportert. Utvalget kan ikke se at bruktimporten vil utgjøre noe signifikant verdireduserende forhold ved motorsykkelen, tatt i betraktning at sykkelen var 16 år gammel på kjøpstidspunktet og hadde gått 45 895 kilometer. Utvalget finner ikke å kunne legge til grunn at den manglende opplysningen har virket inn på kjøpet av en sykkel av denne alder og kilometer. Det utgjør dermed ingen kjøpsrettslig mangel at motorsykkelen er bruktimportert, jf. fkjl. § 16 første ledd bokstav b.

Utvalget legger til grunn at det ikke er sannsynliggjort en kjøpsrettslig mangel og klagen har dermed ikke ført frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 14.01.2026

Torgeir Øines

Silje Lindvig

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller