



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 116495

Sakens parter

Klager: Giuseppe Raucci, Ullernchausséen 22, 0379 Oslo

Innklaget: Almas Younas, Lindebergåsen 60 A, 1068 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra privatperson. Klage på diverse feil, herunder problemer med vibrasjon under kjøring, bilen trekker til sidene, bremsen vibrerer og deformerte sommer- og vinterhjul. Prinsipalt krav om erstatning. Subsidiært krav om prisavslag. Rentekrav. Ikke medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Den 12.09.2023 kjøpte klageren en bruktbil av typen Tesla model S 2018-modell med registreringsnummer EV24926 og kilometerstand 79 569 av innklagde for 325 000 kroner. Bilen er solgt «som den er».

Av fremlagt kjøpekontrakt følger det at bilen er besiktiget og prøvekjørt av klageren. Under punktet «Utstyr» fremgår det: «Sommer og Vinter hjul [...]».

Klageren opplyser at han kort tid etter kjøpet oppdaget flere problemer med bilen, herunder vibrasjon under kjøring, summende lyd fra høyttaleren i midtkupéen, at bilen trakk til sidene under kjøring, samt vibrasjon ved bremsing. Klageren forklarer at Tesla har erklært bilen som ikke trygg å kjøre.

Klageren har fremlagt verkstedskjemaer, datert 05.10.2023, for dekksekk på 500 kroner. Av det første skjemaet fremgår det: «sommerhjul» og «Felger front må rettes ca 3000 +

montering Dekk bak urunde Dekk front utslitt Innerkant». Av det andre skjemaet følger det: «Vinterhjul Alle 4 vinterdekk er urunde må skiftes».

Klageren har fremlagt faktura fra Tesla Norway AS, datert 04.10.2023, på 14 397,70 kroner. Av fakturaen fremgår det at klageren kostnadsfritt fikk byttet sidespeil og utbedret problemer med midtkonsollen. Videre ble det uten kostnad utført utskifting av høyre stabilisatorstag bak, øvre venstre lenke i bakhjulsoppheng, samt nedre høyre og venstre kontrollarm. Av fakturaens beskrivelse fremgår det videre:

«Customer states: 3. When im breaking the steering wheel and the car vibrating. We investigated the customer's concerns. We performed a drive test confirming vibration during braking. we measured the runout of the rotors, confirming the warp og the rear rotors. The vehicle not safe to drive and this issue can cause more damages, recommended to replace. After replacing the set rear rotors and pads, we performed a drive test confirming that the braking system works properly and does not have any vibrations»

Det følger av fakturaen fra Tesla Norway AS at det ble skiftet eller montert to bremseskiver samt et utskiftningssett for bakre bremseklosser. Videre fremgår det at klageren ønsket utført en generell inspeksjon av bilen.

Klageren har også fremlagt en faktura fra Tesla Norway AS, datert 11.10.2023, på 0 kroner vedrørende vibrasjon i bilen under kjøring. Av fakturaens beskrivelse følger det at bilen har problemer med vibrasjoner som følge av bruk av tredjepartsfelger. Det opplyses at slik bruk over tid kan medføre skade på hjulnav og opphengsdeler. Tesla testet bilen med originale Tesla-felger, og da oppstod ikke vibrasjonene. Det ble ikke utført arbeid i forbindelse med denne undersøkelsen.

Klageren har fremlagt et serviceestimat, datert 11.10.2023, på 29 485 kroner. Av serviceestimatets beskrivelse fremgår det at klageren ber om prisoverslag på både dekk og felger separat.

Klageren har fremlagt en betalingsbekreftelse fra Bilringen AS, datert 18.03.2024, på 3 000 kroner for «Retter front felger [...]».

Klageren har fremlagt en e-post fra daglig leder Ronny Støen i Bilringen AS, datert 21.06.2024. I e-posten skriver Støen:

«Hei

Vi hadde gjennomgang av Sommer og vinterdekk og felger hos oss 05.10.2023.

Sommerhjul:

2 felger foran bulket og måtte rettes. Dekk foran var utslitt på innside dvs. 3 mm og må byttes. Dekk bak var urunde og anbefales byttet. Her må/måtte 2 felger rettes og alle dekk byttes for å få en bil som er tilfredsstillende å kjøre. Fordekk måtte byttes fordi de var utslitte og bakdekk måtte byttes fordi ved urunde hjul og felger sliter dette på hjuloppheng, fjærer, foringer og hjul lager som vil gi en stor ekstra kostnad for bileier.

Vinterdekk:

Vinterdekk var også urunde og kunne ikke balanseres slik at de ikke ville gi vibrasjoner/risting i bil og derfor anbefales å byttes pga sikkerhet ved kjøring. Bulk i felger og urunde dekk er også en ekstra sikkerhets risiko fordi dette kan medføre feil på bil eller kan gi førefeil som kan få store konsekvenser for fører, bil eller andre medtrafikanter i ulike situasjoner.

Urunde dekk og bulkede felger er ikke noe som kan rettes eller byttes og både sommer og vinterdekk byttes for å få en sikker og god bil å kjøre. Vi må også påpeke at vår erfaring tilsier at dekk og felger sjelden blir sikkerhets kontrollert ved salg av brukte biler, man sjekker som regel kun at mønstre er tilfredsstillende. Vi sier ikke at det gjelder alle men det er vår generelle oppfatning ved salg/kjøp av brukte biler. Vår ekspert som har sjekket dekk og felger har mer enn 30 års erfaring i denne bransjen som montør/kontrollør».

Klageren har fremlagt skjermbilde av Finnannonse for kjøp av vinterdekk til 13 900 kroner. Klageren forklarer at han fikk kjøpe dekkene for 12 500 kroner. Klageren har fremlagt betalingsbekreftelse som dokumenterer kjøpet.

Klageren har fremlagt faktura for sommerdekk, datert 26.12.2023, på 13 380 kroner fra Skruvat.no.

Klageren anfører at bilen er mangelfull som følge av at Tesla Norway AS har uttalt at bilen ikke er trygg å kjøre grunnet tilstanden på bremseskivene. Klageren viser også til at både sommer- og vinterdekkene var slitte ved kjøpet, og anfører at dette ytterligere underbygger mangelsvurderingen.

På denne bakgrunn krever klageren prinsipalt 42 500 kroner i erstatning.

Erstatningskravet knytter seg til faktura på 14 397 kroner for å få bilen «safe to drive», kjøp av vinterhjulsett via Finn på 12 500 kroner, nye sommerdekk til 6 674 kroner, reparasjon av fremre sommerfelger til 3 000 kroner og 6 000 kroner for klagerens tidsbruk på å fikse bilen. Subsidiært krever klageren tilsvarende sum i prisavslag. Klageren har også krevd renter.

Innklagde avviser klagerens krav.

Innklagde anfører at klageren besiktiget og prøvekjørte bilen før kjøp, og at klageren testet bremsene i høy fart. Innklagde forklarer at klageren fikk med to nye sommerdekk, da sommerdekkene på bilen var slitte. Innklagde forklarer videre at vinterdekk og felg var noe som fulgte med bilen da den ble kjøpt, og at han ikke har oppdaget feil med disse.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 14.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/13728. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 14.03.2024. Saken ble henlagt som uforliket ved Forbrukertilsynets brev av 21.06.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 26.06.2024. Klagen er poststempelt 26.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 01.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 14.01.2026.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt prinsipal påstand om erstatning på 42 500 kroner. Subsidiært krever klageren tilsvarende sum i prisavslag. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp av en brukt bil mellom to private parter og vurderes derfor etter kjøpsloven 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. § 1.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med liknende forbehold, kan selgeren likevel ha et mangelsansvar. Etter kjl. § 19 første ledd foreligger det uansett forbeholdet en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger om tingen som har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav a. Videre foreligger det en mangel dersom selgeren har forsømt å gi opplysning om vesentlige forhold ved tingen som han måtte kjenne til og som kjøperen hadde grunn til å regne med å få, dersom unnlatelsen har hatt innvirkning på kjøpet, jf. bokstav b. Endelig foreligger mangel hvis tingen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. bokstav c.

Hvorvidt bilen er mangelfull, skal vurderes ut ifra forholdene ved leveringen, jf. kjl. § 21, jf. § 13, jf. § 6. I henhold til alminnelige bevisregler, er det den part som fremmer et krav som har bevisbyrden for å sannsynliggjøre den eller de omstendigheter som kravet er grunnlagt med.

For ordens skyld bemerkes at mangelansvaret lagt på vei er objektivt, noe som innebærer at en selger kan bli ansvarlig selv om selgeren ikke var klar over de forhold som utgjør mangler.

På bakgrunn av den svært korte perioden som gikk mellom overtakelse og til forholdene ble oppdaget, finner utvalget det sannsynliggjort at de nevnte skadene var til stede på leveringstidspunktet, kjl. § 21, jf. § 13 første ledd, jf. § 6 og § 7.

Slik utvalget forstår innklagde, gjøres det gjeldende at klageren selv må bære risikoen for forholdene det reklameres over, ettersom klageren testet og prøvekjørte bilen før kjøpet.

Det følger av kjl. § 20 første ledd at kjøper ikke kan gjøre gjeldende som en mangel noe han kjente eller måtte kjenne til ved kjøpet. Har kjøperen før kjøpet undersøkt tingen eller uten rimelig grunn unnlatt å etterkomme selgerens oppfordring om å undersøke den, kan kjøperen ikke gjøre gjeldende noe som han burde ha oppdaget ved undersøkelsen, med mindre selgeren har handlet grovt aktløst eller for øvrig i strid med redelighet og god tro, jf. kjl. § 20 andre ledd.

Utvalget kan ikke se at de påberopte feilene er forhold klageren burde ha oppdaget ved én enkelt prøvekjøring. Klageren hadde heller ikke, på kjøpstidspunktet, noen konkret oppfordring om å undersøke vibrasjonene i bilen.

Spørsmålet videre blir hvorvidt kvaliteten på sommer- og vinterdekkene var av en slik art at bilen som sådan måtte anses vesentlig dårligere enn påregnelig. Utvalget bemerker at klageren ikke hadde grunn til å forvente nye sommer- og vinterdekk, men dekk som var ca. fem år gamle og således ikke ubetydelig brukt. Selv om han etter utvalgets syn hadde en berettiget forventning om noe bedre dekk enn det han fikk, er det ikke godtgjort et avvik av et slikt omfang at vesentlighetskriteriet i kjl. § 19 første ledd bokstav c er oppfylt.

Saken gjelder kjøp av en fem år gammel bil med en kjørelengde på 79 569 km. På denne bakgrunn måtte klageren være forberedt på utgifter til reparasjoner og vedlikehold kort tid etter kjøpet. Slik saken er opplyst, er det ikke fremlagt dokumentasjon eller på annen måte sannsynliggjort at feilene ved dekkene, felgene og bremseskivene er upåregnelige, sett hen til bilens alder og kjørelengde. Utvalget bemerker videre at de påberopte feilene fremstår som typiske slitasjeskader, og anses ikke som upåregnelige på en bil med denne alder og kjørelengde. Normal slitasje utgjør ikke en kjøpsrettslig mangel.

Utvalget finner at ovennevnte feil ikke utgjør et vesentlig kontraktsbrudd.

Klagerens krav fører følgelig ikke frem.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 14.01.2026

Torgeir Øines

Silje Lindvig

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller