



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 115467

Sakens parter

Klager: Emma Marie Schrøder Sørset, Havnabakken 7B, 0874 Oslo

Prosessfullmektig: Jørn Erik Schrøder, Havnabakken 7B, 0874 Oslo

Innklaget: Trygg Bilmegling AS, Skiveien 44, 1410 Kolbotn

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av bruktbil fra næringsdrivende. Klage på diverse feil, herunder feil med turbolader, skade på høyre forbrems, skade på fremre høyre hjuloppheng, defekt drivakselmansjett, hjullager, stabilisatorstag og endestykke til stag. Krav om erstatning. Rentekrav.

Forbrukerklageloven § 18. Delvis medhold.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Den 30.08.2023 kjøpte klageren en Ford Focus 2010-modell med registreringsnummer DN54286 og kilometerstand 144 000 for 43 223 kroner eksklusive omregistreringsavgift av innklaget. Kjøpekontrakt og salgsannonse er fremlagt.

Av kjøpekontrakten fremgår det at bilen er solgt med et «som den er»-forbehold. I salgsannonsen fremgår det at bilen leveres med utført service før salg, og at siste service ble foretatt på 144 000 km. Videre fremgår det av salgsannonsen at bilen har bruksslitasje på grunn av alder og kilometerstand.

Klageren forklarer at under kjøretur i Østerrike begynte bilen å trekke dårlig, og at det etter hvert ble klart at bilen ikke kunne kjøres. Klageren kontaktet derfor et Ford merkeverksted i Fulda, Tyskland. Klageren forklarer at det på merkeverkstedet ble avdekket en rekke alvorlige feil. Blant annet ble det oppdaget feil med turbolader, hvor del

til denne var forsøkt reparert med slangeklemmer og uoriginale deler. Klageren forklarer at denne måtte repareres på stedet for at det skulle være mulig å fortsette frem til bestemmelsesstedet. Videre forklarer klageren at det ble oppdaget skade på høyre forbrems på grunn av rust fra drivakselmansjett, og en rekke skader på fremre høyre hjuloppheng. Klageren forklarer videre at det ble konstatert defekt drivakselmansjett, hjullager, stabilisatorstag og endestykke til stag.

Klageren har fremlagt en tysk verkstedfaktura fra Ford Sorg, Edmund Sorg GMBH Fulda, datert 08.09.2023, på € 861,56 for reparasjon av høyre forstilling og ladetrykksventil.

Klageren har videre fremlagt tre bilverkstedfakturaer fra verksted i Innsbruck, Østerrike. Fakturaene er datert 15.02.2024. Fakturaene knytter seg til reparasjonskostnader på bilens bakre bremses til € 960, fremre bremses og lenkearm til € 960 og fremre støtdempere til € 600.

Klageren har fremlagt en NAF Garantiutløpstest, datert 28.04.2025. Av testen fremgår det at i henhold til servicehefte er ikke alle servicer fulgt, og at tid og kjørelengde mellom servicer er overskredet. Videre fremgår det at klimaanlegg ikke virker, det er vann/kondens i lykt og at det ikke foreligger dokumentasjon på bytte av registerreim i henholdt til oppgitt intervall. Av testens merknader fremgår: «Ut i fra kvitteringer og sjekk av bilen kan jeg se at det er byttet støtdempere, drivakselmansjett på høyre ytre drivknote. alle bremseskiver er byttet med klosser. det er byttet slangeklammer på slange mellom luftfilter og turbo. Batteriet er også festet».

Ifølge NAF Senter fakturagrunnlag, datert 29.04.2024, kostet NAF Garantiutløpstest 2 654,10 kroner. Videre er det fremlagt kostnader til EU-kontroll på 1 349 kroner. Samlet fakturabeløp er 4 003,10 kroner.

Klageren har fremlagt en vurdering av feil på bruktbil, utført av teknisk konsulent Audun Bergerud i NAF, datert 12.06.2025. Av vurderingen fremgår:

«I salgsannonseren er det opplyst at bilen er klargjort for salg og at bilen leveres med utført service før salg.

Kvittering og dokumentasjon fra Tyskland og Østerrike viser følgende:

Stor slitasje og rustskader på bremses både foran og bak.

Det var feil støtdemper på ene dissen foran.

Røket feste på stabilisatorstag.
Defekt drivakselmansjett/stor lekkasje av fett.
Feil på ladetrykksregulator og slangetilkobling.

Ovennevnte feil er bekreftet 07.09.2023 og 15.02.2024 ved henholdsvis 146.000 km og 146274 km.

Bilen er da kun kjørt 2674 km etter kjøp, så nevnte feil var etter all sannsynligget tilstede på kjøpstidspunktet.

Kostnaden for å utbedre nevnte feil var EUR 3.381,-
Dette tilsvarer i dag NOK 39.072,-
Det er meget høy påkost i forhold til bilens verdi/kjøpspris.

Men med det som er opplyst i salgsannonсен (klargjort og utført service) må det forventes at de nevnte feilene er utbedret eller i det minste anmerket på servicen og at kjøper ville blitt opplyst om disse.

Denne bilen fremstår da i mye dårligere stand en det kjøper hadde grunn til å anta, ut ifra opplysningene.»

Klageren har fremlagt en verksteduttalelse fra Erich Hörmann i KFZ Spengler Lackierer i Innsbruck, Østerrike. Verksteduttalelsen er oversatt til norsk. I uttalelsen skriver Hörmann at ved innlevering av bilen var den kjørt ca. 145 900 kilometer. Videre skriver han at ved undersøkelsen ble en rekke alvorlige mangler avdekket og måtte utbedres for at bilen skulle være i forskriftsmessig stand. Det står videre:

«Feilene var av en slik karakter at bilen av trafikksikkerhetsgrunner i henhold til europeiske regler for kjøretøykontroll ikke kunne utleveres kunde igjen for kjøring på veien før feilene var utbedret.

1. Manglende feste av batteriet som på grunn av at batteriet ikke var av riktig type til denne bilmodellen. Se bilde 1 under
2. Høyre støtdemper foran var av feil type til denne bilmodellen. Demperen var for høy slik at høyre front av bilen var 3-4 cm høyere enn venstre side. Dette medførte også at demperen hvilte på mansjetten til staget under. Se bilde 2 (høyre side) og bilde (venstre side).

3. Hverken fremre eller bakre bremses var i forskriftsmessig stand grunnet rust. Både skraper og kalipere foran måtte skiftes samt skivene bak. Se bilde 3-7 under.

Disse feilene kan ikke ha oppstått på turen fra Oslo til Innsbruck, men må ha vært tilstede på forhånd.»

Klageren har fremlagt en salgskvittering fra AS Sørensen og Balchen, datert 31.08.2023, på 2 678 kroner. På kvitteringen står det at kunden er innklaget. Kvitteringen knytter seg til kjøp av bremseklosser.

Klageren har fremlagt diverse bilder av bilens deler, blant annet bilder av høyre hjuloppheng med ødelagt drivakselmansjett. Klageren forklarer at bildene illustrerer at stabilisatorstag ikke kan festes på grunn av ødelagt feste.

Klageren forklarer at det i salgsannonse ble opplyst om at bilens serviceprogram har vært fulgt i henhold til fabrikkens retningslinjer med siste service ved 144 000 km - like før salg, samt EU-kontroll i begynnelsen av juli. Klageren anfører at de ovennevnte forhold således måtte ha vært kjent for innklaget, og at innklaget har tilbakeholdt informasjon om bilen, og at informasjonen ville hatt innvirkning på kjøpet av bilen.

Klageren anfører også at bilen er i vesentlig dårligere stand enn det som ut fra opplysningene kunne forventes.

På denne bakgrunn krever klageren erstatning med 45 081 kroner. Klageren har også krevd renter. Erstatningskravet knytter seg til verkstedutgifter for høyre forstilling og ladetrykksventil på € 862, bakre bremse på € 960, bremser og bærearmer foran på € 960, støtdempere foran på € 600, NAF Teknisk Rapport og EU-kontroll på 4 003 kroner og NAF Juridisk vurdering på 2 000 kroner. For utgifter oppgitt i euro har klageren beregnet valutakursen til 11,56.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 22.10.2023 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 23/14090. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 09.04.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 28.05.2024, og klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 26.06.2024. Klagen er poststempelt 27.06.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 03.07.2024.

Saken ble lagt frem i Forbrukerklageutvalgets møte den 14.01.2026.

Klagerens påstander

Klageren har nedlagt påstand om erstatning med 45 081 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Saken gjelder et kjøp mellom en næringsdrivende og en forbruker, og forholdet vurderes derfor etter forbrukerkjøpsloven 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl.), jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at forbrukerkjøpsloven ble endret fra 01.01.2024. Fordi kjøpet skjedde før denne datoen, reguleres denne saken av forbrukerkjøpsloven slik den lød før dette tidspunktet.

Innklagde har ikke gitt uttalelse i saken, og den avgjøres på bakgrunn av øvrige opplysninger, herunder klagerens forklaring, jf. forbrukerklageloven § 18.

Selv om tingen er solgt «som den er» eller med lignende forbehold, foreligger det en mangel etter fkjl. § 17 første ledd bokstav b, dersom selgeren har forsømt å opplyse om forhold ved tingen eller dens bruk som selgeren burde kjenne til, og som forbrukeren hadde grunn til å regne med å få, hvis unnlatelsen kan antas å ha virket inn på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav b. Det er også en mangel dersom selgeren har gitt uriktige opplysninger i markedsføringen eller ellers om tingen og dens bruk, hvis selgeren ikke viser at opplysningene enten ble rettet på en tydelig måte før kjøpet, eller ikke kan ha innvirket på kjøpet, jf. § 16 første ledd bokstav c. Videre er det en mangel dersom tingen er i dårligere stand enn forbrukeren med rimelighet hadde grunn til å forvente på bakgrunn av forbeholdet, kjøpesummens størrelse og forholdene ellers, jf. fkjl. § 17 første ledd bokstav a.

Mangelsansvaret er langt på vei objektiv, noe som innebærer at en selger kan bli ansvarlig selv om selgeren ikke var klar over de forhold som utgjør mangler.

Ifølge fkjl. § 18 andre ledd skal funksjonssvikt og andre feil som viser seg innen seks måneder etter risikoens overgang, formodes å ha vært til stede på kjøpstidspunktet. Dette gjelder likevel ikke dersom selgeren beviser at feilen er oppstått senere av årsaker som ikke har sammenheng med tilstanden på leveringstidspunktet, eller dersom formodningen er uforenlig med varens eller mangelens art.

Sett hen til den korte tiden som gikk fra klageren overtok bilen til feil ble oppdaget, samt verkstedfaktura fra Ford Sorg og uttalelsen fra Erich Hörmann i KFZ Spengler Lackierer, legger utvalget til grunn at feilene eksisterte ved risikoens overgang.

Av feilene klageren har gjort gjeldende er det blant annet påberopt feil med bilens høyre forstilling, ladetrykksventil, manglende feste av batteri, bakre bremses, bæream/stag foran og støtdempere foran. Feilene er dokumentert i verkstedfakturaer fra Ford Sorg og KFZ Spengler Lackierer, samt sakkyndig uttalelse fra Erich Hörmann i KFZ Spengler Lackierer. Med grunnlag i uttalelsen fra Hörmann, legger utvalget til grunn at bilen hadde feil som måtte utbedres.

Klageren kjøpte en 13 år gammel bil for 43 223 kroner. Selv om bilen er solgt som den er, mener utvalget at bilen var i vesentlig dårligere stand enn man kunne regne med, da den ikke kunne brukes allerede én uke etter kjøpet. Utvalget viser til sakkyndig uttalelse fra Hörmann, hvor han skriver at feilene var av en slik karakter at bilen av trafikksikkerhetsgrunner ikke kunne utleveres kunde før feilene var utbedret. Utvalget mener at klageren måtte i det minste forvente at bilen var trafikksikker.

Utvalget bemerker imidlertid at enkelte av feilene, slik som bremses og bremseskiver, er å anse som slitedeler og at klageren – basert på bilens alder og kjørelengde – måtte være forberedt på utgifter til vedlikehold og reparasjoner, også kort tid etter kjøpet.

Utvalget finner det sannsynliggjort at klageren ble påført utgifter som følge av mangelen.

Klageren har krevd erstatning for verkstedutgifter, datert 08.09.2023, på 9 956 kroner for høyre forstilling og ladetrykksventil. Klageren har videre krevd erstatning for utgifter til verkstedfaktura, datert 15.02.2024, på til sammen 29 122 kroner for bakre bremses, bremses, bæream/stag etc. og støtdempere. Klageren har også krevd erstatning for NAF

teknisk rapport, datert 29.04.2025, på 4 003 kroner, og NAF teknisk bistand, datert 12.06.2025, på 2 000 kroner. Utvalget finner at erstatningen etter dette må fastsettes skjønnsmessig til 30 000 kroner.

Klageren har fremsatt krav om forsinkelsesrenter. Etter forsinkelsesrenteloven § 2 løper renter på beløpet fra 30 dager etter at skriftlig påkrav ble fremsatt. Første gang innklagde mottok kravet skriftlig var ved forkynningen av klagen til Forbrukerklageutvalget fra Forbrukertilsynet den 08.09.2025. Renter regnes følgelig fra 08.10.2025.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Trygg Bilmegling AS plikter å betale Emma Marie Schrøder Sørset 30 000 kroner – trettitusen kroner – med tillegg av forsinkelsesrenter etter forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd første punktum fra 08.10.2025, og til betaling skjer.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Porsgrunn, den 14.01.2026

Torgeir Øines

Silje Lindvig

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Kjærstin Marthine Müller