



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 94004

Sakens parter

Klager: Dimitry Vik, Gladengveien 6E, 0661 Oslo

Innklaget: Proff Elektriker AS, Grenseveien 99, 0663 Oslo

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av håndverkertjeneste. Elektrikerarbeid. Klage på mangelfullt utført arbeid på en komfyrvakt i en leilighet klageren senere overtok. Spørsmål om avvisning grunnet at krav springer ut av boligkjøpet og faller utenfor forbrukerklagelovens og forbrukerklageforskriftens virkeområde. Prinsipalt krav om prisavslag og erstatning. Avvist fra realitetsbehandling.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren forklarer at det 23.02.2022 ble utført elektrikerarbeid av innklagde i klagerens leilighet. På det tidspunktet elektrikerarbeidet ble utført, var leiligheten eid av en annen privatperson. Klageren har senere overtatt leiligheten. Klageren har fremlagt faktura fra innklagde datert 24.02.2022 på 7 895 kroner inkl. mva. Fakturaen er utstedt i en annen privatpersons navn.

Klageren forklarer at arbeidet innklagde utførte er mangelfullt utført. Ifølge klageren er ikke arbeidet i samsvar med kravene i forskrift om elektriske lavspenningsanlegg (FEL og FSE). Ifølge klageren er kabelen for dårlig festet og mangler strekkavlaster i koblingsboksen. Det er i tillegg skader på de elektriske ledere ved tilkoblingspunktene i komfyrvakten, noe som kan medføre brannfare. Dokumentasjonen overlevert i etterkant av arbeidet er også mangelfull.

Klageren har fremlagt skriftlig korrespondanse mellom partene i perioden februar til desember 2023. Klageren etterlyser i korrespondansen blant annet dokumentasjon for arbeidet innklagde har utført. Klageren reklamerte til slutt skriftlig i brev datert 02.01.2024.

Klageren har til støtte for sin sak fremlagt sakkyndig rapport fra Elvern datert 24.01.2025.

Klageren anfører på denne bakgrunn at innklagdes arbeid er mangelfullt utført. Han krever som følge av dette prinsipalt prisavslag og erstatning.

Innklagde har blant annet i e-post datert 05.09.2024 og 30.10.2024 gjort rede for sitt syn på saken. Innklagde ønsket å utbedre feilene med arbeidet hos klageren og kom i oktober 2024 for å utføre arbeidet. Innklagde opplyser at dimensjonen på kabelen til komfyrvakten er 6 mm, og at arbeidet i etterkant av utbedringen er i henhold til lover og regler. Innklagde opplyser også at de har tatt brannetting vegglokk for å sikre anlegget.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 09.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/471. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 22.08.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 22.11.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 22.12.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 22.12.2024.

Saken ble behandlet av Forbrukerklageutvalgets nestleder, Harald Benestad Anderssen, den 27.01.2026.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om prisavslag med 7 895 kroner og erstatning med 6 852 kroner. Klageren har også krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Det må først tas stilling til om saken faller inn under det saklige virkeområdet for Forbrukerklageutvalget som følger av forbrukerklage_loven og forbrukerklageforskriften.

Forbrukerklageutvalget behandler klager på kjøp av varer og tjenester, jf.

forbrukerklage_loven § 1 første ledd, og i bestemmelsens annet ledd siste punktum er det åpnet for at departementet kan fastsette i forskrift at loven også gjelder klager på kjøp av fast eiendom.

Virkeområdet er nærmere utdypet i forbrukeklageforskriften § 2, som fastsetter at utvalget kan behandle klagesaker om kjøp mellom en forbruker og en næringsdrivende, saker om kjøp mellom private, saker som reguleres av håndverkertjenesteloven og saker som faller innenfor angrerett_loven.

Selv om det i dagens forskrift ikke eksplisitt kommer frem at Forbrukerklageutvalget ikke kan behandle saker om kjøp av salg av fast eiendom, følger dette av forståelse av lovens § 1 sammenholdt med saksområdene i forskriften. Det er i dag ikke regulert i forskrift at utvalget kan behandle saker om fast eiendom, og det er dermed heller ikke åpning for å utvide virkeområdet. Klager etter avhendingslova faller dermed utenfor utvalgets virkeområde.

Et tilsvarende spørsmål som saken her reiser, ble behandlet av Forbrukerklageutvalget i sak FKU-2023-14866, hvor utvalget var satt som et utvidet utvalg med fem medlemmer. Under dissens kom flertallet i den saken til at krav som springer ut av et kjøp av fast eiendom, reguleres av avhendingsloven (avhl.) sin bestemmelse om direktekrav, § 4-16. I denne bestemmelsen står det at «kjøparen kan gjøre krav på grunn av mangel gjeldende mot tidlegare seljar eller annan tidlegare avtalepart, i same grad som krav på grunn av mangelen kan gjerast gjeldande av seljaren.» Dette gjelder også krav fra kjøper mot selgers leverandør av tjenester og av ting som er inkorporert i boligen eller følger med som tilbehør. Flertallet pekte på at avgjørende er at klageren er kommet i en kontraktsposisjon overfor innklagde gjennom boligkjøpet. Slike krav falt etter flertallets syn utenfor Forbrukerklageutvalgets virkeområde, også selv om det ikke klages på boligkjøpet, men på varer eller tjenester som fulgte med kjøpet av eiendommen.

Forbrukerklageutvalgets nestleder som avgjør saken her, mener at det kan stilles spørsmål ved rettsoppfatningen i FKU-2023-14866, men legger den til grunn for avgjørelsen.

Klagen i herværende sak gjelder klage over mangelfullt utført elektrikerarbeid på en komfyrvakt i en leilighet som klageren senere overtok. Arbeidet ble utført da den tidligere eieren av leiligheten eide eiendommen, og fakturaen er også utstedt i den tidligere eierens navn. Klageren kan dermed rette et krav mot innklagde, men et direktekrav etter avhl. § 4-16 faller utenfor det Forbrukerklageutvalget kan behandle, jf. forbrukerklageloven § 1, jf. forbrukerklageforskriften § 2.

Når saken ikke omfattes av utvalgets virkeområde, skal den avvises uten realitetsbehandling, jf. forbrukerklageloven § 14 annet ledd bokstav a.

Utvalget bemerker at klageren fortsatt har mulighet til å få saken sin behandlet hos Forliksrådet.

Avgjørelsen er fattet av Forbrukerklageutvalgets nestleder med hjemmel i forbrukerklageloven § 16 andre ledd, jf. forbrukerklageforskriften § 5 tredje ledd.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Saken avvises fra realitetsbehandling.

Porsgrunn, den 27.01.2026

Harald Benestad Anderssen

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad