



Forbrukerklageutvalget

Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 92712

Sakens parter

Klager: Line Angelica Rosvoll Sæther, Toppmyrveien 845, 6570 Smøla

Innklaget: JAH Auto AS, Hansøyveien 60, 6521 Frei

Kort oppsummering av saken og utfall

Kjøp av brukt bil fra næringsdrivende. Klage på flere feil på en BMW E91 2007-modell. Spørsmål om avvisning grunnet manglende partsevne. Avvist fra realitetsbehandling.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Klageren kjøpte 13.01.2024 en brukt BMW E91 2007-modell av innklagde for 34 777 kroner. Kjøpekontrakt er fremlagt.

Klageren forklarer at hun kort tid etter kjøpet oppdaget flere feil på bilen som innklagde ikke informerte om før kjøpet. Klageren har som følge av dette krevd prisavslag, erstatning og frifinnelse for betalingsplikt.

I april 2025, etter at saken ble klaget inn til Forbrukerklageutvalget, ble det åpnet konkurs hos innklagde. Konkursbobehandlingen ble 17.07.2025 innstilt som følge av at boets midler ikke kunne dekke omkostningene ved fortsatt behandling. Innklagde ble etter dette slettet fra Foretaksregisteret 23.07.2025.

Det vil ikke redegjøres nærmere for sakens realitet her, idet Forbrukerklageutvalget først skal ta separat stilling til hvorvidt saken om partsevne kan behandles. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

Klageren har under saksforberedelsen for Forbrukerklageutvalget blitt gjort oppmerksom på at utvalget har vurdert å avvise saken, og blitt bedt om å inngi eventuelle bemerkninger. Klageren har fastholdt at saken skal fremmes til realitetsbehandling. Klageren har i denne forbindelse vist til tre grunnlag for at saken skal behandles til tross for slettingen.

For det første viser klageren til at den lange saksbehandlingstiden hos Forbrukerklageutvalget har medført at selskapet rakk å bli slettet før saken hennes ble tatt til behandling. Ifølge klageren er saksbehandlingstiden hos Forbrukerklageutvalget 6-7 måneder. Klagerens sak har derimot ligget ubehandlet i 11 måneder. Klageren kan ikke lastes for at saken hennes har ligget ubehandlet så lenge at selskapet rekker å bli slettet i mellomtiden. Dette mener klageren er svært urimelig og i strid med forvaltningsloven § 11a.

For det andre viser klageren til at det var en enkelt person som drev selskapet, og at denne personen kan ha et personlig ansvar. Det kan ifølge klageren være snakk om personlig ansvar ved uaktsom eller misvisende profesjonell opptreden. En profesjonell aktør kan ikke unndra seg ansvar ved å oppløse et selskap.

For det tredje viser klageren til at det forelå alvorlige feil med bilen. Klageren har sendt inn dokumentasjon til støtte for dette.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

Sakens gang

Saken ble 19.01.2024 brakt inn for Forbrukertilsynet og fikk saksnummer 24/1131. Forbrukertilsynet henvendte seg skriftlig til innklagde første gang 02.09.2024. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukertilsynets brev av 22.11.2024. Klagen til Forbrukerklageutvalget er datert 18.12.2024, og er rettidig. Forbrukerklageutvalget mottok klagen 18.12.2024.

Saken ble behandlet av Forbrukerklageutvalgets nestleder, Harald Benestad Anderssen, den 07.01.2026.

Klagerens påstander

Klageren har prinsipalt nedlagt påstand om prisavslag med 33 000 kroner og erstatning med 32 708 kroner. Klageren har også nedlagt påstand om frifinnelse for betalingsplikt på 32 708 kroner. Klageren har i tillegg krevd renter.

Utvalget ser slik på saken

Det følger av forbrukerklageloven § 14 andre ledd bokstav e at en klage skal avvises dersom en av partene ikke er «prosessdyktig».

Utvalget legger til grunn at forbrukerklagelovens begrep «prosessdyktig» omfatter det som i sivilprosessen i alminnelighet omtales som «partsevne», se tvisteloven § 2-2 og § 2-1.

Det følger av tvisteloven § 2-1 bokstav c at selskaper, herunder aksjeselskaper, ansvarlige selskaper og kommandittselskaper, har partsevne. Når et selskap slettes, opphører det å eksistere som et eget rettssubjekt. Den klare hovedregelen er at selskapet da mister sin (alminnelige) partsevne, se for eksempel Rt-2008-1058 avsnitt 18. Dermed er heller ikke selskapet prosessdyktig etter forbrukerklageloven § 14 andre ledd bokstav e. Innklagde, JAH Auto AS, ble slettet fra Foretaksregisteret den 23.07.2025 og mistet da i utgangspunktet sin partsevne.

Selv om et selskap har mistet sin alminnelige partsevne ettersom det er slettet fra Foretaksregisteret, kan det likevel ha (begrenset) partsevne i tvister som knytter seg til midler som av en eller annen grunn ikke har blitt fordelt, se for eksempel Rt-2008-1058 avsnitt 18. Det samme gjelder dersom det av andre grunner har økonomisk eller annen praktisk betydning å anlegge søksmål av eller mot selskapet, se blant annet Rt-2013-983 avsnitt 43, Rt-2014-1074 avsnitt 18 og 19 og Skoghøy, Tvisteløsning (3. utg.) s. 286. Skal dette være tilfellet, må tre vilkår være oppfylt, jf. Rt-2014-1074 avsnitt 19, jf. Skoghøy s. 289:

1. Saken må gjelde en rettighet som er tilordnet sammenslutningen som sådan, eller en plikt som grunner seg på en handling som er foretatt av eller direkte overfor vedkommende sammenslutning.

2. Det må være sammenslutningen som sådan, og ikke de enkelte deltakere, som fremstår som det naturlige søksmålssubjekt for det spørsmål saken gjelder.

3. Det må ha økonomisk eller annen praktisk betydning å få dom for eller overfor sammenslutningen som sådan.

Da partsevne er en generell og absolutt prosessforutsetning, se for eksempel Skoghøy s. 229 og s. 245, skal Forbrukerklageutvalget på eget initiativ prøve om vilkårene for å fremme saken er oppfylt. Det er imidlertid klageren som har hovedansvaret for å sørge for relevant bevisføring, og som i tvilstilfeller må sannsynliggjøre at den parten som det reises sak mot, har (begrenset) partsevne, sml. tvisteloven § 11-2 annet ledd første punktum.

Klageren har ikke fremlagt opplysninger eller relevant dokumentasjon som tilsier at JAH Auto har sin (begrensede) partsevne i behold. Klageren mener den eneste personen bak JAH Auto må kunne holdes personlig ansvarlig. Spørsmålet om eventuelt ansvar for daglig leder personlig må, slik utvalget ser det, vurderes etter lov 13. juni 1997 nr. 44 om aksjeselskaper (aksjeloven) eller ulovfestede regler. Dette faller utenfor Forbrukerklageutvalgets kompetanse, jf. forbrukerklageloven § 1, jf. forbrukerklageforskriften § 2.

Utvalget er etter dette kommet til at saken må avvises fra realitetsbehandling, jf. forbrukerklageloven 14 andre ledd bokstav e.

Avgjørelsen er fattet av Forbrukerklageutvalgets nestleder med hjemmel i forbrukerklageloven § 16 andre ledd, jf. forbrukerklageforskriften § 5 tredje ledd.

Konklusjon og vedtak

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Saken avvises fra realitetsbehandling.

Porsgrunn, den 07.01.2026

Harald Benestad Anderssen

Saksbehandler: Ernstine Skjøstad