



## Forbrukerklageutvalget

# Vedtak i Forbrukerklageutvalgets sak 232425

### Sakens parter

Klager: Unaas Cycling AS, Ensjøveien 17, 0655 Oslo

Innklaget: Jonas Krabbe Hjort, Njåls vei 18, 0576 Oslo

### Kort oppsummering av saken og utfall

Begjæring om gjenåpning av sak 23/14527. Begjæring ikke tatt til følge.

### Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler

Innklagde (kjøper) kjøpte 14.05.2022 en el-sykkel av typen Raymon TourRay E3 av klageren (selger) for 28 792 kroner. I etterkant oppstod det en tvist mellom partene. Innklagde mente at el-sykkelen var mangelfull, og krevde derfor å heve kjøpet. Klageren avviste innklagdes krav.

Forbrukerklageutvalget konkluderte med heving av kjøpet i vedtak av 27.06.2024 i Forbrukerklageutvalgets sak 23/14527. Vedtaket ble sendt til partene ved Forbrukertilsynets brev av 05.07.2024. På grunn av manglende svarslipp fra klageren om at vedtaket var mottatt, ble vedtaket forkynt til klageren ved stevnevitne den 02.09.2024. Vedlagt forkynningen var et orienteringbrev hvor klageren ble informert om at «Dersom man ikke er enig i vedtaket, kan saken bringes inn for tingretten innen en måned fra vedtaket er forkynt».

Det går frem av dokumenter som er lagt frem av innklagde i saken, at det har vært sak om inndrivelse av hevingsoppgjøret hos Namsfogden. Innklagde begjærte tvangsutlegg den 27.11.2024, da klageren ikke hadde betalt i tråd med Forbrukerklageutvalgets vedtak av 27.06.2024. Det ble tatt utlegg hos klageren, i Namsfogdens utleggsforretning av 07.02.2025. Klageren hadde da anført at innklagde ikke hadde stilt sykkelen til

disposisjon for dem, noe Namsfogden la til grunn at innklagde hadde gjort. Innklagde har forklart at klageren på telefon i begynnelsen av april 2025, hadde bekreftet at kravet ville bli betalt så fort innklagde hadde sendt dem bilder av sykkelen.

Klageren har lagt frem e-post av 15.04.2025 til Namsfogden i Oslo, Asker og Bærum. I e-posten ble det fremsatt innsigelser mot innklagdes krav om utleggsforretning, basert på bilder klageren nylig hadde mottatt av sykkelen. Klageren anførte at sykkelen var i langt dårligere tilstand enn tidligere opplyst. Bildet viste ifølge klageren omfattende rustskader på både dempere og drivverk, og klageren anførte at dette skyldtes dårlig vedlikehold.

Det går frem av sakens dokumenter at innklagde begjærte tvangsinn drivelse av kravet den 23.04.2025. Klageren bestred dette og anførte igjen at el-sykkelen ikke var stilt dem til disposisjon, samt at sykkelens tilstand tilsa at den nå var verdiløs.

Klageren har i e-post av 13.05.2025 til Sekretariatet for Forbrukerklageutvalget, begjært saken gjenåpnet. Som grunnlag for begjæringen har klageren anført at vedtaket er fattet med et uriktig faktagrunnlag, som hverken utvalget eller de var klar over. Klageren har også anført at innklagde bevisst har holdt tilbake opplysninger om sykkelens tilstand.

Innklagde har sendt et tilsvaret i e-post av 07.10.2025. I tilsvaret har innklagde kommentert at klageren ikke har klaget saken videre «innen fristen, men lot bare være å betale». Innklagde har vist til vedtaket om utleggsforretning, og at dette var «enda en «dom» i min favør». Videre har innklagde opplyst at han stilte el-sykkelen til klagerens disposisjon umiddelbart etter Forbrukerklageutvalgets vedtak, forutsatt at klageren betalte i tråd med vedtaket.

Når det gjelder sykkelens tilstand har innklagde vist til at el-sykkelen har vært «ubrukelig [...] siden kjøpet i 2022, da de grunnleggende funksjonene ved sykkelen aldri har fungert – verken gir eller motor». Innklagde viste også til at klageren har hatt mulighet til å få sykkelen tilbake i over to år, og at sykkelen har fått rustskader ikke er noe han som kjøper kan klandres for. Det er anført at «det faktum at en sykkel kan ruste når den står ubrukt», ikke kan anføres å være ukjent for klageren ved Forbrukerklageutvalgets vedtak i juni 2024. Innklagde har opplyst at sykkelen har blitt oppbevart tørt, i et sykkelkur, siden tvisten startet. Videre at han ikke har mottatt noen instruksjoner fra klageren om at sykkelen skal oppbevares eller vedlikeholdes på noen spesiell måte.

Forbrukerklageutvalget går ikke nærmere inn på partenes anførsler i sakssammendraget, enn det som er beskrevet ovenfor. Utvalget har mottatt alle saksdokumentene og har satt seg inn i disse.

## **Sakens gang**

Saken ble ved begjæring av 13.05.2025 brakt inn for Forbrukerklageutvalget og fikk saksnummer 232425.

Saken ble behandlet av Forbrukerklageutvalgets leder, Trygve Bergsåker, den 22.12.2025.

## **Utvalget ser slik på saken**

Begjæring om gjenåpning vurderes etter forbrukerklageloven av 23.06.2022 nr. 98 § 20. Av bestemmelsen følger det at for å gjenåpne en sak må det enten foreligge brudd på habilitetskrav (bokstav a), andre saksbehandlingsfeil som det ikke kan utelukkes at var bestemmende for vedtakets innhold (bokstav b), eller nye opplysninger om faktiske forhold som tilsier at vedtaket høyst sannsynlig ville blitt et annet (bokstav c).

Av hensyn til avgjørelsens rettskraftvirkning, det vil blant annet si behovet for å få satt sluttstrek for en tvist, er terskelen for gjenåpning høy. Det er anført at det foreligger nye opplysninger som har medført at vedtaket er uriktig, nemlig at el-sykkelen var i dårligere stand enn tidligere opplyst. Det er derfor Forbrukerklageloven § 20 første ledd bokstav c, som er det aktuelle gjenåpningsalternativet. Dette alternativet må imidlertid ses i sammenheng med forbrukerklageloven § 20 andre ledd bokstav b. I denne står det at gjenåpning ikke kan begjæres «av en grunn som parten burde ha gjort gjeldende under sakens ordinære behandling, ved søksmål til tingretten eller ved begjæring om oppfrisking».

I denne saken må det vurderes om grunnen «burde ha blitt gjort gjeldende [...] ved søksmål til tingretten». Stevningsfristen utløp 02.10.2024, og klageren hadde på dette tidspunktet hatt en måned på seg til å gjøre seg kjent med el-sykkelens tilstand. Slik det går frem av sakens opplysninger har klageren imidlertid forholdt seg passiv frem til innklagde begjærte utleggsforretning, og først gjort seg kjent med el-sykkelens tilstand da de ba om bilder i begynnelsen av april 2025. Klageren har ikke lagt frem opplysninger

eller dokumentasjon som viser at de har forsøkt å få tilbake el-sykkelen i tiden etter at vedtaket ble forkynt for dem, slik at de kunne ta stilling til el-sykkelens tilstand før stevningsfristen utløp. Utvalget finner på denne bakgrunn at klageren kunne og burde ha gjort disse forholdene gjeldende ved søksmål til tingretten, og gjenåpning er derfor avskåret.

Utvalget finner for øvrig ikke at vedtaket «høyst sannsynlig ville blitt et annet» om de forhold klageren påberoper, legges til grunn. Det må her være snakk om nye faktiske forhold, som ikke var kjent på vedtakstidspunktet. Utvalget finner ikke at det er dokumentert at sykkelens tilstand på vedtakstidspunktet var i en slik tilstand at det kan legges til grunn at utvalget "høyst sannsynlig" ville fattet en annen avgjørelse i saken. Vedtaket kan derfor heller ikke av denne grunn gjenåpnes, jf. forbrukerklageloven § 20 første ledd bokstav c.

Ingen av de alternative vilkårene for gjenåpning i forbrukerklageloven 2020 § 20 første ledd kan dermed anses oppfylt. Det foreligger dermed ikke grunnlag for gjenåpning av saken.

Begjæringen tas etter dette ikke til følge

Avgjørelsen er fattet av Forbrukerklageutvalgets leder med hjemmel i forbrukerklageloven § 16 andre ledd, jf. forbrukerklageforskriften § 5 tredje ledd.

## **Konklusjon og vedtak**

Forbrukerklageutvalget fatter slikt vedtak:

Begjæring om gjenåpning av Forbrukerklageutvalgets sak 23/14527 tas ikke til følge

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Porsgrunn, den 22.12.2025

Trygve Bergsåker

Saksbehandler: Maren Oftedal